

ПРОТОКОЛ

№ 633

гр. София, 24.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 98-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: М. А. Д.
Съдебни С. С. Г.
заседатели: В. Д. М.

при участието на секретаря В. Д. К.
и прокурора К. С. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от М. А. Д. Наказателно дело от общ характер № 20241110202005 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ДЕЛОТО се разглежда при закрити врати.

ПОДСЪДИМИЯТ Т. Д. Р. – уведомен от предходното с.з, се явява лично.

В залата се явява адв.М., упълномощен защитник на подсъдимия от ДП.

ЯВЯВА се бащата на подсъдимия - Д. Р., лично.

СВИДЕТЕЛЯТ М. М. Г. – уведомен от предходното с.з., не се явява.

СЪДЪТ констатира, че на страните с разпореждането за насрочване на разпоредително заседание по делото са били разяснени въпросите, които са предмет на обсъждане по чл. 248, ал.1 от НПК, но с оглед принципа за непосредственост в наказателното производство

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

РАЗЯСНЯВА отново на страните въпросите които следва да бъдат обсъд. в разпоредителното заседание и детайлно изброени в чл. 248, ал.1 от НПК.

СЪДЪТ запита страните да се даде ли ход на разпоредителното заседание по делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на разпоредителното заседание по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ – Да се даде ход на разпоредителното заседание по делото. Разбирам кои са въпросите, които ще бъдат обсъд., както и че в съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание.

АДВ.М. – Представям вносна бележка за сумата от 10 лева невъзстановени вреди. Да се даде ход на разпоредителното заседание по делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание по делото и с оглед становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПО ДЕЛОТО

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ

Т. Д. Р. ЕГН *****, роден наг. в гр....., българин, български гражданин, неосъждан, работи, основно образование, живущ в гр.....

СЪДЪТ, разясни на подсъдимия правата, които имат в настоящото производство в това число и правото на отвод спрямо състава на съда, прокурора, съдебния секретар.

ПОДСЪДИМИЯТ - Разбрах правата си. Няма да правя отводи на избраните лица.

СЪДЪТ предостави възможност на страните за взимане на становище по въпросите визирани в чл. 248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ- Намирам, че делото е подсъдно на съда. Считам, че няма основание за прекратяване на наказателното производство. Намирам, че не е допуснато съществено нарушение на процесуалните права. Налице са предпоставките за разглеждане на делото по особените правила, а именно постигане на споразумение по реда на глава 29 от НПК. Не се налага привличането на резервен съдия, съдебен заседател и останалите предпоставки визирани в т.5, ал.1 на чл. 248 от НПК. Не следва да бъде изменяна МНО на подсъдимия. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Считам, че делото следва да бъде насрочено и за него да се призоват свидетелите от приложението на обвинителния акт.

АДВ.М.– Напълно споделям становището на представителя на СРП.

ПОДСЪДИМИЯТ – Придържам се към становището на моя защитник.

СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ НАМИРА СЛЕДНОТО:

СЪДЪТ, след като изслуша доводите на страните намира, че делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, на ДП не е допуснато отстранимо

съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на подсъдимия. Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на глава 29 от НПК, не се налага разглеждането на делото при закрити врати, нито да бъде привлечен резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, или извършването на съдебни следствия по делегация. Като отчете становищата на страните, че не са допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство, съдът намира, че не са налице процесуални пречки за насрочване на съдебното заседание непосредствено след приключване на разпоредителното такова.

СЪДЪТ намира, че взетата спрямо подсъдимия МНО, а именно „Надзор на ИДПС“ се явява подходяща и същата продължава да изпълнява целите по чл. 57 НПК, поради което не се налага нейното изменение.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА че на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за връщането му на прокурора и НАСРОЧВА съдебното заседание по делото за разглеждане непосредствено след приключване на разпоредителното заседание.

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо подсъдимия Т. Д. Р. МНО, а именно „Надзор на ИДПС“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ на жалба или протест в 7-дневен срок от днес в частта по чл. 248, ал.1, т.3 и 6 от НПК пред СГС.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПО РЕДА НА глава 29 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ - Желая да сключа споразумение със СРП. Признавам се за виновен.

БАЩАТА Д. Р. – Съгласен съм с постигнатото споразумение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания по реда на чл. 275 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА С ПРОЧИТАНЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

ПРОЧЕТЕ СЕ

ПОДСЪДИМИЯТ - Разбирам обвинението. Признавам се за виновен в извършване на престъплението. Желая производството да приключи със споразумение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да одобрите постигнатото между нас споразумение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА проекта за решаване на делото със споразумение.

ВПИСВА в съдебния протокол окончателното съдържание на постигнатото между страните споразумение, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес, 24.04.2024 год. в гр. София, на основание чл. 384, ал. 1 от НПК, между К. С. Т. - прокурор при Софийска районна прокуратура и адв. Т. М. от САК - защитник на подс. **Т. Д. Р.**, се сключи настоящото споразумение за решаване на НОХД № 2005/2024 год. по описа на СРС, НО, 98 състав, с което страните се съгласяват за следното:

I.ОТНОСНО ПРЕСТЪПЛЕНИЕТО.

Подсъдимият **Т. Д. Р.**, ЕГН:*****, роден на, българин, български гражданин, неосъждан, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че:

на 15.11.2023 год., около 21:30 ч. в гр. София, в ж. к. “Света Троица“, на ул. “Чавдарица“, като непълнолетен, но могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, е **отнел чужди движими вещи** – 1 брой мобилен телефон марка „Самсунг“, модел „Галакси Ес 21 плус 256 ГБ“ на стойност 537,30 лева /петстотин тридесет и седем лева и тридесет ст./ и 1 брой черен кейс /за телефона/ на стойност 10,00 лева /десет лева/, всичко на обща стойност 547,30 лева /петстотин четиридесет и седем лева и тридесет ст./ **от влад.ето** на М. М. Г., **с намерение противозаконно да ги присвои, като употребил за това заплашване** – насочил срещу Г. нож и му казал „Ще те наръгам на петдесет различни места. Затова си вади телефона!“ **и сила** – издърпал със сила телефона от ръката на Г. - **престъпление по чл.198, ал.1, пр.1 и пр.2, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК.**

Деянието е извършено при форма на вина - пряк умисъл.

II.ОТНОСНО НАКАЗАНИЕТО.

Страните се споразумяха на **Т. Д. Р.** на основание **чл. 198, ал. 1, пр. 1 и пр. 2, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3, вр. чл. 55, ал. 1, т. 2, б.,б“, пр. 2 от НК** да се наложи наказание „ПРОБАЦИЯ“, като на основание **чл. 42а, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4, ал. 3, т. 1 от НК** се определят следните пробационни мерки:

-, „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца, като се определя периодичност на явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице 2 /два/ пъти седмично,

-, „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ с продължителност 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца, и

-, „Включване в курсове за професионална квалификация, програми за обществено въздействие “ за срок от 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца.

Страните се споразумяха от така определеното наказание на основание **чл. 59, ал. 1, т. 1 и ал. 2 НК** **ДА СЕ ПРИСПАДНЕ**, времето, през което подсъдимият е бил задържан за 24 часа по ЗМВР, като един ден задържане се

зачита за три дни пробация.

III.ОТНОСНО ИМУЩЕСТВЕНИТЕ ВРЕДИ ОТ ПРЕСТЪПЛЕНИЕТО.

Същите, на обща стойност 547, 30 лева са възстановени на пострадалото от престъплението лице - М. М. Г..

IV.ОТНОСНО ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

Страните се съгласяват за следното:

1.Вещественото доказателство - 1 /един/ бр. мобилен телефон марка „Самсунг“, модел „Галакси Ес 21 плус 256 ГБ“ /на съхранение в 03 РУ - СДВР/ - **да се върне** на М. М. Г., който е негов собственик;

2. Вещественото доказателство – 1 /един/ бр. сгъваем нож, собственост на подсъдимия Т. Д. Р. /на съхранение в 03 РУ-СДВР/, на основание чл.53, ал.1, б.„а“ от НК **да се отнеме** в полза на държавата.

V.ОТНОСНО РАЗНОСКИТЕ ПО ДЕЛОТО.

На основание чл.189, ал.3 от НПК направените по делото разноси в общ размер на 912.60 лева /за експертизи/ да се възложат да бъдат заплатени от подсъдимия Т. Д. Р..

VI.ОТНОСНО МЯРКАТА ЗА НЕОТЛОНЕНИЕ.

Страните се съгласяват **да бъде отменена** Мярката за неотклонение “Надзор на инспектор при Детска педагогическа стая“, взета спрямо подсъдимия на основание чл. 386, ал. 1, т. 3 от НПК.

ПРОКУРОР:.....

/Кр.Т./

ЗАЩИТНИК:.....

(адв Т. М.)

ПОДСЪДИМ:.....

(Т. Д. Р.)

ПОДСЪДИМИЯТ - Желая делото да се реши със сключване на споразумение между мен, моя адвокат и прокуратурата. Доброволно съм подписал споразумението. Декларирам, че доброволно се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред. Разбирам смисъла на споразумението, наясно съм, че то има последиците на влязла в сила присъда и не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ НАМИРА, че така постигнатото споразумение между страните съдържа всички изискуеми от закона реквизити и решава всички въпроси предвид. в разпоредбата на чл. 381, ал. 5 от НПК.

Същевременно престъплението, за което е постигнато споразумение не е сред предвид.те в чл. 381, ал. 2 от НПК по отношение на които не се допуска споразумение.

Споразумението не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

ВОДИМ ОТ ГОРНОТО и на осн. чл. 384, вр. чл. 382, ал. 7 от НПК и на осн. чл. 24, ал. 3 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА споразумението между прокурор К. Т. и адв.М. от САК – упълномощен защитник на подсъдимия Т. Д. Р. и подсъдимият Т. Д. Р. за решаване на НОХД № 2005/2024г.

ПРЕКРАТЯВА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО НОХД №

2005/2024г., по описа на СРС, НО, 98 състав

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА
ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТ.**

С влизане в сила на споразумението отпада взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение „Надзор на ИДПС” по силата на закона.

Да се изпрати съобщение на пострадалия М. М. Г., че по сметка на съда е възстановена сумата от 10 лева вреди от престъплението и че с молба може да поиска да му бъде възстановена тази сума, както и вещественото доказателство 1 бр. мобилен телефон предаден с протокол за доброволно предаване от 17.11.2023г. на съхранение в 03-то РУ-СДВР.

Протоколът е изготвен в СЗ, което приключи в 12.20 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____