

ПРОТОКОЛ

Номер 289

06.11.2020 г.

Град Варна

Окръжен съд – Варна

III състав

На 05.11.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Мая В. Нанкинска

Съдия: Красимир Г. Гайдаров

Секретар: Елка Н. Иванова

Сложи за разглеждане докладваното от Мая В. Нанкинска Въззивно наказателно дело от частен характер № 20203100601057 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 14:45 часа се явиха:

Частният тъжител Т. П. И. - редовно призована, не се явява. За нея **адв. Н.**, редовно упълномощена от преди.

Жалбоподател-подсъдим Н. И. С. – редовно призована, явява се лично и с **адв. К.**, редовно упълномощен от преди.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331, ал.2 от НПК делото СЕ ДОКЛАДВА от съдия НАНКИНСКА

ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.Н.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да оставите в сила първоинстанционата присъда. Считаю същата за правилна като с оглед на събраните по делото доказателства сме доказали повдигнатото частно обвинение и граждански иск.

АДВ. К.: Считаю че са налице основанията за отмяна на постановената присъда в наказателната и гражданската правна част. Налице са съществени разминавания между показанията на свидетелите, водени от частната тъжителка и водения от нас – син на

подсъдимата. Тези разминавания са ясни от протоколите от о.с.з. и най-вече по отношение на твърдяното престъпно деяние – как точно е нанесена сочената телесна повреда. Основната свидетелка Ралица Тошкова неколkokратно заявяваше различни факти и обстоятелства около нараняването на тъжителката. Тези разминавания не само, че не бяха взети предвид, с оглед провеждане на очна ставка между групите свидетели и всеки от тях, но са кредитирани единствено и само показанията на водените от тъжителката свидетели. Самият съд по собствен почин назначи експертиза за установяване на причинените на моята подзащитна телесни увреждания и експертизата беше безпротиворечива в тази част и незнайно защо първоинстанционният съд не е приел, че е налице условие за прилагане института на реторсията. Налице са нарушения по отношение на определяне на разноските, които е осъдена подзащитната ми да заплати на тъжителката. Моля да отмените присъдата и ако приемете, че е налице основание за ангажирана отговорност на тъжителката, да приложите института на реторсията.

Подс. С. – Нито съм я докосвала, нито съм я удряла. Просто си говорехме Беше афектирана. Аз исках да се разберем. В един момент изкрещя, удари ме по главата. Аз се стресирах. Дойде баща ѝ и ме удари по гърба. Майка ѝ излезе и каза че ще се обади на 112. Ние изчакахме да дойдат полицаите. Не съм виновна.

СЪДЪТ дава ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. С.: Искам справедливост, да бъде оправдана.

След тайно съвещание, съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 14.55 часа.

Председател: _____

Секретар: _____