

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1106

гр. Варна, 04.08.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на четвърти август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цвета Павлова

като разгледа докладваното от Цвета Павлова Търговско дело № 20233100900157 по описа за 2023 година

Предявен е иск с правно основание чл. 422, вр. чл. 124 ГПК от „КЕЙРОС“ ЕООД от гр.София срещу „ОДИСЕЙСТИЛ“ ООД, ЕИК 103951769, гр.Варна.

С исковата молба ищецът е направил искане за приемане на представени писмени доказателства и изискване и прилагане на ч.гр.д. № 2536/2018 год. по описа на ВРС, 40-ти състав.

С определение № 2369/04.07.2018 год., съдът е констатирал, че молбата отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 и чл. 128 ГПК, поради което е разпоредил препис от същата, ведно с доказателствата приложени към нея да се изпратят на ответната страна, на основание чл. 367 ГПК.

В срока по чл. 367 ГПК, ответникът депозира писмен отговор, с който оспорват претенцията.

В срока по чл.372 ГПК, ищецът, редовно уведомен по седалище на дружеството, не депозира допълнителна искова молба, с оглед на което съдът приема размяната на книжа за приключила.

По допустимостта на претенциите:

Легитимацията на страните съответства на твърденията за наличие на заповед за незабавно изпълнение и издаден изпълнителен лист въз основа на извънсъдебно изпълнително основание по чл. 417 ГПК.

За проверка допустимостта на производството, съдът по иска по чл.422 ГПК следва да изиска освен видно от приложеното ч.гр.д № 2536/2018 год. по описа на ВРС, 40-ти състав и заверен препис от ЧСИ Надежда Денчева на изпълнително дело № 20168070400569, който следва да бъде комплектован за съда, начиная от молба вх. № 2886/02.03.2018 год. на „Феникс-ЗПЗ“ ООД за присъединяването му като вискател по делото с изпълнителен лист № 1719/01.03.2018 год. и Заповед № 1290/22.02.2018 год. по чл.417, ГПК, издадени по ч.гр.д. № 2536/2018 год. на ВРС -40 състав.

Сезиран е компетентен съд. При липса на основания за противния извод към настоящия момент, съдът приема искът за допустим.

По предварителните въпроси:

Доколкото предявеният иск е с предмет неизпълнение на задължение по абсолютна търговска сделка, претенцията следва да се разгледа по особения ред за търговски спорове.

По доказателствата:

СЪДЪТ намира, че доколкото представеното от ответника писмено доказателство е за установяване на релевантните за спора твърдения, същото е относимо и допустимо, поради което следва да бъдат допуснати.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приобщено към доказателствения материал служебно ч.гр.д № 2536/2018 год. по описа на ВРС, 40-ти състав.

СЪДЪТ намира, че на страните следва да се укаже възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор, например чрез сключване на спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса ще бъде върната на ищеца, на осн. чл.78, ал.9 ГПК.

СЪДЪТ намира, че настоящето определение следва да се съобщи на страните, на основание чл.374, ал.2 ГПК.

За събиране на становищата на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде **насрочено в открито съдебно заседание**, когато да бъде изслушан и устния доклад на съдията.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявеният от „КЕЙРОС“ ЕООД от гр.София срещу „ОДИСЕЙСТИЛ“ ООД, ЕИК 103951769, гр.Варна положителен установителен иск, на основание **чл. 422, вр. чл. 415 ГПК**, за приемане за установено, *че* ответникът дължи на ищеца сумата от 50 000 лева, представляваща **неплатено парично задължение** по запис на заповед, издаден на 11.01.2013 год., с падеж 11.10.2013 год., ведно със **законната лихва** върху тази сума, считано от датата на депозиране на заявлението в съда – 20.02.2018 год. до окончателното изплащане на задължението, на основание **чл. 86, ал. 1 ЗЗД**, за които суми е издадена Заповед № 1290. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК от 22.02.2018 год., постановена по ч.гр.д № 2536/2018 год. на Варненски

районен съд, 40-ти състав.

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото по реда на част трета, гл.32 „Производство по търговски спорове”.

ОБЯВЯВА на страните следният проект за **УСТЕН ДОКЛАД**:

Предявен е иск с правно основание чл. 422, вр. чл. 124 ГПК от „КЕЙРОС“ ЕООД от гр.София срещу „ОДИСЕЙСТИЛ“ ООД. Ищецът твърди, че първият ответник по делото се е задължил по запис на заповед, издаден на 11.01.2013 год., с падеж 11.10.2013 год.. Сочи се, задължението по записа не е погасено чрез плащане, поради което ищецът се е снабдил със заповед за незабавно изпълнение по ч.гр.д № 2536/2018 год. на Варненски районен съд, 40-ти състав, по което е постъпило възражение от ответника. С оглед горното, за него е налице правен интерес от предявяване на иск за установяване на вземането му.

В срока по чл. 367 ГПК, ответникът депозира писмен отговор, с който оспорва исковата претенция. Излага, че процесният запис на заповед е нищожен поради абсолютната му симулативност, за което между страните е съставен нарочно обратно писмо. Навежда доводи и за погасяване на иска по давност поради изтичане на тригодишния давностен срок по чл.531, ал.1 ТЗ, изтекъл на 11.10.2016 год. Моли за отхвърляне на предявения иск, ведно с присъждане на разноски.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал. 1 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

Повдигнатият правен спор възлага **в тежест на ищеца** по настоящото дело доказване на факта наличие на редовен от външна страна запис на заповед, по който ищецът се явява поемател.

В тежест на ответника е да докаже, че твърденията си за абсолютна симулативност на ценната книга, респективно изпълнение, точно и в срок, на поетите задължения задължения или други правопогасяващи възражения.

УКАЗВА на страните, че са се позовали на всички релевантни факти за очертаване на основанието на иска, както и са ангажирали допустими доказателствени средства за твърдените от тях факти и обстоятелства с изключение на ответника, който не е ангажирал доказателства за симулативния характер на договора за заем, характера на прикритата сделка и другите свързани с твърдяната симулация обстоятелства.

УКАЗВА на страните възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор - чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор.

ПРИКАНВА страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер, на основание чл. 78, ал. 9 от ГПК.

НАСОЧВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на основание чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията.

РАЗЯСНЯВА, че медиаторът може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение. За съдействие към Центъра могат да се обърнат страни по неприключили граждански, частни наказателни и търговски дела, разглеждани в съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Варна, вкл. Окръжен съд – Варна.

Медиацията може да бъде осъществена в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.,„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси, всеки работен ден от 9 до 17 ч.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за ВОС: Н.В. - ет. 4, стая 419, на тел. 052 62 33 62, както и да **изпратят запитване** на e-mail: mediation@vos.bg.

УКАЗВА на страните, че за предприемане действия по започване на процедура по медиация следва да уведомят съда.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните бланка – заявка за участие в медиация.

ДОПУСКА до събиране като доказателства по делото приложеното към отговора на исковата молба писмено доказателство.

ПРИБЩАВА към доказателствения материал по делото ч.гр.д № 2536/2018 год. по описа на ВРС, 40-ти състав.

ДА СЕ ИЗИСКА от ЧСИ Надежда Денчева заверен препис от изпълнително дело № 20168070400569, който следва да бъде комплектован за съда, начиная от молба вх. № 2886/02.03.2018 год. на „Феникс-ЗПЗ“ ООД за присъединяването му като взыскател по делото с изпълнителен лист № 1719/01.03.2018 год. и Заповед № 1290/22.02.2018 год. по чл.417, ГПК, издадени по ч.гр.д. № 2536/2018 год. на ВРС -40 състав.

НАСРОЧВА разглеждане на делото в открито съдебно заседание на **17.10.2023 год. от 11.30 ч.**, за която дата и час да се призват страните /ищеца – по седалище и адрес на управление/, ведно с препис от настоящото определение.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____