

# РЕШЕНИЕ

№ 73

гр. Враца, 21.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гургана Р. Петрова

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА АНДР. СТОЯНОВА** като разгледа докладваното от Гургана Р. Петрова Административно наказателно дело № 20231420201048 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.58д-63д от ЗАНН.

Образувано е по жалба на ЕТ “\*\*\*\*”, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*\*, представляван от \*\*\*\* от с. град, против Електронен фиш, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура” гр. София за нарушение, установено от ел.система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 ЗП № 8504844504, с който ЕФ му е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2500 лева за нарушение на чл.102 ал.2 ЗДвП, на основание чл.187а ал.2 т.3 вр. ал.3, вр. чл.179 ал.3б ЗДвП.

В жалбата се сочи, че издаденият ел. фиш е незаконосъобразен, необоснован и неправилен, постановен при нарушаване на административнопроизводствените правила и материалния закон. Законодателят бил предвидил възможност за санкциониране с фиш на нарушения по чл.179 ал.3, но не и на нарушения по чл.179 ал.3б ЗДвП /чл.189ж ал.1 ЗДвП/, тъй като първата разпоредбата касаела „водач“ на ППС, а втората – „собственик“. Процедурата за налагане на наказания по чл.179 ал.3б ЗДвП била предвидена в чл.189е ЗДвП и тя не предвиждала издаване на фиш, а само на акт и НП.Не била изяснена достатъчно ясно фактичката обстановка, при която е извършено нарушението. Не било обсъдено и приложението на чл.28 ЗАНН. Прави се възражение, че процесното ППС се ползвало по договор за наем от трето лице – „\*\*\*\*“ ЕООД, с управител и едноличен собственик на капитала жалбоподателя - след служебна справка в ТР, и същото ППС било снабдено с бордово устройство, което е отговаряло на съответните технически изисквания за целите на ТОЛ таксуването. Изпълнението на наложеното наказание било погасено по давност. Прави се искане за отмяна на фиша. Излагат се подробни доводи и съображения.

Претендират се разноси.

При гледане на делото жалбоподателят поддържа жалбата така, както е подадена.

Ответникът - Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ гр. София оспорва жалбата. Моли обжалвания ЕФ да бъде потвърден. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на жалбоподателя. Претендира разноси.

Настоящият състав намира депозираната жалба за процесуално допустима. Подадена е в преклузивния 14-дневен срок, предвиден в чл.189 ал.8 от ЗДвП вр.чл.59 ал.2 ЗАНН, от лице, имащо право и интерес от обжалване и против акт – ел. фиш от категорията на обжалваемите.

Разгледана по същество депозираната жалба се явява основателна.

Съдът, след като се запозна със събраните по делото доказателства, доводите и съображенията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

От изложеното в ел. фиш се установява, че на 01.09.2021 г. в 13:30 часа, в Община Враца, при движение по път 1-1 км.8+849 с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, е установено нарушение с ППС с рег. номер \*\*\*\*, вид: ВЛЕКАЧ, марка и модел \*\*\*\*, с обща техническа допустима максимална маса на пътния състав 19500 тона, изразяващо се в незаплащане на дължимата пътна такса за ППС. След извършена проверка от контролните органи е установено, че същото попада в категорията на ППС, за която е дължима, но не е заплатена такса по чл. 10 ал. 1 т. 2 от Закона за пътищата (ЗП), тъй като за посочената дата и време няма валидна маршрутна карта или тол декларация за преминаването. Нарушението е засечено с контролно устройство с идентификатор №20562 (АПИ), представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 ЗП, намиращо се на път 1-1 км.8+849 с посока намаляващ километър, община Враца. Като собственик и ползвател на ППС в ел.фиш е посочен жалбоподателя- ЕТ“\*\*\*\*\*“, представляван от \*\*\*\*.

Констатираното нарушение е посочено в ЕФ като такова по чл.102 ал.2 ЗДвП.

Отразено е, че процесният фиш е издаден при условията на чл.189ж ЗДвП, и, че за нарушението бил генериран доказателствен запис в системата по чл.167а, ал.3 от ЗДвП със съответен номер на нарушението .

Като резултат от тази фактическа обстановка на 01.09.2021 год. е издаден процесният ел. фиш, който е надлежно връчен на нарушителя, като последният го е подписал без възражения, видно от представената обратна разписка /стр.21/, и не е правил искане за анулирането му. При извършената проверка, както се посочи, е установено, че за процесното ППС, за дата 01.09.2021 г. няма получени ТОЛ декларации и маршрутни карти и не е получено надлежно плащане в АПИ за сегмента на рамката, на която е отчетено нарушението чрез контролното устройство с идентификатор 20562/АПИ/.

Въз основа на така приетото нарушение по чл.102 ал.2 ЗДвП, на жалбоподателя с ЕФ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лева на

основание чл.187а ал.2 т.3 вр.ал.3 вр. чл.179 ал.3б от ЗДвП.

Описаната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните по делото доказателства, вкл. и от справката от ел. система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 ЗП. Не се оспорва и от страните.

Събрани са писмени и гласни доказателства.

По делото са събрани следните релевантни писмени доказателства: ел.фиш от 01.09.2021г.; протокол № 28765/21 от заседание на УС на ответника, заповед № РД-11-983/13.09.2021г., образец на ел.фиш, извлечение от ел.система за процесното нарушение, статично изображение във вид на снимков материал на пътно превозно средство с рег. № \*\*\*\* - 2 бр. снимки; доклад от Електронната система за събиране на пътни такси по чл. 167а. ал.3 от ЗДвП за установени нарушения по чл.179 ал.3 – ал.3в - извлечение; писма; известие за доставяне; становище от отдел „УИСИ“, НТУ, писмо изх. № 53-00-8947/13.11.2023г. до „Интелигентни трафик системи“ АД, отговор от последното, становища - 2 бр. След обявяването му за решаване делото е връщано в с.з., поради постъпила своевременно молба по ел.поща преди с.з. от жалбоподателя с доказателствени искания, докладвана след приключване на с.з. Допълнително представените доказателства са приети от съда, но те не променят установената фактическа обстановка, изложена по-горе. Останалите доказателствени искания на жалбоподателя са оставени без уважение като неоснователни или неотнормирани към предмета на делото.

При гореустановената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е депозирана от легитимирана страна, в предвидения от закона преклузивен срок и срещу акт от категорията на обжалваемите – ел. фиш, поради което се явява процесуално допустима .

Ел. фиш е издаден по предвидения в чл.189ж ЗДвП ред. Нарушението е установено и заснето по установения в чл.167а ал.3 ЗДвП начин. Спазена е предвидената от закона писмена форма. Изискванията към процедурата по връчването на ел.фиш на жалбоподателя са спазени. Ел. фиш формално съдържа всички необходими реквизити, съобразно изискванията на чл.189ж ал.1 ЗДвП. Не са налице формални пороци от външна страна, които да водят до неговата незаконосъобразност.

При съставянето и издаването на ел. фиш, според настоящия състав, обаче, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които водят до опорочаване на санкционната процедура и са основания за отмяна на фиша. Процесното нарушение и обстоятелствата, при които същото е било извършено не са описани достатъчно пълно и ясно. При отразяване и посочване на относимата правна норма, на основание на която е наложено административното наказание е допуснато съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на ел. фиш.

Според изложеното в ЕФ жалбоподателят е извършил нарушение на чл.102 ал.2 ЗДвП, който гласи: „Собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно

средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него.“ Така отразеното в ЕФ нарушение е извършено от жалбоподателя независимо от факта дали е собственик или ползвател, тъй като в конкретния случай могат с оглед данните по делото да се възприемат и двете хипотези. Доводите на жалбоподателя, че ползвател било трето лице, с което бил сключен договор за наем, настоящият състав намира за неоснователен с оглед на факта, че това трето лице не е посочено в талона на ППС, каквото е изискването на закона, видно от представения талон. От представения талон не може по несъмнен начин да се установи с оглед отразеното в него дали жалбоподателят е собственик или ползвател, но настоящият състав приема, че жалбоподателят се явява ползвател, при положение, че е отразено и наименованието на лизингово дружество в талона, което се явява собственик на ППС.

В ел. фиш е отразено словесно, че нарушението се изразява в това, че пътното превозно средство от посочената категория по чл.10а ал.1 от ЗП е засечено да се движи по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е дължима, но не е заплатена такса по чл.10 ал.1 т.2 ЗП. Нарушението е описано словесно, посочена е датата и мястото на извършването му и са установените обстоятелства, при които същото е било извършено. Авторството на така посоченото деяние и неговата субективна страна се установява от събраните доказателства, в т.ч. и от приложените - доклад от Електронната система за събиране на пътни такси и снимков материал на процесното ППС, от представеното становище, от генерирания доказателствен запис (доклад) с номер на нарушението от електронната система по чл.167а, ал.3 от ЗДвП, който заедно с приложените към него статични изображения във вид на снимков материал, представлява доказателство за отразените в тях факти и обстоятелства, посочени в същия текст.

Заплащането на ТОЛ таксата дава право на едно пътено превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните ТОЛ сегменти, в които съответното пътено превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните ТОЛ сегментни такси. Таксата за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики, и се определя за всеки отделен път или пътен участък. Ползването на платената пътна мрежа без предварително заплащане на определената от закона такса е правонарушение, за което може да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на правонарушителите. Именно токова нарушение на жалбоподателя е отразено в ЕФ, и е доказано по безспорен и категоричен начин, като формата на вината на жалбоподателя е пряк умисъл, тъй като той е съзнавал общественоопасния характер на деянието си, знаел е, че не бива да управлява МПС по

платената пътна мрежа без предварително да е заплатена определената от закона такса, но въпреки това е управлявал процесното ППС, с което е целял настъпването на общественотоопасните последици от своето деяние, доколкото не е установено и липсват данни ППС да е било управлявано от друго лице, различно от представляващия ЕФ - чл.188 ал.2 ЗДвП. Осъществяване на посоченото нарушение - Управление на МПС по платената пътна мрежа без предварително да е заплатена определената от закона такса е нарушение, което обаче, осъществява състава на чл.139 ал.7 ЗДвП. В ЕФ е посочено, че е нарушен чл.102 ал.2 ЗДвП, което представлява процесуално нарушение – предвид разпоредбата на чл.42 ал.1 т.5 и чл.57 ал.1 т.6 ЗАНН. Противоречието между словесното описание на извършеното нарушение и посочения текст от закона, който е нарушен в ЕФ, е самостоятелно основание за незаконосъобразност на ЕФ, обуславящо неговата отмяна. Посочено е в ЕФ, че нарушението по чл.102 ал.2 ЗДвП е наказуемо по чл.179 ал.3б ЗДвП, която разпоредба гласи: „Собственик на пътно превозно средство от категорията по чл.10б ал.3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10 ал.1 т.2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно деклариран данни, посочени в чл.10б ал.1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 2500 лв. Глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозното средство, ако има такъв. Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2500 лв.

Според настоящия съдебен състав допуснатото от жалбоподателя нарушение, описано в ЕФ /чл.139 ал.7 ЗДвП/, се подвежда под нормата на чл.179 ал.3а ЗДвП, която санкционира водач, който управлява ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не са изпълнени задълженията за установяване на изминатото разстояние или няма закупена маршрутна карта, каквото обаче не е отразено в административно-наказателната преписка. Като е посочил друга правна норма административно-наказващият орган е допуснал второ грубо процесуално нарушение, при което правото на защита на жалбоподателя е накърнено и zlepоставено. ЕФ се явява неправилен и незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен. Дори да се приеме, че санкционирането на извършеното от жалбоподателя нарушение е по чл.179 ал.3б ЗДвП, то ЕФ отново се явява незаконосъобразен, тъй като чл.189ж ал.1 ЗДвП, актуална редакция към момента на извършване на нарушението визира санкция с ЕФ само за нарушение по чл.179 ал.3 ЗДвП, но не и за нарушения по чл.179 ал.3б или чл.179 ал.3а ЗДвП. Текстът е допълнен с ДВ.бр.13/2024г., в сила от 14.02.2024г., от която дата могат да се издават ЕФ и за нарушения по чл.179 ал.3б /или 3а/. Като е издал ЕФ и наложил санкция на посоченото основание, без то да съществува в правния мир ответникът е допуснал процесуално нарушение. Настоящият състав споделя доводите на пълномощника на ответника, че в други свои текстове, като чл.189ж ал.7, чл.167а ал.3, чл.187а и др. ЗДвП, уреждайки реда за издаване на ЕФ включва в кръга на нарушенията, за които може да се издава ЕФ и тези по чл.179 ал.3б ЗДвП, но в конкретния случай предвид липсата в закона на правната норма, посочена в ЕФ и факта на допълването и с ДВ бр.13/2024г. не дава основание на настоящия състав да приеме нещо различно от изложеното до тук. Основателни се явяват и доводите на жалбоподателя, чрез процесуалния

му представител за незаконосъобразност на ЕФ, като издаден при неизяснена фактическа обстановка относно факта, жалбоподателят собственик или ползвател на ППС се явява, или притежава само качеството на водач, предвид изложеното до тук и препращащата норма на чл.179 ал.3а ЗДвП към нормата на чл.10б ал.3 ЗП. От представения талон, както се изложи, не може по категоричен начин да се направи заключение жалбоподателят собственик или ползвател се явява на ППС, но и в двата случая административно-наказателната отговорност е на жалбоподателя /и като собственик, и като ползвател/.

С оглед изложеното ЕФ следва да се отмени. Жалбата против него се явява основателна и следва да се уважи.

При този изход на делото ответникът следва да заплати на жалбоподателя направените от него разноси по водене на делото в размер на 500 лв. - адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.2 т.1 от ЗАНН, Врачанският районен съд

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Електронен фиш № 8504844504, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура” гр. София, с който за нарушение установено от ел. система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 ЗП № 8504844504, извършено от ЕТ “\*\*\*\*\*”, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*\*, представляван от \*\*\*\* от същия град, му е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2500 лева за нарушение на чл.102 ал.2 от ЗДвП на основание чл.187а ал.2 т.3 вр. чл.179 ал.3б ЗДвП.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура” гр. София да заплати на ЕТ “\*\*\*\*\*-\*\*\*\*\*”, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*\*, представляван от \*\*\*\* разноси по делото в размер на 500 лв. - адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Враца по реда на Глава XII АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото изготвяне.

**Съдия при Районен съд – Враца:** \_\_\_\_\_