

ПРОТОКОЛ

№ 84

гр. Свиленград, 03.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Добринка Д. Кирева

при участието на секретаря В.ЕНА В. КОСТАДИНОВА
и прокурора М. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Добринка Д. Кирева Наказателно
дело от общ характер № 20245620200089 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:40 часа се явиха:

Страна **Районна прокуратура – Хасково, Териториално отделение -
Свиленград**, уведомени от предходното съдебно заседание, изпраща
представител – Прокурор **М. С.**.

Подсъдимият **М. А. И.**, уведомен от предходното съдебно заседание, се
явява лично и с **адв. В. Л.**, упълномощен защитник от БП.

По хода на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

Адв. Л. – Да се даде ход на делото.

Подсъдимият **М. А. И.** - Ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

*На основание чл.272 от НПК, Съдът пристъпи към проверка
самоличността на явилите се лица.*

Подсъдимият е със снета по делото самоличност.

*На основание чл. 274, ал. 1 от НПК и чл. 274, ал. 2 от НПК, Съдът
констатира, че в проведеното разпоредително заседание, Съдът е разяснил
на страните правото им на отводи срещу състава на съда, прокурора,
защитника и съдебния секретар, както и е разяснил правата на подсъдимия
и е извършил е проверка относно връчването на документите в срок.*

На основание чл. 275, ал. 1 от НПК, съдът запитва страните имат ли искания по доказателствата и реда на съдебното следствие.

Прокурорът – Постигнахме споразумение с **адв. Л.** – защитник на подсъдимия **М. А. И.** и внасям на основание чл. 384 от НПК същото за разглеждане от съдебния състав. Моля производството да продължи по глава XXIX от НПК.

Адв. Л. – Действително сме постигнали споразумение, което молим да одобрите.

Подсъдимият **М. А. И.** - Присъединявам се към казаното от адвоката си.

Представянето на писмено споразумение за решаване на наказателното дело и изявленията на прокурора и защитата, съдът прецени, като процесуално действие, обективиращо волята им за промяна в реда на съдебното следствие, което се явява допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОДЪЛЖАВА производството по **НОХД № 89/2024г.** по описа на РС - Свиленград, по реда на чл. 384, вр. с чл. 382 от НПК, спрямо подсъдимия **М. А. И.**, за разглеждане и одобряване на представеното споразумение.

Прокурорът - Поддържам споразумението, което сме подписали с **адв. Л.** – защитник на подсъдимия **М. А. И.**, с което уреждаме всички въпроси по чл. 381, ал. 5 от НПК и моля да прекратите производството по делото.

Адв. Л. – Поддържам представеното споразумение, което сме подписали и моля да прекратите производството по делото.

Подсъдимият **М. А. И.** - Поддържам представеното споразумение, което сме подписали и моля да прекратите производството по делото.

*На основание чл. 382, ал.4 от НПК Съдът запитва подсъдимия **М. А. И.**, разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал споразумението.*

Подсъдимият **М. А. И.** - Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението и съм съгласен с тях. Известно ми е, че одобреното споразумение има характера на влязла в сила присъда. Подписал съм споразумението доброволно.

Съдът, след като взе предвид категоричното и безусловно съгласие относно съдържанието на окончателното споразумение и доколкото не предлага промяна

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА съдържанието на окончателното споразумение в съдебния протокол, както следва:

Днес на 03.04.2024г. в гр. Свиленград, между подписаните **М. С.** – прокурор в Районна прокуратура-Хасково, **ТО-Свиленград** и **Л.** - адвокат от Адвокатска колегия - Хасково, защитник на **М. А. И.**, - подсъдим по **НОХД**

№89/2024 г. по описа на РС-Свиленград, като констатирахме, че са налице условията визирани в чл.384 вр. чл.381 от НПК, постигнахме помежду си споразумение за решаване на делото, включващо съгласието по всички въпроси, посочени в по чл.381, ал.5 от НПК относно следното:

1.Подсъдимият М. А. И., роден на *****г. в гр. Харманли, обл.Хасково, с ЕГН:*****, българин, български гражданин, с адрес по лична карта гр. ***** и живущ в гр.*****, неженен, със средно образование, безработен, осъждан, **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че: На 07.12.2023г на Първокласен Път I-8 при км. 350 +400 в землището на гр.Любимец управлявал моторно превозно средство – лек автомобил „ Мерцедес ЦЛС 320 с рег. № X 1255 КС, след употреба на наркотично вещество–метамфетамин, включен като наркотични вещества с Списък I към Приложение №1 към чл.3 ал.1 от Наредбата за реда за квалифициране на растенията и веществата като наркотични, издадена на основание чл.3 ал.2 и ал.3 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП), установено по надлежен ред с техническо средство Drug Test 5000 с фабричен номер ARLJ- 0022, касета ARSH – 0211, чрез Тест №228, за установяване употребата на наркотично вещество, като деянието е извършено повторно - **престъпление по чл.343б, ал.4, ал.3, вр. чл.28, ал.1 от Наказателния Кодекс.**

2.За така извършеното престъпление от подсъдимия **М. А. И.** със снета по-горе самоличност престъпление по **чл.343б, ал.4 вр с ал.3 вр с чл.28,ал.1 от НК**, на основание **чл.343б, ал.4, ал.3, вр. чл.28, ал.1, вр.чл. 55, ал.1, т. 1 и ал.2 от НК** се налага наказание “Лишаване от свобода“ за срок от 5 (пет) месеца и наказание ”Глоба” в размер на 400.00 (четиристотин) лева.

На основание **чл. 57, ал. 1, т.3 от ЗИНЗС**, наказанието “Лишаване от свобода”, наложено на подсъдимия **М. А. И.** следва да бъде изтърпяно при първоначален “общ режим”.

На основание чл.343г вр. с чл.343б, ал.4, вр. ал. 3, вр. чл. 28, ал. 1, вр. чл.37, ал.1, т.7 от НК, подсъдимият **М. А. И.** се налага и наказание „Лишаване от правото да управлява МПС“ за срок от 11 /единадесет/ месеца. На основание чл.59, ал.4 от НК от така наложеното на подсъдимия наказание лишаване от правото да управлява МПС за срок от 11 /единадесет/ месеца следва да се приспадне времето през, което същия е бил лишен от това право по административен ред считано от 07.12.2023г.

На основание чл.343б, ал.5 от НК Съдът да присъди подсъдимия **М. А. И.** да заплати в полза на държавата равностойността на моторното превозно средство - – лек автомобил „ Мерцедес ЦЛС 320 с рег. № X 1255 КС собственост на В. Минчев В.ев от гр.Симеоновград, обл. Хасково в размер 12874.67 лева, съгласно изготвена по делото съдебно-оценителна експертиза, което е послужило за извършване на престъплението.

3. Вещественото доказателство – Тест касета „Drager Drug Test 5000”, - ARSH – 0211, да остане по делото.

4.От деянието извършено от подсъдимия **М. А. И.** със снета по-горе самоличност не са причинени имуществени вреди, подлежащи на възстановяване и обезпечаване.

5. Направените по делото разноси за изготвяне на оценителна експертиза в размер на 234.00 лева , на основание чл. 189, ал. 3 от НПК се възлагат да бъдат заплатени от подсъдимия **М. А. И.**, със снета самоличност.

За посоченото по-горе престъпление от общ характер чл.381, ал.2 от НПК допуска постигането на споразумение за решаване на делото.

С настоящото споразумение страните уреждат всички въпроси във връзка с чл.381 от НПК.

На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд определението на съда по чл.382 от НПК е окончателно, има последиците на влязла в сила присъда и не подлежи на въззивно и касационно обжалване.

На подсъдимия **М. А. И.**, със снета по-горе самоличност, беше разяснен смисъла на настоящото споразумение и същия декларира, че е съгласен със споразумението и се отказва от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ДЕКЛАРАЦИЯ:

Подписаният **М. А. И.**, ДЕКЛАРИРАМ, че съм съгласен с постигнатото сключеното споразумение, относно приключването на наказателното производство, досежно извършеното от мен престъпление като съдържанието на споразумението ми беше разяснено и заявявам, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПОДСЪДИМ:.....

(**М. А. И.**)

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

ХАСКОВО, ТО-Свиленград

ПРОКУРОР:.....

(**М. С.**)

ЗАЩИТНИК:

(**адв.В. Л.**)

ПОДСЪДИМ:

(М. А. И.)

Съобразявайки се с текста на окончателното споразумение, Съдът намира, че то не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

Поради гореизложеното и на основание чл. 382, ал.7 НПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И: №

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото между Прокурор **М. С.** на Районна прокуратура – Хасково, Териториално отделение - Свиленград и **адв. В. Л.** от АК – Хасково – защитник на подсъдимия **М. А. И.**, СПОРАЗУМЕНИЕ, както следва:

I. ПРИЗНАВА подсъдимия **М. А. И.**, **ЕГН *******, роден на ***** година в град Харманли, област Хасково, българин, български гражданин, с адрес по лична карта гр. Симеоновград, ул. „Тутракан,, № 3 и живущ в гр. Любимец, ул. “Републиканска“ № 41, вх. Б, ет. 5, ап. 24, със средно образование, неженен, безработен осъждан,

ЗА ВИНОВЕН в това, че:

на 07.12.2023г на Първокласен Път I-8 при км. 350 +400 в землището на гр.Любимец управлявал моторно превозно средство – лек автомобил „ Мерцедес ЦЛС 320 с рег. № X 1255 КС, след употреба на наркотично вещество–метамфетамин, включен като наркотични вещества с Списък I към Приложение №1 към чл.3 ал.1 от Наредбата за реда за квалифициране на растенията и веществата като наркотични, издадена на основание чл.3 ал.2 и ал.3 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП), установено по надлежен ред с техническо средство Drug Test 5000 с фабричен номер ARLJ- 0022, касета ARSH – 0211, чрез Тест №228, за установяване употребата на наркотично вещество, като деянието е извършено повторно - престъпление по чл.343б, ал.4, ал.3, вр. чл.28, ал.1 от Наказателния Кодекс,

поради което и на основание чл. 343б, ал.4, вр. ал.3, вр. чл. 28, ал. 1 от НК, вр. чл.55, ал.1, т.1 и ал. 2 от НК, ГО ОСЪЖДА на наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА” за срок от 5 /пет/ месеца и наказание „ГЛОБА” в размер на 400 лв. /четиристотин лева/.

ПОСТАНОВЯВА на основание чл.57, ал.1, т.3 от ЗИНЗС наказанието

“Лишаване от свобода” наложено на подсъдимия **М. А. И.**, **ДА БЪДЕ ИЗТЪРПЯНО** при първоначален **“ОБЩ „** режим.

НАЛАГА на основание **чл.343г, вр. чл. 343б, ал. 4 вр с ал.3 вр с чл.28,ал.1 вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК**, на подсъдимия **М. А. И.**, със снета по делото самоличност, наказание **„ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МОТОРНО ПРЕВОЗНО СРЕДСТВО”** за срок от **11 /единадесет/ месеца**.

ПРИСПАДА на основание **чл. 59, ал. 4 от НК** от наложеното на подсъдимия **М. А. И.** наказание „Лишаване от право да управлява МПС”, времето, през което е бил лишен по административен ред от възможността да упражнява това право, считано от **07.12.2023 година**.

ОСЪЖДА на основание **чл. 343б, ал. 5 от НК**, подсъдимия **М. А. И.**, със снета по делото самоличност, **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на Държавата сумата в размер на **12 874,67 лв.**, представляваща равностойността на МПС, послужило за извършване на престъплението по **чл. 343б, ал. 4, вр. ал.3, вр. чл.28, ал.1 от НК**: лек автомобил „Мерцедес ЦЛС 320 с рег. № X 1255 КС.

ПОСТАНОВЯВА вещественото доказателство по делото, а именно: Тест касета „Drager Drug Test 5000”, - ARSH – 0211 , **ДА ОСТАНЕ** приложено по делото.

ОСЪЖДА на основание **чл. 189, ал. 3 от НПК**, подсъдимия **М. А. И.**, със снета по делото самоличност, **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на Държавата, по бюджета на МВР, вносими по сметка на ОДМВР - Хасково, направените по делото разноски в размер на **234лв.**, произтичащи от изготвяне на експертиза по досъдебното производство.

С оглед горното и на основание **чл.24, ал.3 от НПК**, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по **НОХД № 89/2024г.** по описа на Районен съд – Свиленград, водено срещу **М. А. И.** от гр. Любимец за престъпление по **чл.343б, ал.4, ал.3, вр. чл.28, ал.1 от Наказателния Кодекс**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване или протест.

Председател:.....

/Добринка Кирева/

Прокурорът – Госпожо Председател, считам, че мярката за неотклонение взета спрямо подсъдимия, следва да бъде потвърдена до

влизане на наказанието в сила.

Адв. Л. – Също считам, че следва да бъде потвърдена мярката за неотклонение до влизане на наказанието в сила.

Подсъдимия **М. А. И.** – Придържам се към казаното от адвоката ми.

Съдът намира, че не са налице предпоставки за изменение или отмяна на мярката за неотклонение взета спрямо подсъдимия, предвид наложеното наказание и доколкото постановената наказание е ЛС ,което следва да се изтърпи ефективно, то взетата на досъдебното производство мярка за неотклонение следва да бъде потвърдена до привеждане на наложеното наказание в изпълнение.

Мотивиран от горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И : №

ПОТВЪРЖДАВА взетата на Бързото производство мярка за неотклонение „Подписка” спрямо подсъдимия **М. А. И.** с ЕГН *****, със снета по делото самоличност, до привеждане на наложеното наказание в изпълнение.

Определението не подлежи на обжалване и протест.

СЪДИЯ:

/Добринка Кирева/

Да се пише писмо до ОД на МВР ,с което да се посочи,че наказателното производство срещу подсъдимия е приключило с влязъл в сила съдебен акт,поради което е отпаднала нуждата от наложена на основание чл.76,ал.1 от ЗБЛД –мярка Забрана за напускане пределите на страната,поради което следва да бъде снета.

Заседанието завърши в **14.50 часа**.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Свиленград: _____

Секретар: _____