

ПРОТОКОЛ

№ 8676

гр. София, 28.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ**

при участието на секретаря Диана Г. Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от **АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ**
Гражданско дело № 20231110141628 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

След изпълнение процедурата за повикване по чл. 142, ал. 1 ГПК, в 13:30 часа се явиха:

Ищецът „МЪНИ ПЛЮС КОРП“ ЕАД – уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 ГПК, не изпраща представител.

Ответникът Б. Л. Б. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

Вещото лице С. Р. И. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, съобразно становището на страните, и като намери, че са налице предпоставките за даване на ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 08.02.2024 г. от ищеца с искане за постановяване на неприсъствено решение и становище по същество на делото.

ДОКЛАДВА молба от 12.03.2024 г. от ищеца, с която заявява, че задължението е платено.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза от 05.03.2024 г.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението на допуснатата **СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА:**

Пристъпи към установяване на самоличността на вещото лице:

С. Р. И., на ** години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ припомни на вещото лице отговорността по чл. 291 НК.

Вещото лице И.: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ, на основание чл. 200 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза, представено писмено на 05.03.2024 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на вещото лице 200 лева от бюджета на съда.

ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер.

Вещото лице напусна залата.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СЪДЪТ ОБЯВИ НА СТРАНИТЕ РЕШЕНИЕТ О СИ С МОТИВИТЕ/:

Предявен е по реда на чл. 422 ГПК иск от „Мъни плюс корп“ ЕАД за признаване за установено, че ответникът Б. Л. Б. му 183,54 лева – заплатена от ищеца като поръчител цена по договор № 504911592/22.12.2019 г. за покупка на слушалка на мобилен телефон Samsung A10, сключен между ответника и „А1 България“ АД, ведно със законната лихва от 30.01.2023 г. до окончателното плащане, както и 39,11 лева – законната лихва за периода от 21.11.2020 г. до 26.01.2023 г., вземания по заповед за изпълнение по частно гражданско дело № 1009/2023 г. на Районен съд – Варна.

Между страните не е спорно, че посоченият договор е сключен, като ответникът е заявил в заповедното производство, че е платил задължението си още през 2020 г.

От приетото в днешното съдебно заседание заключение на счетоводната експертиза се установява, че ответникът е платил на 21.12.2020 г. по сметка на главния кредитор – „А1 България“ ЕАД.

Следователно от правна страна задължението на ответника е било изпълнено още преди завеждане на заповедното дело и поради това ищецът не е встъпил във вземането като поръчител, като следва да се има предвид, че неговия регрес е изключен и на основание чл. 143, ал. 2 ЗЗД, като не е потърсил длъжника за установяване дали същият е платил по-рано.

Поради това искът следва да се отхвърли.

По разноските: тъй като искът се отхвърля поради плащане, при това развитие на делото, право на разноски има ответникът на основание чл. 78, ал. 3 ГПК. Тъй като същият е следвало да плати 200 лева за експертиза на основание чл. 77 от ГПК, ищецът следва да бъде осъден да прати тази сума по бюджетната сметка на Софийския районен съд.

Така мотивиран, Софийския районен съд, 28. състав, в открито заседание на двадесет и седми март две хиляди двадесет и трета година в София, в състав от районния съдия Андрей Георгиев, по гражданско дело № 41628/2023 г.

РЕШИ:

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОТХВЪРЛЯ предявения от „Мини плюс корп“ ЕАД иск с правна квалификация чл. 79, ал.1, предл. първо ЗЗД, във връзка с чл. 146, ал 1 ЗЗД, чл. 200, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, за признаване за установено по отношение на **Б. Л. Б.**, сЕГН: *****, и адрес: С., ул. „Т.“ № **, дължи на **„Мъни плюс корп“ ЕАД**, с ЕИК 203037835, и адрес на управление: София, ул. „Рачо Петков – Казанджията“ № 4, вх. А, ет. 5, сумата от **183,54 лева** (сто осемдесет и три лева и 54 ст.) – заплатена от ищеца като поръчител цена по договор № 504911592/22.12.2019 г. за покупка на слушалка на мобилен телефон Samsung A10, сключен между ответника и „А1 България“ АД, както и **39,11 лева** (тридесет и девет лева и 11 ст.) – законната лихва за периода от 21.11.2020 г. до 26.01.2023 г., вземания по заповед за изпълнение по частно гражданско дело № 1009/2023 г. на Районен съд – Варна.

ОСЪЖДА на основание чл. 77 ГПК и чл. 78, ал. 3 ГПК **„Мъни плюс корп“ ЕАД**, с ЕИК 203037835, и адрес на управление: София, ул. „Рачо Петков – Казанджията“ № 4, вх. А, ет. 5, да плати по **бюджета на Софийския районен съд**, сумата от **200 лева** (двеста лева) – поети от бюджета разноски за експертиза.

Решението може да се обжалва пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от връчване на преписи на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:	
-----------------------	--

Протоколът е изготвен на база на звукозапис от съдебно заседание, което приключи в 13:49 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____