

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 109

гр. Кюстендил, 13.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, I СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ваня Др. Богоева

Членове: Евгения Хр. Стамова
Веселина Д. Джонева

при участието на секретаря Симона Р. Цикова
като разгледа докладваното от Евгения Хр. Стамова Въззивно гражданско дело № 20221500500180 по описа за 2022 година

С решение №260491/22.12.2021г. постановено по гр.д.№713/2020г. по описа на Кюстендилския районен съд е признато за установено в отношенията между страните А. Р. С., ЕГН ***** с адрес с.Н., ***** ул.***** и И. Р. Г., ЕГН ***** с адрес ***** ул.***** съдебен адрес за двете – ***** ул.***** чрез адв.А. Т. АК - К., и ответника К. А. И., ЕГН ***** от ***** кв.***** ***** ***** ЧЕ ищите А. Р. С. и И. Р. Г.(преповторени са ЕГН и адреси) са собственици на ½ ид.ч. от поземлен имот с идентификатор 4112.503.23.27 по ККР на гр.Кюстендил, одобрени със заповед № РД-19-96/28.10.2008г. на изп.д-р на АГКК, с адм.адрес ***** ул.***** целият с площ от 330 кв.м., трайно предназначение на територията, урбанизирана, начин на трайно ползване – ниско застрояване, предходен идентификатор – няма, номер по предходен план – 3557, в кв.327, парцел IX, ведно с ½ ид.ч. от построената в имота сграда с идентификатор 4112.503.2327.1 при съседни на поземления имот – 4112.503.2330, 4112.503.23.28, 4112.505.2300, 4112.503.2318 и 4112.503.2326 по силата на Договора за дарение, материализиран в нотариален акт №1871975г.Съдът е отменил на основание чл.537, ал.2 ГПК нотариален акт №55/2019г. на Нотариус М.М., с който ответникът К. А. И. е признат за собственик по давностно владение върху 1/2 ид.ч. от поземлен имот с идентификатор 42112.503.23.27 по КККР на гр.Кюстендил, одобрени със заповед № РД -19-96/28.10.2008г. на изп.д-р на АГКК, с адм.адрес ***** ул.***** целият с площ от 330 кв.м., трайно предназначение на територията : урбанизирана, начин на трайно ползване – ниско застрояване, предходен идентификатор – няма, номер по предходен план -3557, кв.327, парцел IX, ведно с ½ ид.ч. от построената в имота сграда с идентификатор 4112.503.2327.1, при съседни на поземления 1 имот – 4112.503.2330, 4112.503.2328,4112.503.2300, 4112.503.2318 и 4112.503.2326.Ответникът е осъден да заплати на ищите разноски за производството в размер на ***** лв.Дадени са указания за вписване на решение в шестмесечен срок. Преписи от решението са връчени на страните,

както следва: на А. С. и И. Г., чрез адв.Т. на 30.12.2021г., на К. И. – лично на 21.02.2021г., и чрез адв.А. – защитник на 08.03.2022г.

В законоустановения срок, определен с чл.259, ал.1 ГПК - двуседмичен, по делото е постъпила жалба от К. А. И., с адрес *****, ул. *****. В жалбата са посочени следните пороци на решението – неправилност, необоснованост. Оспорва се извода на съда относно притежавано от ищците право на собственост върху процесния недвижим имот, на основание НА №187/1975г., като е оспорено и твърдяното право на собственост на техния праводател в имота. Във връзка с това оспорване се сочи, че оригинал на **нотариален акт за собственост от 1925 г. легитимиращ праводателите, като собственици не е представен, копие не касае процесния имот.** Ответникът се позовава на показанията на разпитаните свидетели, според които през последните 30 години, целият имот на ул. ***** е владян, ползван и своен именно от същия, с начален момент на това владение 1991г. Отбелязва, че част от свидетелите са съседи – постоянно живеещи в имота, и изтъква обстоятелството, че съседите в показанията си декларират, че не са виждали ищците, нито съпруг на една от тях – разпитан, като свидетел. Твърди грешка в дейността на съда по анализ и оценка на свидетелски показания, като са визирани показанията на свид. А. Д., К. Г. и Р. А. Отрича познатство със свид. А. Д., който е заявил пред съда, че бил помагал в имота на въззивника, обръща внимание на казаното от свид. А., сочещ, че съпругът на една от ищците е негов познат, но по повод футболни игри в с. Богослов и непознат, като обитател на спорния имот. Позицията се на показанията на свид. К., който знае от жалбоподателя, че до последно в имота е живеела покойната му леля. Като обстоятелство свидетелстващо за притежавано право на собственост, сочи факта, на заплащани непрестанно всички МДТ за целия имот. Доказателствени искания в жалбата не се съдържат. Препис от жалбата е връчен на А. С. и И. Г. – ищци в първоинстанционното производство.

В законоустановения срок, определен в чл.263, ал.1 ГПК е подаден отговор от адв.Т., като пълномощник на ищците. В отговора е изразено становище за неоснователност на жалбата съответно правилно и законосъобразно обжалваното решение. Искането е обжалваното решение да бъде потвърдено.

Жалбата е допустима. След проведено дирене в с.з. на 15.11.2022г. съдът е приключил устните състезания и е обявил, че ще се произнесе с решение в срок.

В срока за произнасяне съдът установи, че е налице пропуск, във връзка с изясняване на спора от фактическа страна, изразяващ се в обстоятелството, че не е изяснено дали описания в нотариален акт на който ищците основават правата си респ. в нотариалния акт, касаещ правата на техния праводател и процесния имот са идентични. Такова възражение се съдържа в жалбата, направено е и в хода на първоинстанционното производство. В отсъствие на сведения относно посоченото обстоятелство, както и досежно характера на съществуващата в дворното място сграда респ. срутилата се част от тази сграда, съдът не би могъл да постанови своя съдебен акт - което обосновава и служебно назначаване на експертиза на основание чл.195, ал.1 ГПК допускаща и назначаване на експертиза по почин на съда.

На основание чл.75 ГПК - възнаграждението на свидетелите се определя от съда с оглед на отделеното време и направените разноски, а възнаграждението на вещите лица се определя от съда с оглед на извършената работа и направените разноски. Според чл.76 ГПК - всяка страна предварително внася в съда разноските за действията, които е поискала. Сумите за разноски за действия по искане на двете страни или по инициатива на съда се внасят от двете страни или от едната според обстоятелствата.

Съдът ще възложи експертизата на в.л. инж. К. Н. Д., образование

висше, специалност „*****“, професионална квалификация „*****“ при депозит за експертизата възлизащ на **** лв., вносим от двете страни по равно.

Водим от горното и на основание чл.195, ал.1 ГПК, съдът



ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА съдебно - геодезическа експертиза, която възлага на вещото лице инж.К. Н. Д. от Списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица от комисията по чл. 401, ал. 1 от ЗСВ за съдебния район на Окръжния и Административния съд – Кюстендил, със задача след като се запознае с намиращите се по делото в ръкописен текст и официално заверен препис нотариален акт за покупко - продажба №1220/1925г. и останалите нотариални актове - , нотариален акт №187, том X, н.д.№3201/1975г., от входящия регистър на Кюстендилския районен съд, нот.акт №30, том II, дело 366/1991г. от входящия регистъра на Районен съд - Кюстендил,, нотариален акт №55, том III, рег.№4440, дело №455/2019г. от регистъра на Нотариус М. М. - с рег.№ 603 на НК, след като внимателно проследи всички действащи през периода 1925-2019г., обхващащи посочения административен адрес устройствени планове да отговори на въпроса, дали описания в представените нотариални актове имот е един и същ. Въз основа на съществуващия одобрен архитектурен проект за сградата - вещото лице да посочи характеристики на сградата, от гледна точка на нейната етажност и предвидените според архитектурен проект в сградата самостоятелни жилищни обекти.

За изпълнение на експертизата определя депозит в размер на **** лв., вносим от двете страни по - равно.

Насрочва делото за разглеждане в с.з. на 28.03.2023г. - 9:40 ч. в гр.Кюстендил, за когато да бъдат призовани страните.

Определението не подлежи на обжалване. Преписи да се връчат на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____