

ПРОТОКОЛ

№ 249

гр. С., 30.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Хр. Нейчева
Съдебни ЖИВКО П. ПЕТРОВ
заседатели: Надка Т. Славова

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева
и прокурора В. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Наказателно дело от общ характер № 20232200200062 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура С., редовно призована, се явява прокурор В. Б..

Подсъдимият М. М. М., редовно призован, се явява лично и с адв. Г. С. от АК – С., редовно упълномощен от по-рано.

Частният обвинител Р. А. П., редовно призована, се явява лично и с адв. Е. Е. от АК - С., редовно упълномощен от по-рано.

Частният обвинител И. Г. Р. и частният обвинител Г. Р. К., редовно призовани, се явяват лично и с адв. Р. М. от АК – С.З., редовно упълномощен от по-рано.

Пострадалият А. В. А., редовно призован, не се явява.

За ЕТ „П. П. – Бултранс“ – С.З., редовно призован, се явява собственикът и управител на едноличния търговец - П. В. П..

За ЕТ „Зара - В. В.“ – Н.З., редовно призован, не се явява представител.

Председателят на съдебния състав РАЗЯСНИ на частния обвинител Г. Р. К., че в предходното съдебно заседание е конституиран неправилно в качеството на частен обвинител в настоящия наказателен процес и може да се откаже от участието си в това качество или съдът по свой почин да отмени определението си за конституирането му. Според ТР № 1 / 21.06.2018г. племенниците не са измежду наследниците, включени в кръга на правоимащите да бъдат конституирани като частни обвинители и граждански ищци в наказателния процес, но те могат да търсят обезщетение за неимуществени вреди в граждански процес.

Адв. М.: Аз също съм му разяснил.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Г. Р. К.: Отказвам се от участието си в качеството на частен обвинител по делото. Разяснени са ми последиците от това.

С оглед изявлението на частния обвинител Г. Р. К., съдът счита, че следва да отмени определението си, с което е конституирал същия в качеството на частен обвинител в настоящото наказателно производство.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение № 205 от 25.04.23 г. в частта, с която Г. Р. К. е конституиран в качеството на частен обвинител в настоящия наказателен процес.

Определението не подлежи на обжалване и/или протестиране.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Е.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. М.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Р. А. П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ И. Г. Р.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. С.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки да бъде даден ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на разпоредителното заседание.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да изразят становището си по въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, уважаеми Съдебни заседатели, становището ми по визираните в чл.248 от НПК въпроси е следното: На първо място, делото е подсъдно на Окръжен съд – С.. Няма

основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на досъдебното производство, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на наследниците на починалия, както и на пострадалия. На този етап не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, доколкото не сме изслушали другите страни в производството. Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, както и не са налице основания по отношение на останалите хипотези, визирани в т.5 на ал.1 на чл. 248 от НПК. Няма основания за изменение на първоначално взетата мярка за процесуална принуда по отношение на подсъдимия. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите делото за следващо съдебно заседание и да призовете всички лица, посочени в списъка към обвинителния акт.

Адв. Е.: Делото е подсъдно на Окръжен съд – С.. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните права, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалите или на неговите наследници. Към момента няма искане за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не е необходимо разглеждането на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, или извършване на съдебни следствени действия по делегация. Няма основания за вземане на мярка за процесуална принуда. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Ако не последва искане за разглеждане на делото по реда на особените правила от защитата на подсъдимия, моля да насрочите делото за разглеждане по общия ред.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Р. А. П.: Присъединявам се към становището, изразено от адвоката ми.

Адв. М.: Аз също се присъединявам. Няма смисъл да повтарям всичките тези неща, г-жо Председател. Единствено по отношение на доказателствата, представям молба по чл. 189 ал.3 от НПК за присъждане на разноски в случай, че има осъдителна присъда.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ И. Г. Р.: Присъединявам се към становището на адв. М..

Пострадалият Г. Р. К.: Няма да изразявам становище по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

За ЕТ „П. П. – Бултранс“ – С.З., управителят П. В. П.: Също няма да изразявам становище.

Адв. С.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, със заявление, подадено преди насрочване на първото съдебно заседание, съм

отговорил писмено на всички въпроси по чл. 248 ал.1 от НПК и го поддържам. Освен това, съм направил искане за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК – съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция, съобразно разпоредбите на тази глава, като на основание чл. 371 т.2 от НПК, подсъдимият признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като се съгласява да не се събират доказателства за тези факти. Същото заявление за разглеждане на делото по реда на съкратено съдебно следствие, съм направил и с отделно заявление пред почитаемия окръжен съд, в което отново твърдим, че желаем да се проведе съкратено съдебно следствие, съгласно разпоредбата на чл. 371 т.2 от НПК, за да можем да се ползваме от разпоредбата на чл. 58а от НК. Двете молби съм ги депозирал пред Окръжния съд. Поддържаме ги. Нямаме промяна в становището си.

ПОДСЪДИМИЯТ: Присъединявам се към становището на защитника ми. Искам съкратено съдебно следствие.

ПРОКУРОРЪТ: То е ирелевантно моето становище, но считам, че няма законова пречка за провеждане на съкратено съдебно следствие.

Адв. Е.: Няма законова пречка.

Адв. М.: Няма законова пречка.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Р. П.: Няма пречка.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ И. Р.: Няма пречка.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание, съдът като взе предвид обстоятелството, че се е запознал с материалите по делото и като изслуша становището на страните във връзка с въпросите съдържащи се в разпоредбата на чл.248 ал.1 от НПК, констатира следното:

1. Настоящото дело е подсъдно на С.ски окръжен съд.
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалите.
4. Страните направиха искане и съдът намира, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК, съкратено съдебно следствие.
5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

6. Не се налага изменение на мярката за неотклонение на подсъдимия.

7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства от страните. Следва да бъдат приобщени представените по делото доказателства за здравословното състояние на подс. М. - епикриза от МБАЛ „Света Каридад“ ЕАД - Пловдив и експертно решение № 91040 от 41 / 28.02.2023г. на ТЕЛК при МБАЛ „Д-р И. Селимински - С.“ АД – гр. С..

8. Съдът счита, че с оглед искането на подсъдимия и неговия защитник, и изразеното становище на представителя на държавното обвинение, на частните обвинители и техните повереници, а и предвид, че са налице условията за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК и съобразявайки разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК, то следва делото незабавно да се разгледа по реда на глава 27 от НПК, след провеждане на разпоредителното заседание.

Предвид изложеното и на основание чл.248 ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото, образувано по внесения от Окръжна прокуратура обвинителен акт против подсъдимия М. М. М. за престъпление по чл. 343 ал.4 вр. ал.3 б.“б“ предл.1 вр. чл. 343 ал.1 б.“в“ предл.1 вр. чл. 342 ал.1 от НК, е подсъдно на С.ския окръжен съд.

2. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК, съкратено съдебно следствие – чл. 371 т.2 от НПК.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, не се налага привличането на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

6. Не се налага изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „Подписка“.

7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства от страните. Приема представените по делото епикриза и експертно решение на ТЕЛК за подс. М..

8. Налице са условията за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК и съобразно разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК, то следва делото

незабавно да се разгледа по реда на глава 27 от НПК, след провеждане на разпоредителното заседание.

На основание чл.249 ал.3 от НПК определението в частта по т.3 и т.6 може да бъде обжалвано и/или протестирано по реда на глава XXII от НПК – в 7-дневен срок, считано от днес пред Апелативен съд Бургас.

Съдът ОБЯВИ определението на страните.

Предвид разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК, съдът разгледа делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание, тъй като са налице основанията за разглеждането му по реда на Глава 27 от НПК, по искане на страните.

На поименното повикване се явиха:

За Окръжна прокуратура С., редовно призована, се явява прокурор В. Б..

Подсъдимият М. М. М., редовно призован, се явява лично и с адв. С., редовно упълномощен.

Частният обвинител Р. А. П., редовно призована, се явява лично и с адв. Е., редовно упълномощен.

Частният обвинител И. Г. Р., редовно призован, се явява лично и с адв. М., редовно упълномощен.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се даде ход на делото.

Адв. Е.: Няма пречки да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Р. П.: Да се даде ход на делото.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ И. Р.: Да се даде ход на делото.

Адв. С.: Моля да дадете ход на делото.

ПОДС. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки делото да продължи по реда на глава 27 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото по реда на глава 27 от НПК и преминава към предварително изслушване на страните.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

М. М. М. – роден на *** г. в гр. Н.З., с постоянен адрес: гр. Н.З., ж.к. „З. **“, ***4, българин, български гражданин, със средно образование, не работи, женен, неосъждан, ЕГН *****.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Няма пречка за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие.

Адв. Е.: Нямам искания за отводи. Няма пречка за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие.

Адв. М.: Нямам искания за отводи и по доказателствата. Няма пречка за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Р. П.: Присъединявам се към становището на адвоката ми.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ И. Р.: Присъединявам се към становището на адвоката ми.

Адв.С.: Нямам искания за отводи и по доказателствата. Искаме делото да бъде разгледано по реда на съкратеното съдебно следствие по чл. 371, т. 2 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания за отводи, съгласен съм и се присъединявам към заявеното от адвоката ми, да се гледа делото по реда на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл. 372, ал. 1 от НПК,съдът

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗЯСНИ на подсъдимия правата му по чл. 371 от НПК и го УВЕДОМИ, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл.371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС. М.: Получил съм препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбрах в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Разяснени са ми правата по чл. 371 от НПК. Разбрах, че събраните доказателства от досъдебното производство и направеното от мен самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата. Признавам изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и съм съгласен да не се събират доказателства за тези факти, а да се ползват събраните от досъдебното производство.

Съдът, след като КОНСТАТИРА, че самопризнанието на подсъдимия по чл. 371, т. 2 от НПК по отношение на фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, се подкрепя от събраните в хода на досъдебното производство доказателства, на основание чл. 372, ал. 4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата, ще ползва самопризнанието на подс. М., без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът, с оглед изявленията на страните и констатираното по-горе намира, че следва да бъде даден ход на съкратено съдебно следствие по реда на чл.373 ал.2 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие по реда на чл. 373, ал.2 от НПК.

Председателят на съдебния състав **ДОКЛАДВА** основанията за образуване на съдебното производство, а именно внесен в съда обвинителен акт срещу подс.М. М. М. за престъпление по чл. 343 ал.4 вр. ал.3 б.„б“ предл.1 вр. чл. 343 ал.1 б.„в“ предл.1 вр. чл. 342 ал.1 от НК.

Председателят на съдебния състав **ПРЕДОСТАВИ** възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, господа съдебни заседатели, въз основа на всички събрани доказателства по делото ОП С. предяви обвинение на М. М. М. за извършено престъпление против транспорта, а именно по чл. 343 ал.4 вр. ал.3 б. „б“ предл.1 вр. чл. 343 ал.1 б.„в“ предл.1 вр. чл. 342 ал.1 от НК. По отношение на обвинението ще взема становище в хода по същество.

На основание чл.276 ал.3 от НПК подсъдимият беше **ЗАПИТАН** дали разбира в какво е обвинен.

Подс. М.: Получил съм препис обвинителния акт преди повече от седем дни. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Признавам изцяло всички факти и обстоятелства, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Нямам какво друго да добавя.

На основание чл.373, ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ИЗВЪРШВА разпит на подсъдимия, на свидетелите и на вещите лица.

На основание чл.283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ и ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото всички писмени доказателствени материали, събрани в хода на досъдебното производство, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото.

ПРЕДЯВИ снимковия материал към съответните протоколи от досъдебното производство.

Във връзка с чл. 284 от НПК СТРАНИТЕ ЗАЯВИХА: Запознати сме с веществените доказателства от досъдебното производство. Знаем, че веществените доказателства автобус „Сетра С215ХД“ с рег. № *** и влекач „Скания Р 124“ с рег. № ***, с прикачено към него полуремарке, тип „Гондола“ се намират на съхранение в склад МПС при ОД на МВР – С. и не желаем към момента да ни бъдат предявявани.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Адв. Е.: Запознати сме с всички доказателства от досъдебното производство. Нямаме възражения, нямаме други доказателствени искания, да се приключи съдебното следствие.

Адв. М.: Запознати сме с всички доказателства от досъдебното производство. Нямаме други доказателствени искания.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Р. П.: Нямам искания за други доказателства.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ И. Р.: Нямам искания за други доказателства.

Адв. С.: Запознати сме с доказателствата от досъдебното производство. Нямаме възражения. Нямаме искания за събиране на доказателства.

Подс. М.: Запознат съм с всички доказателства от досъдебното производство. Нямам искания за събиране на други доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна. Не са налице процесуални пречки за приключване на съдебното следствие, доколкото не се налага събирането на нови доказателства, не се правят искания в тази насока, не се правят и други искания, които да са пречка за приключване на съдебното следствие, поради което и на основание чл. 286, ал. 2 и чл. 291, ал. 1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми Съдебни заседатели, поддържам повдигнатото срещу М. М. обвинение за извършено престъпление по чл.343 ал.4 вр. с ал.3 б.“б“ от НК. Поддържам и фактологията, която е изложена в обвинителния акт. Тя не е спорна, доколкото самият подсъдим заяви, че признава изцяло описаните факти в обстоятелствената част на обвинителния акт. Именно въз основа на тези факти и обстоятелства, които са посочени, моля да приемете, че подс. М. М. е осъществил от обективна и субективна страна престъплението, за което е привлечен към наказателна отговорност. Обвинението считам за доказано по несъмнен и категоричен начин от всички доказателства по делото – гласни, писмени, експертизи, включително и веществените доказателства. Безспорно се установява, че на 05.01.22г., подс. М. при управление на автобус марка „Сетра“ със съответния рег. №, по път II- 55 на км 98.100, в землището на с. Р., общ. Н.З., е нарушил три правила за движение по пътищата, а именно: разпоредбата на чл. 42 ал.1 т.2 от ЗДвП, която задължава водач, който ще предприеме изпреварване, след като е подал сигнал за тази маневра, да се убеди, че има видимост, свободен път на разстояние, достатъчно за изпреварване, и че може да заеме място в пътната лента пред изпреварваното пътно превозно средство, без да го принуждава да намалява скоростта или да изменя посоката на движение. Подсъдимият е нарушил и разпоредбата на чл. 42 ал.2 т.2 от ЗДвП, която задължава водача, който предприема изпреварване и навлиза в пътна лента, предназначена за насрещното движение, да не създава опасност или пречки за превозните средства, движещи се по насрещната пътна лента. Също така, подсъдимият е нарушил и разпоредбата на чл. 43 т.1 от ЗДвП, съгласно която изпреварването на МПС, с изключение на мотопеди и мотоциклети, без кош, е забранено, когато разстоянието на видимост, ограничено поради характера на пътя или намалено поради мъгла, какъвто е конкретния казус, снеговалеж и други подобни обстоятелства, е по-малко от необходимото за изпреварването при избраната скорост на движение от самия водач. В резултат именно на тези три нарушения,

подсъдимият М. е предизвикал ПТП, при което при форма на вина по непредпазливост, е причинил смъртта на П. Г. Р., на 57 г. от гр. С.З., който е бил водач на товарен автомобил влекач, марка „Скания“ с полуремарке и средна телесна повреда на един от пътниците, които са пътували в автобуса, управляван от подсъдимия, а именно А. В. А.. Аз няма да се спирам подробно на фактическата страна по настоящото производство, тъй като, както казах, тя не е спорна. Ще премина по-скоро към обстоятелствата, които съдът следва да съобрази при постановяване на своя съдебен акт. Аз ще ви моля да признаете за виновен подс. М. М. М. за извършеното престъпление, за което е привлечен към наказателна отговорност, като при определяне на вида и размера на наказанието, разбира се по реда на чл. 373 ал.2 във вр. с чл. 58а от НК, моля да приложите разпоредбата на чл. 54 от НК, тъй като в конкретния случай считам, че не са налице нито многобройни, нито изключителни смекчаващи отговорността обстоятелства. Аз ще моля да определите наказанието при превес на отегчаващите отговорността обстоятелства, които са следните: На първо място, съдът следва да съобрази, че в конкретния случай подсъдимият е нарушил три разпоредби на ЗДвП, в резултат на които нарушения е настъпило ПТП и подсъдимият е осъществил престъплението, за което е изправен пред съда. На следващо място, като отегчаващо отговорността обстоятелство, следва да прецените нарушенията на ЗДвП, които подсъдимият е допускал преди настъпване на ПТП, и на трето и не на последно място, моля като отегчаващо отговорността обстоятелство, да прецените факта, че подсъдимият е управлявал автобус с 12 на брой пътници в него, което обуславя една по-висока отговорност за самия водач на автобуса. Освен това, същият е управлявал автобуса по занятие, т.е. неговата професия е професионален шофьор и именно поради това обстоятелство, същият следва да понесе по-висока отговорност от тази на водачите, които управляват МПС с категория „В“, т.е. любители - шофьори. Един професионален шофьор е длъжен много по-осторожно и внимателно, и изначално е бил длъжен да извърши правилна преценка на пътната обстановка при управление на автобуса и да не допусне ПТП, като следва и да съобрази обстоятелството, че в автобуса се возят 12 работници на съответното предприятие. Именно поради тези обстоятелства, моля да определите едно наказание лишаване от свобода над средния размер, предвиден в разпоредбата на чл. 343 ал.4 вр. с ал.3 от НК, която разпоредба всъщност предвижда наказание от 3 до 15 години. Аз ще Ви моля да определите наказание около 7 години лишаване от свобода, което по реда на чл.58а от НК да бъде намалено с 1/3 и което подсъдимия да изтърпи ефективно при първоначален общ режим. Моля да наложите и наказание лишаване от право да управлява МПС за срок, равен на срока на лишаването от свобода. По отношение на веществените доказателства, предлагам да постановите връщане на иззетите МПС на техните собственици. Моля за Вашия съдебен акт в този смисъл.

Адв. Е.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми Съдебни заседатели,

аз от името на моята доверителка искам да заявя, че събраните по делото доказателства безспорно и категорично дават основание да се приеме, че подсъдимия М. М. е извършил престъплението, за което е обвинен от ОП С.. Неговите самопризнания кореспондират изцяло със събраните доказателства по делото, както по отношение на обективно събраните доказателства, а това са протокола за оглед, фотоалбума, изготвените експертизи, съдебно-автотехническа и съдебно-медицинска експертизи и от субективните възприятия на разпитаните свидетели по делото. Същите в голямата си част са непосредствени очевидци на извършеното деяние. Двама или трима са свидетелите, които са спали и не са разбрали как е станало ПТП. Всички останали дадоха ясна картина за настъпване на ПТП. А то е вследствие на несъобразяването на подсъдимия като водач, на първо място с атмосферните условия и с пътната обстановка – гъста мъгла, ниска видимост и шофиране, придружено с изпреварване и на други МПС преди да настъпи фаталния удар с движещия се правомерно в собствената си лента товарен автомобил, управляван от П. Г. Р., който вследствие на сблъсъка е починал на място. Няма да влизам в подробности по квалификацията на деянието. Съдът следва да прецени първо дали ще напише ал.3 или ал.4, но за мен деянието е правилно квалифицирано така, както е повдигнала обвинение прокуратурата. Нарушенията, които са повдигнати, вменени във вина на подсъдимия по ЗДвП, са изключително тежки. В чл. 41 ал.2 е дадено законовото определение на това какво е изпреварване. Това е една изключително сложна по своя характер и същество маневра, която пряко е свързана с безопасността на движението, защото МПС, което изпреварва, навлиза в съседната пътна лента изцяло или частично. Когато това изпреварване не е извършено по правилата, то винаги представлява опасност за останалите участници в движението. А какво означава да бъде изпълнено законосъобразно? Законодателят е изброил в чл. 42 и 43 всички онези условия, с които следва водача, който изпреварва, да се съобрази. Няма да ги повтарям. Бяха цитирани от прокурора. Защо акцентирам на начина на управление от подс. М. и извършените нарушения? Защото на фона на предишните му нарушения по ЗДвП, тези му нарушения изпъкват най-ярко в съзнанието. Абсолютно прав е представителя на прокуратурата, че качеството му на водач с по-висока категория, презюмира по-висок опит. Аз много се извинявам на годините на този човек, който ми е почти набор, но имам чувството, че автобуса го е управлявал не М., а някакво негово копие на 20 години. Това безумно и рисково каране е довело до този инцидент. Той не се е съобразил със забележките на пътуващите в автобуса работници да не кара бързо, да внимава. Можем само да гадаем какво би станало, ако резултата беше значително по-тежък, а не само един починал и един пострадал със средна телесна повреда и няколко с леки. Действията на водача на камиона - П. Р. да отстъпи към банката, са довели до този минимален резултат, че е починал само той. Но пък всички останали, включително и подсъдимия са останали живи. Аз ще помоля съда, когато налага наказанието, освен да се съобрази с

отегчаващите отговорността обстоятелства, които изброи представителя на държавното обвинение, които аз поддържам и не искам да ги повтарям, мога само да кажа начина, поведението на водача по време на инцидента също е утежняващо вината обстоятелство, неговият начин на курмуване. Съдът да се съобрази и с нормата на чл.35 ал.3 от НК. Много рядко го прави това нашия съд. Това е т.н. принцип на съответствие на наказанието на престъплението. Т.е., колкото е по-тежко престъплението, трябва да е по-тежко наказанието. Именно поради тази причина законодателят е предвидил в чл.343 ал.3 от НК - такива случаи, като днешния се цени в достатъчно широки рамки, от 3 до 15 години. Освен това считам, че едно справедливо наказание на базата на този принцип, за който говоря, ще осъществи целите на генералната и личната превенция в чл.36 от НК. По отношение кумулативното наказание лишаване от право да управлява МПС, закона е ясен в чл. 49 ал.2 от НК - задължава съда да наложи това наказание не по-малко от наложеното наказание лишаване от свобода, но и не повече от 3 години. Ако все пак сметете да наложите на подсъдимия наказание под средния размер, а той не е 7 години, а е 9 години, аз ще помоля съда да наложи наказание лишаване от право да управлява МПС на подсъдимия за срок 3 години по-голям от наложеното наказание лишаване от свобода. Първо, защото трябва да се отнеме на този водач качеството му на участник в движението като водач на МПС. На второ място, от личен опит, близо 25-те ми години стаж, следовател по транспортни дела и като адвокат по такива, знам, че най-много ги боли подсъдимите, когато им отнемат свидетелството за управление. Пропуснах да кажа, че за мен деянието е извършено при форма на вината, груба небрежност. Той е минавал многократно по този път. Не за първи път в Тракия има мъгли, пътя му е бил познат, минавал е през населени места. Гледахме записите. Той преминава с безумна скорост през едно от селата, камерите са го записали в мъглата. Господ ги е пазил. Само това мога да кажа накрая. Моля да осъдите подсъдимия да заплати направените разноски за адвокатска защита на доверителката ми, както на досъдебното производство, така и в съдебната фаза на процеса. Посочил съм в молбата за конституиране сумата, която е реално платена и е издадена фактура.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ Р. А. П.: Присъединявам се към казаното от адвоката ми. Поне подсъдимия да се беше извинил. Той да не е тинейджър да кара като побъркан. Няма да кажа друго.

Адв. М.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми Съдебни заседатели, считам, че с оглед събраните по делото доказателства безспорно се установи фактическата обстановка, изложена в обвинителния акт. Налице е и желанието от страна на подсъдимия за разглеждане на съкратено съдебно производство, така че, считам, че не е необходимо да се отделя кой знае какво внимание на това. Събраните по делото доказателства безспорно установяват извършеното престъпление от подс. М. М., както и по мое мнение правната квалификация е такава, както е посочена от прокурора в обвинителния акт. От събраните по делото доказателства са безспорно установени нарушенията на

визираните текстове от ЗДвП, поради което и на подсъдимия е повдигнато обвинение по този текст от закона, който предвижда лишаване от свобода от 3 до 15 години. В тази връзка считам, че с вашия съдебен акт следва да признаете подс. М. М. за виновен за извършеното престъпление, квалифицирано правилно според мен от представителя на обвинението. По отношение размера на наложеното наказание, аз считам, че същото следва да бъде постановено при баланс на смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. От една страна, действително са налице отегчаващи отговорността обстоятелства. А това на първо място е обстоятелството, че подсъдимия е професионален шофьор, шофьор с дълъг професионален опит, шофьор на който, както се казва, е поверен живота на пътниците, които той е превозвал - 12 на брой. Друго отегчаващо отговорността обстоятелство е факта, че подсъдимият има налагани и то не едно или две наказания, макар и административни, за нарушения на ЗДвП. Факт е също така и изразеното от болшинството свидетели обстоятелство, че същият е любител на високите скорости, както някой от свидетелите се беше изразил, бил наричан от тях „Шумахер“. Всичко това показва, че подсъдимият, макар и изхождайки от опита, който е имал, не е направил правилна преценка на пътната обстановка и на метеорологичните условия, каквито са били на 05.01.2022г. От друга страна, по отношение на смекчаващите отговорността обстоятелства, считам, че безспорно това е чистото съдебно минало на подс. М. и на следващо място, обстоятелството, че същия е съдействал за разкриване на обективната истина в хода на производството, а също така и изразеното днес пред вас критично отношение към деянието, което е извършил. В тази връзка, аз считам, че с оглед целите на специалната и генерална превенция, едно наказание, определено към средния размер, предвиден в закона, би изпълнило в пълен обем целите на закона, като и с оглед разпоредбата на чл.58а от НК бъде извършено съответното редуциране. По отношение на визираното в закона лишаване от право да управлява МПС, аз считам, че същото следва да бъде за период от време, който да бъде равен на периода от време, който същият получи като размер на наказанието лишаване от свобода. Да, действително, присъединявам се към казаното от колегата, че за един шофьор професионален, лишаването от право на МПС е сериозно наказание и считам, че с оглед на фактите и обстоятелствата, установени в настоящото производство, един такъв размер сумарен би бил оправдан. В тази връзка, аз моля за Вашия съдебен акт, както и на доверителят ми да бъдат присъдени направените по делото разноси, съобразно издадения договор за правна помощ, който съм приложил по делото.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ И. Г.ЕЛ Р.: Присъединявам се към казаното от адвоката ми. На такива хора книжките трябва да им се отнемат. Днес едно нарушение, утре може и друго да направят.

Адв. С.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми Съдебни заседатели, посочил съм в искането си желанието за съкратено съдебно следствие с изслушване на подсъдимия, но това не значи, че съм съгласен с

всички доводи, които изложиха държавното обвинение и частното обвинение. Квалификацията е безспорна, но по нея имам следните забележки: Посочено е чл. 42 ал.1 т.2, посочено е чл. 42 ал.2 т.2 и чл. 43 ал.1. Това са текстове от Закона за движение по пътищата - първите два, които казват, че: водача е длъжен, но в чл. 43 ал.1 се казва, че на него му е забранено, когато разстоянието, видимостта, ограничението поради характера на пътя или намалено поради мъгла, снеговалеж и други подобни, е по-малко от необходимото за изпреварване при избраната скорост на движение. Ето, това е от основно значение. Останалите две разпоредби са пожелателни, но тук му се забранява. Второ, не мога да се съглася с квалификации, че го наричали „Шумахер“, защото, ако го наричаха „Президент“ би се ползвал от имунитет. Кой и как, какво му се казва, не може да се дава квалификация за неговите професионални качества. На следващо място, не мога да се съглася с представителя на обвинението, че отегчаващите вината обстоятелства по отношение на подсъдимия били миналите му нарушения по ЗДвП. Сам ги е коментирал, че 2016 г. е последното му нарушение. Има давност. Не може вечно тези нарушения, както вечно една присъда да не може даден човек да се реабилитира, или ако е реабилитиран да твърдим, че е осъждан, което е абсолютна забрана. Не мога да се съглася и с това, че качеството му на професионален шофьор е отегчаващо вината обстоятелство, твърдяно от представителите на обвинението. Ако беше отегчаващо вината обстоятелство, защо през цялото време на съдебното производство никой не му отне книжката, за да не може да управлява. Сега всички тук твърдят, че той е опасен за движението, но в продължение на година и половина никой не посегна на неговата книжка, защото той можеше да управлява, ако нямаше физическия недъг. На следващо място, иска се наказание около средния размер, който е 9 години. На какво основание? Кое е отегчаващо вината обстоятелство? Нарушения на ЗДвП? Ами те са в квалификацията. Самият текст на закона казва нарушения на правилата за движение. Значи ли, че са отегчаващи? Самата разпоредба от 3 до 15 години говори за отегчаващо обстоятелство, с оглед размера на наказанието. На следващо място, никой не отчете, а се твърди навсякъде, че е направил самопризнание, което е смекчаващо вината обстоятелство. Той го е направил съгласно тълкувателното решение за съкратеното съдебно следствие още на досъдебното производство, което говори за едно процесуално поведение, осъзнавайки това, което е извършил, и не е вярно, че не се е извинил. Извинил се е в протокола си за разпит, но той не може да ходи. Бил е на легло и продължава в тази степен. Има и чисто съдебно минало, има и добри характеристични данни. Никой не ги споменава. Има и влошено здравословно състояние. Той е прекарал мозъчен инсулт, написано в последната епикриза, с която му е сменяна ставата и в нея е посочено възстановителния период и нуждата от придружител, защото той не може да се обслужва сам. А от 9 години е във фактическа раздяла с неговата съпруга, на социален патронаж, на помощи от близки и познати, за да може да бъде поне в този вид, в който

ние го виждаме тук. Семейното му положение е също от значение. И така, чисто съдебно минало, самопризнание, добри характеристични данни, семейно положение, здравословно състояние. Това са все смекчаващи вината обстоятелства, аз не видях нито едно отегчаващо. За отегчаващи се твърдят факти и обстоятелства. Какво значи квалификацията „професионален шофьор“? В НК е казано: длъжностни лица, ръководни органи, в текста казано ли е, че професионалните шофьори следва да носят еднотипна отговорност. Никъде го няма, така че не мога да се съглася с тези отегчаващи вината обстоятелства. На последно място, целите на чл. 36 от НК, да превъзпитахме. Искане за наказание лишаване от свобода, изтърпяване ефективно. Това ли е целта на закона, да го накажем? Ами той се е самонаказал с виновното си поведение, не може да се обслужва, ще го пратим в затвора някой да се грижи за него. Няма по-нататък да коментирам е ли е възможно или не е възможно това. Но здравословното му състояние е един от основните фактори, които ме карат да считам, че исканото наказание е несъразмерно и няма за цел да го превъзпита, а по-скоро да накаже някого, защото и практиката на съдилищата не е в този аспект и аз няма да я повтарям и няма да я казвам, защото не е редно, тъй като съда я знае по-добре от мен. Така, че при наличие само на смекчаващи вината обстоятелства се иска несъразмерно тежко наказание. Затова, аз ще Ви моля да го определите в минималния предвиден от закона размер и съобразно разпоредбата на чл. 58а от НК да го намалите с 1/3. Оставям отворен въпроса за разсъждение по отношение на чл.55 от НК, предвид възможността, че ако има многобройни смекчаващи вината обстоятелства, ще се приложи чл.55 от НК. Оставям на съда да оцени това, което казах за многобройни смекчаващи вината обстоятелства и липса на нито едно отегчаващо, какво следва да бъде вашето разпореждане. Ще ви моля, при определяне размера на наказанието, както го поисках в минимален размер, същото да не бъде изтърпявано ефективно. Какво ще постигнем? Ще го унищожим в затвора поради невъзможността да ходи, невъзможността да се обслужва до тоалетна, да се облича, да се съблича, и някой да му носи храната, защото той не може да се движи. Имаме приложена епикриза, в която е описан първоначалния инсулт, който е претърпял. Така, че неговото общо здравословно състояние е изключително увредено, включително и предстоящи операции, допълнителни, с оглед премахване на импланти, които са сложени около въпросната сменена става и продължителния възстановителен период, който го очаква. Там е написано - рехабилитации, вдигане на крака, контролни прегледи и т.н. Не мисля, че може това може да става в едно затворническо общежитие. По отношение на предвиденото лишаване да управлява МПС, предоставям на съда. Той и да иска, не може да управлява и няма да управлява МПС от това, което е заявил на разпита си още на досъдебното производство. Изразил е искрено съжаление, изказал е съболезнования на досъдебното производство, което пак повтарям, с оглед съкратеното съдебно следствие, е цялостно процесуално поведение по отношение на всичко, което е станало. Моля в този смисъл за

Вашия съдебен акт, като Ви моля при определяне на наказанието да приложите разпоредбата на чл.66 от НК.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. М. М..

Подс. М.: Извинявам се много на всички. Разсипах си здравето. Вечер не мога да спя. Ако може да не ме осъждате на смърт. Всичко ми тежи. Направо ми излезе всичко от главата. Ако ме вкарате в затвора, най-много въженце, жица за врата и да ме няма.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. М. М..

Подс.М.: Ако може да не ме вкарват в затвора, защото съм сам.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът ОБЯВИ присъдата си, като РАЗЯСНИ на страните правото им на жалба и/или протест и ОБЯВИ и срока за изготвяне на мотивите – по чл. 308, ал. 1 от НПК, не по-късно от петнадесет дни.

Съдът ОБЯВИ и определението си по чл. 309, ал. 1 от НПК, с което потвърди взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „Подписка“.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 12.45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____