

РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. Кнежа, 22.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, III-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Мая П. Кончарска

при участието на секретаря Елеонора Н. Пейчовска
като разгледа докладваното от Мая П. Кончарска Административно
наказателно дело № 20231430200214 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление /НП/ № 23-0285-000770 от 04.08.2023 год.
на Началник група в ОДМВР Пл., РУ Кн., на основание чл. 53 от ЗАНН и по
чл. 638, ал.3 от КЗ на В. К. М. с ЕГН ***** и адрес: гр. Вр., ул. „***” №
**, ет. *, е наложено административно наказание Глоба в размер на 400 лева
за нарушение по чл. 638, ал.3 от КЗ.

С Наказателно постановление /НП/ № 23-0285-000772 от 04.08.2023 год.
на Началник група в ОДМВР Пл., РУ Кн., на основание чл. 53 от ЗАНН и по
чл. 179, ал.2 вр. чл. 179, ал.1, т.5 от ЗДвП; чл. 183, ал.1, т.1, пр.1 от ЗДвП; чл.
183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП; чл. 183, ал.1, т.1, пр.3 от ЗДвП; чл. 185 от ЗДвП;
чл. 175, ал.3, пр.2 от ЗДвП на В. К. М. с ЕГН ***** от гр. Вр. са
наложени седем административни наказания Глоба общо в размер на 470
лева, лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца, както и на основание
Наредба № Из-2539 от 17.12.2012 год. на МВР се отнемат общо 10 точки – за
нарушения по 25, ал.1 ЗДвП; чл. 100, ал.1, т.1 ЗДвП; чл. 100, ал.1, т.2 ЗДвП;
чл. 147, ал.1 ЗДвП и чл. 140, ал.1 ЗДвП.

Недоволен от така издадените наказателни постановления е останал
жалбоподателят В. М., който моли съда да ги отмени като незаконосъобразни,

неправилни и необосновани, издадени в нарушение на правилата на ЗАНН, с твърдения, че не е извършил описаните в тях нарушения.

Жалбоподателят – редовно призован, в съдебното заседание се явява лично. Поддържа жалбата и дава обяснения по случая. В хода по същество моли за отмяна на обжалваните НП.

Ответникът по жалбата – редовно призован, не изпраща представител в о.с.з. В придружаващо преписката писмо моли жалбата да бъде оставена без уважение.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства – гласни и писмени, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в рамките на преклузивния срок по чл. 59, ал.2 от ЗАНН от надлежна страна, чрез административнонаказващия орган, който е издал атакуваните НП, поради което същата се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е **ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА**.

На 26.07.2023 год. по повод постъпил сигнал за настъпило ПТП в с. Л. полицейски служители при РУ Кн. – свидетелите П. И. К. и С. С. С., посетили мястото на произшествието. Пред дом № 1 на ул. „Маршал Толбухин“ в селото свидетелите устаноВ. колесен трактор Беларус, модел ЮМЗ, с прикачено ремарке към него ремарке, който бил катастрофирал в оградата на недвижимия имот. На място бил и водачът на превозното средство – жалбоподателят В. К. М.. В хода на проверката полицейските служители устаноВ. още, че при опит да заобиколи паркирано на улицата МПС, водачът на трактора е изгубил контрол над превозното средство, качил се върху тротоара и с ремаркетото ударил металната ограда на дом № 1, като е причинил материални щети по нея. При извършената проверка на водача В. М. свидетелите П. К. и С. С. констатирани, че същият не носи свидетелство за управление на МПС и контролен талон към него, свидетелство за регистрация на превозното средство, което управлява, управляваното от водача превозно средство не е преминало технически преглед, ПС е регистрирано, но е без табела с рег. номер, както и тегленото от трактора ремарке не е регистрирано по надлежния ред. Констатирани и че МПС е без валиден договор за застраховка ГО на автомобилистите.

На място св. П. К., на длъжност ПИ в РУ – Кн. към онзи момент, в присъствието на св. С. С., съставил на жалб. В. М. акт за установяване на административно нарушение с бл.№ 381019 за това, че на 26.07.2023 год. около 10:30 часа с. Л., като водач на колесен трактор с рама № 251704 – без поставени рег. табели допуска следното нарушение:

1. Тракторът е без валиден договор за застраховка ГО на автомобилистите – същият не е собственик.

Нарушението било квалифицирано по чл. 638, ал.3 от КЗ.

От своя страна, св. С. С. на длъжност инспектор ПК в РУ – Кн., в присъствието на св. П. К., съставила на сочения като нарушител В. М. акт за установяване на административно нарушение с бл. № 381465, за това че на 26.07.2023 год. около 10:30 часа в с. Л. по ул. Маршал Толбухин пред дом № 1 управлява колесен трактор Беларус модел ЮМЗ – 6АМ с рама № 251704 без поставена регистрационна табела и прикачено към него ремарке което не е рег. по надл. ред, като при движение направо в опит да заобиколи паркирано МПС излиза в дясно от пътното платно, качва се върху тротоара и с ремаркетото удря желязна ограда на дом № 1 като нанася мат. щети по нея. Водача не представя СУМПС и КТ, не представя СРМПС на трактора, същия не е минал на техн. преглед.

Нарушенията били квалифицирани по чл. 25, ал.1 от ЗДвП, чл. 100, ал.1, т.1 и т.2, чл. 147, ал.1, чл. 140, ал.1, т.1 и чл. 140, ал.1, т.1 от ЗДвП.

Актовете били предявени на водача В. М. и същият ги подписал без възражения. Получил е преписи от тях.

Жалбоподателят не се е възползвал от правото по чл. 44, ал.1 от ЗАНН.

Въз основа на така съставените два АУАН от Началник група в ОДМВР Пл., РУ Кн., били издадени атакуваните постановления, а именно:

-НП № 23-0285-000770/ 04.08.2023 год., с което на В. Георгиев М. е наложена Глоба в размер на 400 лв. за това, че на 26.07.2023 год. в 10:30 часа в с. Л. на ул. Маршал Толбухин, като водач на колесен трактор с рама № 251704 без поставени регистрационни табели допуска следното нарушение: Тракторът е без валиден договор за застраховка ГО на автомобилистите – същия не е собственик, с което виновно е нарушил чл. 638, ал.3 от КЗ – лице, което не е собственик и управлява МПС, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка

гражданска отговорност на автомобилистите;

-НП № 23-0285-000772/ 04.08.2023 год., с което на В. М. е наложена Глоба общо в размер на 470 лева за нарушение по чл. 179, ал.2 вр. чл. 179, ал.1, т.5 ЗДвП - глоба в размер на 200 лв.; по чл. 183, ал.1, т.1, пр.1 ЗДвП - глоба в размер на 10 лв., по чл. 183, ал.1, т.1, пр.2 ЗДвП - глоба в размер на 10 лв.; по чл. 183, ал.1, т.1, пр.3 ЗДвП - глоба в размер на 10 лв.; по чл. 185 ЗДвП - глоба в размер на 20 лв.; по чл. 185 ЗДвП - 20 лв. и по чл. 175, ал.3, пр.2 ЗДвП - глоба в размер на 200 лв., лишаване от право да управлява МПС за 1 месец за това, че на 26.07.2023 год. в с. Л. по ул. Маршал Толбухин пред дом № 1 управлява колесен трактор Беларус модел ЮМЗ – 6 АМ с рама № 251704 без поставена рег. табела и прикачено към него ремарке, което не е регистрирано по надлежния ред, като при движение направо в опит за заобиколи паркирано МПС излиза в дясно от пътното платно, качва се върху тротоара и с ремаркетото удря желязна ограда на дом № 1 като нанася мат. щети по нея. Водача не представя СУМПС и КТ, не представя СРМПС на трактора, същия не е минал на ГТП, с което виновно е нарушил чл. 25, ал.1 от ЗДвП – предприемайки маневра, създава опасност за участниците в движението, без да се съобразява с тях. ПТП; чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП – не носи свидетелство за управление от съответната категория; чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП – не носи контролния талон от свидетелството за управление; чл. 100, ал.1, т.2 от ЗДвП – не носи свидетелство за регистрация на МПС, което управлява; чл. 147, ал.1 от ЗДвП – водач, управлява ППС, което не е представено на технически преглед; чл. 140, ал.1 от ЗДвП – тегли ремарке, което не е регистрирано по надлежния ред или което е регистрирано, но е без табели с рег. номер или табелите с регистрационния номер не са поставени на определените за това места; чл. 140, ал.1 от ЗДвП – управлява МПС, което е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер.

Видно от приложените към делото Заповед № 8121з -1632/ 02.12.2021 год. на министъра на МВР и Заповед № 316з -686/ 28.02.2020 год. на ВПД директор на ОД МВР – Пл., атакуваните наказателни постановления са издадени от компетентен орган въз основа на 2 бр. АУАН, съставени от оправомощени лица.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена по несъмнен начин от събраните по делото доказателства – показанията на свидетелите П.

И. К. и С. С. С., и обясненията на жалб. В. К. М., дадени в съдебно заседание, които настоящият съдебен състав кредитира изцяло с оглед тяхната последователна и логическа изложеност, взаимна кореспондентност и съответствие с приложените по делото писмени доказателства – 2 бр. актове за установяване на административно нарушение, протокол за ПТП от 26.07.2023 год., свидетелство за регистрация на колесен трактор с рег.№ ******, заповед на министъра на МВР, заповед рег.№ 3163-686/ 28.02.2020 год. на ВПД директор на ОД МВР – Пл..

По отношение на НП № 23-0285-000770/ 04.08.2023 год.:

Съдът приема, че нарушението, за което е санкциониран В. М. е извършено, извършено е от последния и е извършено виновно. Безспорно от събраните по делото писмени и гласни доказателства – показанията на свидетелите П. К. и С. С., и обясненията на жалбоподателя, се установява, че на посочените в АУАН и НП дата и място – 26.07.2023 год., с. Л., В. К. М. е управлявал колесен трактор Беларус, модел ЮМЗ, с рама № 251704, който не е регистриран на негово име, без за това МПС да е налице сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Съдът кредитира изцяло показанията на двамата свидетели, тъй като същите са дадени в качеството им на служебни лица, последователни и непротиворечиви са и са подкрепени от останалите събрани по делото писмени доказателства и обясненията на жалбоподателя. Установи се от показанията на свидетелите, че именно жалбоподателят е използвал описаното МПС, за което липсва сключена застраховка „гражданска отговорност“.

Съгласно разпоредбата на чл. 638, ал. 3 от КЗ лице, което не е собственик и управлява МПС, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „ГО“ на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 лв.

В НП цитираната норма е посочена като нарушена и като такава, на основание на която се налага наказание. Следва да се посочи, че в КЗ е предвидена норма, въвеждаща задължение за поведение, а именно сключване на застраховка „Гражданска отговорност“ само за собственика на автомобила – чл. 483, ал.1 от КЗ. Предложение 2 в посочената разпоредба обаче установява, че няма пречка друго лице да сключи такава застраховка. С разпоредбата на чл. 638, ал.3 от КЗ, макар и същата да е по същество

административнонаказателна такава, се въвежда и задължение за лицата, които не са собственици на МПС, но които управляват такава, макар и не тяхна собственост, да сключат застраховка „ГО“, както и санкция, ако управляват чуждо МПС, без сключен и действащ договор за застраховка „ГО“. В този смисъл нормата се явява едновременно материалноправна и санкционна, доколкото едновременно въвежда задължение за поведение и санкция, при неизпълнение на това задължение.

Съдът намери, че не са допуснати процесуални нарушения в процедурата по съставяне на АУАН бл.№ 381019 и издаване на НП № 23-0285-000770. Същите са съставени от оправомощени за това лица в кръга на тяхната компетентност.

Предвид изложено, съдът счита, че следва да потвърди НП като правилно и законосъобразно.

По отношение на НП № 23-0285-000772/ 04.08.2023 год.:

Безспорно установено по делото е, че на посочените в АУАН бл. №381465 и в НП време и място – на 26.07.2023 год. в с. Л., жалб. В. М. е управлявал колесен трактор марка Беларус, модел ЮМЗ, с рама № 251704 в нарушение на чл. 25, ал.1 от ЗДвП – „Водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение“, с което е причинил ПТП; чл. 100, ал.1 от ЗДвП – „Водачът на моторно превозно средство е длъжен да носи : т.1. свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория и контролния талон към него“ и т.2. свидетелство за регистрация на моторното превозно средство, което управлява и за тегленото от него ремарке“; чл. 147, ал.1 от ЗДвП – „Регистрираните моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета и пътните превозни средства, с които се извършват превози с атракционна цел, с изключение на пътните превозни средства на поделенията

на въоръжените сили, и пътните превозни средства с животинска тяга, подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им изправност..." и чл. 140, ал.1 от ЗДвП – „По пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места..."

Жалбоподателят не е направил писмено възражение при запознаване с акта за установяване на тези административни нарушения. По същество не отрича да е извършил нарушенията. Твърдението му е, че макар и не на определеното за това място, регистрационната табела на трактора е била поставена на задното му стъкло.

Относно нарушението по т. 1 от НП № 23-0285-000772:

От събраната доказателствена съвкупност безспорно се установява, че жалбоподателят, като водач на МПС – колесен трактор Беларус ЮМЗ, при извършване на маневра заобикаляне на паркирано МПС на ул. „Маршал Толбухин“ в с. Л. на 26.07.2023 год. е допуснал пътнотранспортно произшествие с материални щети – излязъл е от пътното платно, качил се е върху тротоара и е ударил с тегленото ремарке желязна ограда на дом № 1. Описаното събитие е възникнало в процеса на движение на превозното средство (колесен трактор) и представлява пътнотранспортно произшествие по смисъла на § 30 от ДР на ЗДвП. Разпоредбата на чл. 179, ал.2 вр. ал.1, т.5 от ЗДвП предвижда административнонаказателна отговорност за лицата, които поради движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или нарушение по ал.1, причинят пътнотранспортно произшествие, освен ако деянието не съставлява престъпление.

Безспорно е, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна визираното нарушение, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност като водач.

Материалният закон е приложен правилно. Съгласно чл. 25, ал.1 от ЗДвП, водач на пътнотранспортно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътнотранспортно средство..., да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента..., преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се

движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение. Налице е осъществен от обективна страна състав на нарушение – жалбоподателят е предприел маневра заобикаляне, при която е излязъл вдясно от пътното платно, качил се е върху тротоара и с тегленото от ПС ремарке е ударил металната ограда на недвижим имот.

Правилно е приложена и съответната на нарушението по чл. 25, ал.1 ЗДвП санкционна норма. Съгласно чл. 179, ал.2 от ЗДвП, водач който поради движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или нарушение по ал.1 причини пътнотранспортно произшествие, се наказва с глоба в размер 200 лв., ако деянието не съставлява престъпление. Съгласно чл. 179, ал. 1, т.5 от ЗДвП наказва се с глоба от 150 лв. водач, който не спазва предписанието на пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализиране, правилата за предимство, за разминаване, за изпреварване или за заобикаляне, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението. В случая е причинено ПТП вследствие неспазване правилата за заобикаляне, от което са причинени материални щети. Квалифицираният състав на нарушението е обусловен от причинените от нарушението материални щети. Така определеният размер на наказанието е във фиксиран размер, в такъв размер е наложено същото и на жалбоподателя. Следователно НП в тази му част следва да бъде потвърдено.

По т. 2 от НП № 23-0285-000772:

Като водач на колесния трактор жалбоподателят е бил длъжен да носи свидетелството си за управление на моторно превозно средство от съответната категория и при поискване да го представи. В случая водачът – жалбоподател не е изпълнил това си задължение, не е носил СУМПС и в момента на проверката не е представил такова на контролните органи. По същество не отрича извършването на това нарушение.

При така приетото за установено от фактическа страна, законосъобразно и обосновано административнонаказващият орган е приел, че жалб. В. М. е осъществил състава на административно нарушение по чл. 100, ал.1, т.1, пр.1 от Закона за движението по пътищата.

Наложена на жалбоподателя санкция по чл. 183, ал.1, т.1, пр.1 от ЗДвП за това нарушение е глоба с фиксиран размер от 10 лв. АНО е определил

наказанието в законосъобразен размер и НП в тази му част следва да бъде потвърдено.

По т. 3 от НП № 23-0285-000772:

На основание чл. 183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП на жалб. М. е наложено административно наказание глоба в размер на 10 лв. за нарушение на чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП:

Разпоредбата на чл. 100, ал. 1, т.1 от ЗДвП (в редакцията към датата на извършване на нарушението) въвежда задължение за водачите на моторни превозни средства да носят свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория и контролен талон към него.

Съгласно разпоредбата на чл.3 от ЗАНН за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му (ал.1), като ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, се прилага онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя (ал.2). По-благоприятен във всички случаи е този закон, който изключва наказуемостта на даден вид Д.ие, третирано дотогава като административно нарушение, или предвижда по-леко наказание по-размер или вид.

С измененията на разпоредбата на чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП, обн. в ДВ, бр. 67 от 04.08.2023 год., е отпаднало задължението на водача на МПС да носи контролния талон към свидетелството за управление на моторно превозно средство. От това следва, че е отпаднала наказуемостта по отношение на деянието за неносене на контролен талон, макар същото да е попадало под административнонаказателния състав на изменената разпоредба към датата на извършването му.

Видно от така изложеното, макар от събраните в хода на производството доказателства по категоричен начин да се установи, че на посочените в акта и наказателното постановление дата и място жалбоподателят М., в качеството си на водач на МПС – колесен трактор Беларус ЮМЗ с рама № 251704, по смисъла на § 6, т.11 и т.25 от ДР на ЗДвП, не е представил при извършената му проверка от служители на РУ – Кн. контролен талон към СУМПС, то по изложените по-горе съображения наказателното постановление следва да се отмени в тази му част.

По т. 4 от НП № 23-0285-000772:

Като водач на МПС жалбоподателят е бил длъжен да носи свидетелството за регистрация на управляваното от него превозно средство и при поискване да го представи. В случая водачът В. М. не е носил СРМПС и не е представил същото при извършената му проверка.

Ето защо съдът намира, че законосъобразно и обосновано административнонаказващият орган е приел, че жалб. М. е осъществил състава на това административно нарушение.

Наложена на жалбоподателя санкция по чл. 183, ал.1, т.1 от ЗДвП за административно нарушение по чл. 100, ал.1, т.2 от ЗДвП е глоба с фиксиран размер – 10 лв. и АНО е определил наказанието в законосъобразен размер. Следователно в тази му част НП следва да бъде потвърдено.

По т. 5 от НП № 23-0285-000772:

Видно от процесното НП, жалбоподателят е наказан на основание чл. 185 от ЗДвП за нарушение на чл. 147, ал.1 ЗДвП. Чл. 147, ал.1 от ЗДвП не съдържа в себе си задължение за водачите да не управляват ППС, което не е преминало ГТП. Чл. 147, ал.1 от ЗДвП въвежда задължение за собствениците ежегодно да представят ППС на преглед за техническата им изправност. В ЗДвП липсва санкционна норма за водач, който е нарушил чл. 147 от ЗДвП. Водач, който управлява ППС, което не е минало ГТП може да бъде санкциониран за нарушение на чл. 100, ал.1, т.6, но не и за нарушение на чл. 147, ал.1 от ЗДвП. За нарушение на чл. 147, ал.1 от ЗДвП може да бъде санкциониран само собственик или длъжностно лице, което без уважителни причини не представи в определения срок превозно средство за технически преглед на основание чл. 181, ал.1 от ЗДвП, но не и водач, който управлява такова ППС. Ето защо в тази му част НП следва да бъде отменено.

По т. 6 от НП № 23-0285-000772:

От възприетата по делото от фактическа страна еднозначно и безпротиворечиво се установява, че на 26.07.2023 год. около 10:30 часа, жалбоподателят е управлявал колесен трактор Беларус ЮМЗ с рама № 251704, без поставена регистрационна табела и с прикачено към него ремарке, което не е регистрирано по надлежния ред. С това жалбоподателят е извършил нарушение по чл. 140, ал.1 ЗДвП.

Съгласно разпоредбата на чл. 140, ал.1, изр.1 от ЗДвП по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни

средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.

В случая АНО е ангажирал административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за това, че е управлявал МПС с прикачено към него ремарке, което не е регистрирано по надлежния ред. Действително по делото не се установи прикаченото към трактора ремарке да е било надлежно регистрирано и доколкото същото не представлява МПС по смисъла на § 6, т.11 от ДР на ЗДвП, за ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя и налагането на санкция правилно е приложена нормата на чл. 185 от ЗДвП, която гласи: „За нарушение на този закон и на издадените въз основа на него нормативни актове, за което не е предвидено друго наказание, виновните се наказват с глоба 20 лв.“. НП и в тази му част следва да бъде потвърдено.

По т. 7 от НП № 23-0285-000772:

В разглеждания случай административнонаказващият орган изрично е посочил, че е ангажирал административнонаказателната отговорност за това, че жалбоподателят е управлявал МПС, което е без поставена регистрационна табела, т.е. за втората хипотеза на чл. 140, ал.1 от ЗДвП, като е наложил наказание по чл. 175, ал.3, пр.2 от ЗДвП касаеща водач, който управлява МПС, което е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер, т.е. също по втората хипотеза на чл. 140, ал.1 ЗДвП. Неправилно обаче е приложението на нормата на чл. 175, ал.3 ЗДвП. Съгласно сочената разпоредба се налага наказание на водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер. В случая жалбоподателят е управлявал регистрирано МПС (колесен трактор Беларус ЮМЗ), чиято регистрационна табела е била на задното стъкло. Нарушението му се изразява в това, че управляваното от него ПС в момента на проверката е било без поставена регистрационна табела, което се санкционира по чл. 175, ал.1, т.1 ЗДвП – в разпоредбата изрично е предвидено административно наказание глоба и лишаване от право да управлява МПС за водач, който управлява МПС, на което табелите с регистрационния номер не са поставени на определените за това места. В случая се констатира неправилно приложение на санкционната норма, което неправилно приложение не произтича поради отпаднал

квалифициращ признак на дейността, за да може да се приложи правилния закон по реда на изменението на НП, а се установява изначално неправилно приложение на закона, което е абсолютно основание за отмяна на санкционния акт в тази му част, тъй като е затруднено правото на защита на санкционираното лице.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 и чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № **23-0285-000770** от 04.08.2023 год. на Началник група в ОДМВР Пл., РУ Кн., с което на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 638, ал.3 от КЗ на В. К. М., с ЕГН ***** и адрес: гр. Вр., ул. „***” № **, ет. *, е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 400 лева за нарушение по чл. 638, ал.3 от КЗ.

ОТМЕНЯ като **неправилно и незаконосъобразно** НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № **23-0285-000772** от 04.08.2023 год. на Началник група в ОДМВР Пл., РУ Кн., **в частта по:**

- **т. 3**, в която на основание чл. 183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП на В. К. М., с ЕГН ***** и адрес: гр. Вр., ул. „***” № **, ет. *, е наложено административно наказание Глоба в размер на 10 лева – за нарушение по чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП;

- **т. 5**, в която на основание чл. 185 от ЗДвП на В. К. М. с ЕГН ***** от гр. Вр. е наложено административно наказание Глоба в размер на 20 лева – за нарушение по чл. 147, ал.1 от ЗДвП;

- **т. 7**, в която на основание чл. 175, ал.3, пр.2 от ЗДвП на В. К. М. с ЕГН ***** е наложено административно наказание Глоба в размер на 200 лева, лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца – за нарушение по чл. 140, ал.1 от ЗДвП.

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № **23-0285-000772** от 04.08.2023 год. на Началник група в ОДМВР Пл., РУ Кн., в останалата му част.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен

съд – гр. Пл., по реда на Гл. 12 от АПК, в 14-дневен срок от деня на получаване на съобщението, че същото е изготвено.

Съдия при Районен съд – Кнежа: _____