

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16040

гр. София, 14.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20231110162198 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по искова молба, подадена от „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, с която по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК срещу М. М. Х., са предявени иски с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, във вр. чл. 9 ЗПК, вр. чл. 99 ЗЗД за признаване за установено в отношенията между страните дължимостта на сумата за главница по издадената на 13.03.2023 г. срещу длъжника заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 10054/2023 г. по описа на СРС, I ГО, 41 състав, като по отношение на договорната лихва, претендирана в заповедното производство, е извършено оттегляне на претенцията по реда на чл. 232 ГПК.

Ищецът твърди, че на 03.09.2008 г. между ответника и „Юробанк И Еф Джи България“ АД (понастоящем „Юробанк България“ АД) е бил сключен договор за потребителски кредит № FL453298, по силата на който ответникът получила сума в размер на 7000 лева, като се задължила да погаси кредита на 120 месечни вноски с краен падеж 03.09.2018 г. Кредитополучателят не погасила изцяло задълженията си, като непогасена останала сумата от 7000 лева – главница и 1118,85 лева – договорна лихва. Посочва се, че изискуемостта на вземането за главница по кредита е настъпила към 03.09.2018 г. *На следващо място поддържа, че по силата на договор за покупко-продажба на вземания от 18.01.2016 г., „Юробанк И Еф Джи България“ АД (понастоящем „Юробанк България“ АД) прехвърлило в полза на „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД вземането по процесния договор, за което прехвърляне М. М. Х. била уведомена.*

Ответникът оспорва иска, като релевира възражение за давност, в която насока излага подробни съображения. *Оспорва да е надлежно уведомена за цесията (съгласно изявлението, направено чрез процесуален представител в първото открито съдебно заседание).*

В откритото съдебно заседание, проведено на 14.03.2024 г. съдът е дал ход на устните състезания и е обявил на страните, че ще се произнесе с решение.

Съдът констатира, че при приемане на доклада по делото е пропуснал да измени съобщения на страните проект в частта относно обявяване на страните, че фактът на уведомяване на длъжника за цесията, въз основа на която ищецът претендира правата си, е спорен помежду им. Липсва също така разпределена доказателствена тежест за същия. Този факт (относно уведомяването на длъжника за прехвърлянето на вземането по реда на чл. 99, ал. 4 ЗЗД) се явява релевантен за спора, с оглед което и съдът следва да отмени определението си, с което е дал ход на устните състезания, да разпредели в

доказателствена тежест на ищеца установяването на този факт по делото, както и да насрочи производството за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 253, вр чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ свое определение, постановено в откритото съдебно заседание на 14.03.2024 г., с което е даден ход на устните състезания.

УКАЗВА на ищеца, че по предявения иск по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 9 ЗПК, вр. чл. 99 ЗЗД носи тежестта да докаже, че длъжникът (ответник по делото) е бил уведомен за прехвърлянето на процесното вземане по силата на договора за цесия, на който ищецът се позовава, съгласно изискването на чл. 99, ал. 4 ЗЗД.

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и допълването на доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия най-късно в откритото съдебно заседание, като ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите на чл. 147 ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **15.05.2024 г. от 10:45 ч.**, за когато да се призоват страните чрез процесуалните им представители.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____