

РЕШЕНИЕ

№ 136

гр. Монтана, 12.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР СЕМОВ

при участието на секретаря ТОДОРА ВЛ. Ш.
като разгледа докладваното от КРАСИМИР СЕМОВ Административно наказателно дело № 20231630200205 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.).

С Наказателно постановление № 007140/01.12.2022г. на Директор НАЦИОНАЛНО ТОЛ УПРАВЛЕНИЕ (НТУ) към Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр.София, е наложено на Г. К. Н., с посочен съдебен адрес в с.К., област София - град, чрез адв.К. А. от АК - Х., административно наказание - глоба в размер на 1800 (хиляда осемстотин) лева на основание чл.179, ал.3а от ЗДвП, за административно нарушение по чл.179, ал.3а вр. с чл.139, ал.7 от ЗДвП.

Недоволен от наказателното постановление Г. К. Н., чрез адв.К. А. от АК - Х., моли да бъде отменено поради противоречието му с императивните материалноправни разпоредби, съществено нарушение на административнопроизводствените правила и целта на закона чрез наведени подробни доводи в жалба и молба – писмено становище. Претендират се и разноски, съгласно представен списък - разноски.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител юрисконсулт И.Й. излага доводи, в т.ч. и в писмена защита, за потвърждаване на НП. Прави се искане и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Доказателствата по делото са писмени и гласни. Съдът като ги обсъди поотделно и в тяхната съвкупност, намира жалбата за допустима и основателна.

Жалбата е допустима тъй като е подадена в законния срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

На 20.06.2022г. в 09:30 часа в направление излизане от територията на Република България, на граничен контролно-пропускателен пункт (ГПП) КАПИТАН АНДРЕЕВО, пристигнало пътно превозно средство с рег. № xxx, марка и модел „МЕРЦЕДЕС АКТРОС”, с обща техническа допустима максимална маса над 12 тона, управлявано от Н..

След извършена проверка от страна контролните органи е установено, че на 06.06.2022г., в 17:38:13 часа, горепосоченото пътно превозно средство (ППС) с регистрационен № xxx, попада в категорията на пътно превозно средство, за което е дължима, но не е заплатена такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата (ЗП). Цитираното превозно средство е засечено на 06.06.2022г., 17:38:13 часа, по път I-1, км 110+539, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ппс не е заплатена дължимата пътна такса, съгласно чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата (ЗП).

Като място на нарушението е посочен път I-1, км 110+539, за който се събира такса за изминато разстояние - тол такса, съгласно Приложение към т.1 на Решение № 101 на Министерски съвет от 20 февруари 2020г. за приемане на Списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за изминато разстояние - тол такса.

За извършеното административно нарушение е генериран доказателствен запис (доклад) от електронната система по чл.167а, ал.3 от ЗДвП, който заедно с приложените към него статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, представлява доказателство за отразените в него обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа и местонахождението на техническото средство (контролно устройство с идентификатор № 10212) - част от системата.

За извършеното административно нарушение е съставен АУАН № 007140/06.06.2022г., който Н. подписал. АУАН е съставен от св.А. А. С., инспектор в Сектор КП към КП – Х. в присъствието на св.Т. Д. И.. На нарушителя е предоставена възможност да направи възражения при съставяне на акта за установяване на административно нарушение, като такива са вписани от водача Н. – „имам възражение“.

В хода на извършената служебна проверка на административно наказателната преписка, е установено, че за ППС с рег. № xxx на посочената дата 06.06.2022г., няма получени тол декларации и закупени валидни маршрутни карти, както за деня, така и за преминаване през сегмента на рамка № 10212, където е отчетено нарушението и не е получено надлежно плащане в АПИ.

В хода на извършената проверка, на 20.06.2022г. Н. е заплатил дължимата независимо от съответната административнонаказателна санкция

такса по чл.10б, ал.5 от Закона за пътищата в размер на 133.00 (сто тридесет три) лева. Горното се потвърждава от квитанция за платени пътни такси в Република България № 22BG001015X46294681 от 20.06.2022г.

В хода образуваното административно-наказателно производство, като доказателство е създаден и приложен към настоящата преписка доклад от Електронната система по чл.167а, ал.3 от ЗДвП, доказващ обстоятелството, че ППС с рег. № xxx е с обща техническа допустима максимална маса над 12 тона и е засечено на 06.06.2022г., в 17:38:13 часа, по път I-1, км 110+539, като за посоченото ППС е регистрирано тип нарушение - няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Приложени са и статични изображения във вид на снимков материал, удостоверяващи разположението на процесното превозно средство върху посочения по-горе пътен участък на дата 06.06.2022г. в 17:38:13 часа.

По делото са приложени писмени данни (Заповед № ЧР – СП – 622/11.08.2022г., Заповед № РД – 11 – 167/08.02.2021г. и Заповед № РД – 11 – 760/19.08.2022г.), удостоверяващи надлежно оправомощаване на Директор НТУ да издаде процесното НП. Видно от Заповед № РД – 11 – 486/20.04.2021г. на Председателя на УС на АПИ, актосъставителя А. А. С. е също надлежно оправомощен за състави процесния АУАН.

За да установи дали са спазени изискванията на чл.10б, ал.3 от ЗП вр. с чл.179, ал.3а от ЗДвП, съдът изиска данни за регистрацията на ВЛЕКАЧ МЕРЦЕДЕС АКТРОС с рег. № xxx от Сектор ПП към ОДМВР - Пловдив. Последният изпрати на съда изисканата информация с писмо рег. № 103000-4557/28.02.2023г., от която е видно, че ОТП ЛИЗИНГ – КЛОН ПЛОВДИВ, ЕИК xxx, гр.Пловдив, е собственик по регистрацията на процесното ППС, а ползвател е „П.Е. БГ“ ЕООД гр.Пловдив, чиято техническа допустима максимална маса е 18000, и е категория ЕВРО 5. Съобразявайки данните за регистрацията на процесното ППС, настоящия съд установява, че ГЛОБАТА правилно е определена по размер имайки предвид разпоредбите на чл.179, ал.3а от ЗДвП вр. с чл.10б, ал.3 от ЗП и правилно е бил определен субекта на административнонаказателната отговорност, при липсата на данни за предприети действия по чл.189е, ал.3 и ал.6 от ЗДвП за заплащане на компенсаторна такса, както от нарушителя, така и от собственика или ползвателя на ППС.

Заради направените искания чрез жалбата от адв.К. А. от АК – Х., по указание на съда, въззиваемата страна чрез процесуален представител юрисконсулт И.Й. с писмо № 3876/19.04.2023г. по описа на регистратурата на

МРС, е приложила отговор на поставени въпроси чрез разпореждане за насрочване на процесното дело, съгласно който:

Българската тол система използва GNSS (Global Navigation Satellite System) технология и принципът ѝ на работа е free - flow, което позволява да се плаща, без да е нужно спиране на превозното средство. Поради тази причина контролните стационарни точки имат контролна функция дали по пътя се движи редовен ползвател или нарушител. Изминатото разстояние може се измерва чрез специални GNSS бордови устройства или GPS тракери, които чрез GPS сигнал се предава информация за точното местоположение на ППС. Друг вариант е използването на маршрутни карти, чрез които потребителите могат предварително да избират и заплащат за своя маршрут. Този вариант е подходящ за потребители, които нямат специализирани бордови устройства и системи за проследяване, като това позволява същите да се придвижват по избрания маршрут в рамките на определен времеви интервал.

В своята цялост Електронната система за събиране на тол такси е съвкупност от централни и периферни софтуерни продукти, интегрирани компютърни системи и технически средства, чрез които се осъществява събиране, пренос, обмен и обработване на данни относно геопозиционирането и тол сегментите в рамките на платената пътна мрежа, в които пътните превозни средства са навлезли, масата им, декларираните за пътното превозно средство тол данни, изчисляване на дължимите такси за изминато разстояние, установяване на размера им и тяхното събиране. При използване на бордово устройство данните се обработват от Националните доставчици на услуги (Доставчик), с които както потребителят, така и лицето събиращо пътни такси - Агенцията имат сключени договори.

Важен елемент представлява също така и „тол декларацията”. Тя съдържа структура от съобщения, предоставени от доставчика на услуги към лицето, събиращо пътни такси, което включва засеченият обект подлежащ на таксуване. Ключов индикатор за ефективност на „Информационна съвместимост и автентичност на тол декларации“ е съобщението APDU за деклариране на тол данни съгласно ISO 12855. За всички останали ключовия индикатор за ефективност е единният ADU за деклариране на тол данни. Всяка конкретна ADU тол декларация съдържа само един засечен обект за

таксуване.

Доставчикът се задължава да използва бордови устройства, които отговарят на съответните технически изисквания посочени в нормативната уредба. Доставчикът носи отговорност за техническата поддръжка на бордовите устройства, които предоставя, като осигурява монтаж и/или свързване, активиране, регистриране (пререгистриране) в информационната си система и в Електронната система за събиране на пътни такси, както и сервизно поддържане на бордовите устройства.

По-конкретно бордовите устройства следва да поддържат и следните технологии: поддържани GNSS технологии за установяване на гео локация: GPS, GLONASS, GALILEO; точност на локацията: не по-лоша от 2.5 м. съгласно CEP50; време за начално определяне на позиция при стартиране (студен старт) - не по-голямо от 60 сек.; време за последващо определяне на позиция (топъл старт) - не по-голямо от 3 сек.; технология за мобилен обмен на данни в съответствие с EN 301511 стандарт за мобилни мрежи в обхвати (GSM 900MHz и DCS 1800Mhz) и спецификация за управление на мобилен обмен на данни – 3GPP 51.010-1; радио съвместимост - EN 300 674; EN 300 328; EN 301 511; EN 303 413.

В случай че ползвателят на платената републиканска пътна мрежа използва GPS устройство е необходимо да има сключен договор с Доставчик на декларирани данни, който е вписан в публично оповестен списък на Агенция „Пътна инфраструктура“. От своя страна доставчиците на декларирани данни трябва да имат договор с Национален доставчик на услуги, на който подават генерираните “сурови” данни от GPS устройството. След обработката на данните доставчиците на услуги ги изпращат на АПИ. Дължимата такса за съответното пътно превозно средство се изчислява от АПИ, а доставчиците на услуги гарантират заплащането ѝ от крайния потребител.

Към отговора, са приложени Протокол за установяване годността за приемане на изграждането, доставката и монтажа на нова стационарна контролна точка, Технологична съвместимост на бордовите устройства, приложими за национални доставчици на услуги за електронно събиране на пътни такси, План за общо управление на риска на „Интелигентни трафик системи” ЕАД в качеството му на национален доставчик на услуга за

електронно събиране на пътни такси, одитиран от дирекция „Вътрешен одит“ съгласно Заповед № РД-02-14-200/18.02.2022 на Министъра на регионалното развитие и благоустройството и Сертификат EN ISO 9001:2015, притежаван от „Интелигентни трафик системи“ ЕАД и възражение с вх. № 94 – 00 – 12535/20.06.2022г. от ползвателя на процесното ППС – „П.Е. БГ“ ЕООД, гр.Пловдив.

В рамките на съдебното следствие показания съгласно чл.84 от ЗАНН вр. с чл.139, ал.8 от НПК дадоха – св.А. А. С. и св.Т. Д. И., които потвърждават изложените обстоятелства в АУАН и чиито показания настоящия съд кредитира. Жалбоподателят Г. К. Н. като водач е избрал варианта да му бъде съставен АУАН и да заплати таксата от 133 лева, а не следващата се по-висока като размер компенсаторна такса. Св.С. и св.И. са категорични, че жалбоподателя при съставяне на АУАН на техен въпрос, е отговорил, че той е управлявал процесното ППС на 06.06.2022г.

За прецизност съдът следва да посочи, че част от изложените възражения в жалбата от адв.А. от АК - Х., са бланкетни и като такива настоящия съд не ги споделя. Възраженията постъпили в АПИ по ел. път на 20.06.2022г. от работодателя на жалбоподателя, НЕ СА проверени и обсъдени от АНО, съобразно изискванията на чл.52, ал.4 от ЗАНН, с което е допуснато съществено процесуално нарушение, което да има за последица ограничаване правото на защита на нарушителя и е самостоятелно основание за отмяна на НП на процесуално основание. Към тези възражения работодателя на жалбоподателя „П.Е. БГ“ ЕООД гр.Пловдив, е представил разбивка на заплатените тол такси за 06.06.2022г. относно процесното ППС. Тази разбивка не е обсъдена от АНО, не е посочена в НП, напротив посочено е следното – „Предоставена е и възможност да направи писмени възражения в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН, като такива не са постъпили“. Това, че възраженията са постъпили от работодателя на жалбоподателя, а не от самия него, не означава, че АНО е бил освободен от задължението си по чл.52, ал.4 от ЗАНН, защото дължимите тол такси се заплащат именно от собственика или ползвателя на ППС. Това че въпросната разбивка относно датата 06.06.2022г. 17:38 часа касае сегмент намиращ се в близост до с.Долна Вереница, а не на обходен път Монтана, не е посочено в НП, респ. не е обсъдено съгласно чл.52, ал.4 от ЗАНН. Изложените доводи от адв.А. в тази насока са изцяло обосновани, като се има предвид, че процесното ППС е било

снабдено с т. нар. бордово устройство и тол таксите се заплащат именно чрез отчитането им чрез това устройство. В НП е посочено се нямало валидна маршрутна карта или подадена тол декларация за деня, без да е отразено, че процесното ППС е заплащано дължимите тол такси чрез монтирано в ППС бордово устройство.

Настоящият съд не споделя част от доводите изложени и в писмено становище от адв.К. А.. Този съд не открива допуснати нарушения по чл.40, чл.42 и чл.57 от ЗАНН, за които се твърди в жалбата и в писменото становище. Правилно е бил определен субекта на административно наказателната отговорност (АНО), имайки предвид чл.179, ал.3а от ЗДвП, която разпоредба, освен, че предвижда АНО именно за водача на ППС от категорията по чл.10б, ал.3 от ЗП, но и при обстоятелства изрично посочени в процесните АУАН и НП, напълно съвпадащи със законните изисквания на чл.179, ал.3а от ЗДвП – „Водач, който управлява пътно превозно средство от категорията по [чл.10б, ал.3 от Закона за пътищата](#) по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не са изпълнени съответните задължения за установяване на изминатото разстояние, съгласно изискванията на [Закона за пътищата](#), за участъка от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, който е започнал да ползва, или няма закупена маршрутна карта за същата, съобразно категорията на пътното превозно средство, се наказва с глоба в размер 1800 лв.”

Разпоредбата на чл.179, ал.3б от ЗДвП предвижда при какви условия и какви по вид и размер санкции ще понесе именно собственика или ползвателя на ППС от категорията по чл.10б, ал.3 от ЗП. Административно-наказателната отговорност на жалбоподателя – водач, е ангажирана правилно на основание чл.179, ал.3а от ЗДвП, защото макар и да не е собственик или ползвател на процесното ППС-во, отговарящи за заплащане на дължимата тол такса съгласно чл.10б, ал.3 от ЗП, има качеството на водач, не оспорено по надлежен ред, както в рамките на АНП, така и в хода на съдебното следствие пред въззивния съд. С твърдението, че не било доказано дали жалбоподателят е бил водач на процесното ППС, по време на извършване на нарушението, не се оборва доказателствената сила на съставения АУАН и показанията на свидетелите С. и И. в тази насока. По делото не са представени от жалбоподателя и пълномощника му каквито и да е доказателства в полза на

това голословно твърдение.

Според настоящият съд неприложим е бил реда на чл.187а, ал.1 и сл. от ЗДвП вр. с чл.189ж, ал.1 и сл. от ЗДвП, защото не е било налице отсъствие на нарушителя, макар и да е бил генериран запис от системата и да е бил изготвен доклад съгласно чл.167а, ал.3 от ЗДвП, защото такъв доклад се създава за всяко установено нарушение по чл.179, ал.3 – 3в от ЗДвП.

Процесното нарушение е извършено на 06.06.2022г., а АУАН, съответно установяването на нарушението е станало на 20.06.2022г., като настоящия съд не открива „разминаване” и съответно нарушение на закона. Липсва нарушение на закона и при посочване на мястото на нарушението път I-1, км 110 + 539 – обходен път на Монтана, като този съд не открива неяснота, неточност и неправилност. В подкрепа на тези доводи е посоченото в писмо № 11 – 00 – 21/22.02.2023г. на ОПУ – Монтана, съгласно което км 110 + 539 на РП I – 1 Е – 79 „обходен път на гр.Монтана“ се намира на територията на Община Монтана, гр.Монтана.

Не подлежащата на сертифициране тол – система, не може да бъде основание за отмяна на НП и този съд не споделя доводите изложени в тази насока от адв.А..

Разпоредбите на чл.11 от ЗАНН вр. с чл.9, ал.2 от НК, респ. чл.28 от ЗАНН са неприложими имайки предвид Решение № 310/03.05.2023г. по КАНД № 264/23г. по описа на касационна инстанция АС – Монтана, което настоящия съд следва да съобразява.

По делото не е спорно, че ППС с рег. № xxx е било снабдено с бордово устройство, чрез което са се отчитали и заплащали дължимите тол такси. В тази връзка настоящият съд споделя доводите, че АНП се е развило в разрез с „европейските източници на правото”, тъй като на практика именно за да се избегне това несъответствие е настъпила законодателна промяна в българското законодателство, в частност в Закона за пътищата (ЗП), която дава възможност при частично недеклариране на тол данни в рамките на един календарен ден за пътно превозно средство от категорията по ал.3, за което има действащ договор с доставчик на услуга по електронно събиране на такса за изминато разстояние, собственика или ползвателя на ППС да заплати дължимата такса в срок до 14 дни от получаване на уведомление от доставчика на услугата, като АНП не се образува, ако дължимата такса бъде заплатена в срок. Към момента на съставяне на процесния АУАН и издаване на НП, респ. към момента на постановяване на настоящето съдебно решение, подобна законова възможност не е налице, тъй като разпоредбите на чл.10б,

ал.7 и ал.8 от ЗП, обн. ДВ, бр.14/2023г., макар и обнародвани, влизат в сила от 01.01.2024г., но това не следва да се тълкува във вреда на жалбоподателя и поради това съдът намира, че е налице хипотезата на чл.3, ал.2 от ЗАНН (не се изисква новите нормативни разпоредби да са влезли в сила), като основание за отмяна на НП. Доводите в тази насока, изложени от адв.А. са изцяло обосновани и настоящия съд ги споделя, респ. съдът не споделя изложените доводи в тази насока в писмената защита на юрисконсулт Ш..

Съгласно чл.10б, ал.7 от ЗП (Нова – ДВ, бр.14 от 2023г. , в сила от 1.01.2024г.) В случай че е налице частично или пълно недеклариране на тол данни в рамките на един календарен ден за пътно превозно средство от категорията по ал.3, за което има действащ договор с доставчик на услуга по електронно събиране на такса за изминато разстояние, на собственика или ползвателя се предоставя възможност да заплати таксата за преминаване през съответните участъци в срок до 14 дни, считано от получаването на уведомление по ал.8. При заплащане на таксата в срока по изречение първо не се образува административнонаказателно производство.

Съгласно чл.10б, ал.8 от ЗП (Нова – ДВ, бр.14 от 2023г. , в сила от 1.01.2024г.) В тридневен срок от установяване на недекларирани тол данни доставчикът на услугата по електронно събиране на такси за изминато разстояние уведомява по надлежен ред собственика или ползвателя на пътно превозно средство, за което има сключен договор, като в уведомлението се съдържа и размерът на незаплатените тол такси.

Като се има предвид горе-цитираните норми, настоящия съд намира, че е налице хипотезата на чл.3, ал.2 от ЗАНН и на това основание следва да се отмени НП. По делото не е спорно, че процесното ППС с рег. № xxx е било оборудвано с бордово устройство, предоставено и обслужвано от „Ш.Б.“ ЕАД. Същото това бордово устройство не е отчело заплащане на дължимата тол такса на 06.06.2022г., 17:38:13 часа за сегмента на рамката 10212. Била е заплатена и дължимата в подобни случай такса по чл.10б, ал.5 от ЗП, която в случая е в размер на 133 лева.

При този изход на делото, искането на юрисконсулт И.Й. за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, следва да бъде оставено без уважение.

С оглед очерталия се изход на делото, в полза на жалбоподателя Г. К. Н. съгласно чл.63д, ал.1 и ал.2 от ЗАНН (Нов – ДВ, бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.), следва да бъде присъдено поискано чрез адв.К. А. от АК - Х. адвокатско възнаграждение във въззивното производство. Ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част,

но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата. Поисканите разноси от адв.А. от АК - Х. са в размер на 720 (седемстотин двадесет) лева, които НЕ следва да бъдат присъдени, тъй като настоящия съд установява прекомерност. Възражение за прекомерност е направено от процесуалния представител на въззиваемата страна, което възражение е основателно. Като размер поисканите разноси Н Е са съобразени с НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (чл.18, ал.2 вр. с чл.7, ал.2, т.2 от Наредбата, изм. ДВ, бр.88/04.11.22г. и § 2а от ДР на Наредбата), освен това следва да се посочи, че адв.А. не е участвала в съдебно заседание по настоящето дело, изготвила е жалбата и писмено становище. Предвид изложеното, настоящия съд намира, че следва да бъде уважено искането за присъждане в полза на жалбоподателя Н. на сумата 576 (петстотин седемдесет шест) лева разноси за адвокатско възнаграждение (480 лева адвокатско възнаграждение и 20 % ДДС върху сумата 480 лева, тъй като видно от данните по делото адв.А. е представила данни за регистрация по ЗДДС), а в останалата част до размера от 720 (седемстотин двадесет) лева, искането за разноси, следва да бъде оставено без уважение.

На основание горното и чл.63, ал.2, т.1 вр. с ал.3, т.1 от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.), съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 007140/01.12.2022г. на Директор НАЦИОНАЛНО ТОЛ УПРАВЛЕНИЕ (НТУ) към Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр.София, с което на Г. К. Н., с посочен съдебен адрес в с.К., област София град, чрез адв.К. А. от АК - Х., е наложено административно наказание - ГЛОБА в размер на 1800 (хиляда осемстотин) лева на основание чл.179, ал.3а вр. с чл.139, ал.7 от ЗДвП.

ОСЪЖДА АПИ гр.София, НТУ да заплати на жалбоподателя Г. К. Н. сумата 576 (петстотин седемдесет шест) лева, представляваща разноси за адвокатско възнаграждение пред въззивната инстанция.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя Н. чрез адв.К. А. от АК - Х. за присъждане на сумата 720 (седемстотин двадесет) лева, представляваща разноси за адвокатско възнаграждение.

ОСТАВЯ без уважение искането на юрисконсулт И.Й., в качеството ѝ на процесуален представител на въззиваемата страна, за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред АС - Монтана в 14 (четиринадесет) дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____