

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 38236

гр. София, 26.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТОЗАР Д. ДИМИТРОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОЗАР Д. ДИМИТРОВ Гражданско дело № 20231110142055 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на „фирма“ АД срещу АПИ“ и в условията на евентуалност – срещу СО.

Ищецът твърди, че на 17.04.2019г., около 20:00ч., на републикански път 6002 в посока от гр. София към гр. Елин Пелин преди прелеза за с. Мусачево, л. а. „***“ с рег. № ***, управляван от Р. Б., попаднал в несигнализирано и необезопасено препятствие на пълното платно, в резултат от което настъпили имуществени вреди по автомобила – скъсани предна и задна десни гуми. Автомобилът към момента на ПТП бил застрахован при ищцовото дружество по имуществена застраховка „Каско на МПС и Злополука“. Била образувана преписка по щетата, по която ищецът заплатил на собственика обезщетение в размер на 1193,20лв. чрез прихващане на сума в размер на 1079,78лв., представляваща незаплатена застрахователна премия към момента на ПТП.

Ищецът поддържа, че ПТП се дължало на виновното и противоправно бездействие на служителите на АПИ да поддържат пътищата от републиканската пътна мрежа. Евентуално счита, че ако пътят представлява общинска собственост и СО носи отговорност за неговите ремонт и поддръжка, то служителите на общината са бездействали. Твърди, че с изплащането на обезщетението встъпил в правата на удовлетворения кредитор срещу причинителя на вредата и възложителя на работата, поради което има право да получи платеното от тях.

Съобразно изложеното моли АПИ да бъде осъден да му заплати сумата от **1193,20лв.**, представляваща регресно вземане за изплатеното застрахователно обезщетение с включени 10,00лв. ликвидационни разноси, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното плащане, а в условията на евентуалност – СО да заплати същата сума.

Ответникът АПИ е депозирал отговор на исковата молба в законоустановения срок, с който оспорва иска. Прави възражение за местна неподсъдност на спора на СРС и моли делото да бъде изпратено за разглеждане на РС – Елин Пелин. Оспорва към датата на ПТП да е имало застрахователен договор и вредите да представляват покрит риск. Счита, че няма съставен протокол за ПТП и според ОУ застрахователят не дължи обезщетение. Твърди, че водачът се е движил със скорост, която не му е позволила да спре своевременно. Поддържа, че водачът е могъл да избегне ПТП, както и че

претенцията е недоказана.

Съобразно изложеното, моли за прекратяване на производството пред СРС и изпращане на делото на РС – Елин Пелин, а евентуалност – за отхвърляне на предявения иск.

Ответникът СО също е депозирал отговор на исковата молба в законоустановения срок, с който оспорва предявения иск. Счита, че не притежава пасивна материална легитимация да отговаря по него, тъй като същият е част от републиканската пътна мрежа. Оспорва описаните от ищеца факти по настъпване на процесното ПТП, както и неговия механизъм. Възражава, че водачът е следвало да се движи със скорост, която да му позволи да спре или избегне препятствието по пътя, като счита, че водачът е допринесъл за настъпване на ПТП. Оспорва щетите по автомобила да са в претендирания размер.

Съобразно изложеното, моли за отхвърляне на предявения иск.

Съдът, като съобрази твърденията, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Искането на ответника АПИ за прекратяване на производството по делото пред СРС и изпращането му по подсъдност на РС – Елин Пелин е неоснователно, тъй като искът е предявен срещу двама ответници, макар и в условията на евентуалност, в който случай приложение намира нормата на чл. 116 ГПК и изборът е на ищеца.

Предявен за разглеждане е осъдителен иск с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ вр. чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД.

Съгласно разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК, в тежест на ищеца е да докаже, че към датата на ПТП за процесното МПС е имало сключен валиден договор за имуществено застраховане „Каско“ с ищцовото дружество; настъпване на твърдяното събитие на сочените място и време и по посочения начин, от което са произлезли сочените вреди, както и че същото представлява покрит застрахователен риск; стойността, необходима за възстановяване на увредения автомобил към датата на събитието; заплащане на застрахователното обезщетение за отстраняване вредите на автомобила и неговия размер; настъпването на вредоносното събитие /преминаване на автомобила в небезопасна и несигнализирана неравност на платното/ да е станало в резултат от противоправно поведение на лица, на които ответникът е възложил изпълнението на работа по поддържане на пътя, като именно ответникът има задължение да го стопанисва и поддържа в изправно състояние. При доказване на обективните елементи на състава на непозволеното увреждане по чл. 45 ЗЗД, субективният елемент – вината на делинквента, се предполага, като в тежест на ответника е да обори тази презумпция.

В тежест на ответниците е да докажат обстоятелствата, от които произтичат възраженията им, включително, че техни служители са поддържали пътя в изправност и без неравности, както и че водачът на автомобила се е движил с несъобразена скорост и с поведението си е допринесъл за настъпване на увреждането, като същите не сочат доказателства за тези обстоятелства.

Представените с исковата молба писмени доказателства са допустими и относими, поради което следва да бъдат приети.

За изясняване на релевантните за спора обстоятелства, изискващи специални знания, следва да бъде допусната поисканата от ищеца авто-техническа експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба задачи, но след изслушване на свидетеля.

Следва да бъде уважено и искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на посочения в исковата молба свидетел при режим на призоваване, доколкото

това доказателствено средство е допустимо, а обстоятелствата, които ще бъдат установявани с него, са относими към предмета на спора.

Съдът намира, че направеното от ответника АПИ искане за задължаване на ищеца да представи снимков материал на местопроизшествието и на самото препятствие е неоснователно, тъй като няма данни да разполага с такъв, а това е необходимо за приложението на чл. 190 ГПК.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните. Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника АПИ за прекратяване на производството пред СРС и изпращането му на РС – Елин Пелин.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **05.12.2023г. от 14:15ч.**, за която дата и час да се призоват **всички страни.**

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на определението.

ПРИКАНВА страните към **спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.**

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба.

ДОПУСКА изслушването на съдебна авто-техническа експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба задачи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Й..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на **350лв.**, вносими от ищеца в **едноседмичен** срок от уведомяването. **Вещото лице да се уведоми за поставените задачи СЛЕД представяне на доказателства за внесен депозит и СЛЕД събиране на гласните доказателства.**

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на посочения в исковата молба свидетел Р. С. Б., който **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** за съдебното заседание на посочения в исковата молба адрес, както и **на посочения телефонен номер.**

УКАЗВА на свидетеля, че ако не се яви без наличие на обективна и уважителна причина, доказана с писмени доказателства, съдът ще му наложи глоба от 300лв. и ще разпореди принудителното му довеждане чрез органите на ГД „Охрана“.

УКАЗВА на ищеца в **едноседмичен срок** да представи доказателства за внесен депозит по сметка на СРС в размер на **80лв.** за призоваване на свидетеля.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите искания.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговорите на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване само в частта, с която е оставено без уважение искането за прекратяване на производството пред СРС и изпращането му на РС – Елин Пелин пред Софийски градски съд в 1-седмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____