

РЕШЕНИЕ

№ 410

гр. Пловдив, 14.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI СЪСТАВ в закрито заседание на четиринадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Надежда Н. Дзивкова Рашкова

Членове: Виделина Ст. Куршумова
Стойчева
Дафина Н. Арабаджиева

като разгледа докладваното от Виделина Ст. Куршумова Стойчева Въззивно гражданско дело № 20215300502446 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.435, ал. 2 и сл. от ГПК.

Образувано по жалба на П. К. Б., ЕГН: ***** в качеството си на ЕТ „П.Б. - Анрад Метал Дизайн“ с ЕИК: 115893786, чрез пълномощника си по делото адвокат М., длъжник по изп.д.№ 20218200400269 по описа на ЧСИ Тодор Луков, рег.№ 820 от КЧСИ с район на действие ПОС, подадена срещу Постановление от 12.07.2021 г., с което е оставена без уважение искането, обективизирано в молба с вх.№ 9759/22.06.2021 г. за прекратяване на изпълнителното производство по отношение на жалбоподателя. В жалбата се релевират оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното постановление като постановено в противоречие на чл.16а, ал.1 и ал.2 ТЗ. Излагат се съображения, че с договор от 18.06.2020 г. е извършена продажбата на търговското предприятие на едноличния търговец, вписана в търговския регистър на 28.07.2020 г., както и че срокът по чл.16а от ТЗ е изтекъл на 28.01.2021 г., преди издаването на изпълнителното основание, с което се е преклудирала възможността на отчуждителя да отговоря със задълженията на продаденото от него дружество. Поддържа се, че кредиторът следва да търси

изпълнение от правопреемника на търговското предприятие „Диви Родопи“ ЕООД. Моли за отмяна на обжалваното постановление и присъждането на разноските по делото. Представя писмени доказателства - разпечатка от инф.система Лакорда, договор с нотариална заверка на подписите, копие на постановлението на ЧСИ.

Ответната страна по жалбата - вискателят Община Раковски, ЕИК:000471543, чрез пълномощника адвокат М.Л., оспорва жалбата като неоснователна. Пзовава се на разпоредбата на чл.15 от ТЗ и излага доводи за солидарната отговорност на отчуждителя при прехвърляне на търговското предприятие. Поддържа, че разпоредбата на чл.16а ТЗ не е приложима, тъй като има значение за отделното управление на търговското предприятие, в която насока развива подробни доводи. Претендира разноските по делото.

В мотивите по чл.436, ал.3 от ГПК ЧСИ Тодор Луков излага подробни доводи срещу твърденията на жалбоподателя и счита жалбата за неоснователна.

Пловдивският окръжен съд, след като разгледа становищата и възраженията на страните по делото и след преценка на обжалвания акт и приложените по изпълнителното дело доказателства, намери за установено следното:

Изпълнително дело № 20218200400269 по описа на ЧСИ Тодор Луков, рег.№ 820 от КЧСИ с район на действие ПОС е образувано срещу длъжника Едноличен търговец П. К. Б. с фирма ЕТ „П.Б. - Анрад Метал Дизайн“ с ЕИК: 115893786, по молба на вискателя Община Раковски, ЕИК:000471543, за събиране на вземане по изпълнителен лист № 261438 от 08.03.2021 г. издаден по гр.д.№ 11389/ 2019 г. на ПРС.

На 15.06.2021 г. е връчена покана за доброволно изпълнение на длъжника.

Постъпила е молба с вх.№ 9759/22.06.2021 г. от длъжника с искане за прекратяване на изпълнителното производство по отношение ЕТ „П.Б. - Анрад Метал Дизайн“ и за конституирането като длъжник на „Диви Родопи“ ЕООД, поради придобиването от последното на търговското предприятие на

ЕТ с договор за продажба на търговско предприятие от 18.06.2020 г.

С обжалваното постановление съдебният изпълнител е оставил без уважение молба с вх.№ 9759/22.06.2021 г. за прекратяване на производството по отношение на длъжника ЕТ „П.Б. - Анрад Метал Дизайн“ с позоваването на отговорността му по чл.15, ал.3 от ТЗ.

Съдът, като разгледа становищата и възраженията на страните по делото и след преценка на обжалвания акт и приложените по изпълнителното дело доказателства, намери за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл.435, ал.2, т.6 от ГПК длъжникът може да обжалва отказа на съдебния изпълнител да прекрати принудителното изпълнение. В случая въззивната жалба, инициирала настоящото производство, е подадена в срок от процесуално легитимирана страна, която има правен интерес от обжалването, срещу подлежащо на обжалване действие на съдебния изпълнител, поради което е допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Основанията за прекратяване на изпълнителното производство са изчерпателно изброени от законодателя в разпоредбата на чл. 433, ал. 1 от ГПК като в случая осъществяването на същите не се твърди и не се установява. По същество доводите на длъжника са за освобождаването му от отговорност предвид изтичането на шестмесечния срок, регламентиран в разпоредбата на чл.16а, ал.1 и ал.2 ТЗ. Изложените от длъжника доводи са неоснователни.

По делото няма спор и се установява, че с договор за продажба на търговско предприятие от 18.06.2020 г., сключен между Едноличен търговец П. К. Б. с фирма ЕТ „П.Б. - Анрад Метал Дизайн“, от една страна като продавач, и от друга страна като купувач „Диви Родопи“ЕООД, е прехвърлено търговското предприятие на ЕТ като права, задължения и фактически отношения.

В разпоредбата на чл. 15, ал. 3 ТЗ, е предвидено, че при прехвърляне на

предприятие, ако няма друго споразумение с кредиторите (такова в случая не се представя), отчуждителят отговаря за задълженията солидарно с правоприемника до размера на получените права, като кредиторите на търсими задължения следва да се обърнат първо към отчуждителя на предприятието. Законът не ограничава солидарната отговорност на отчуждителя с някакъв срок. Жалбоподателят неоснователно се позовава на разпоредбата на чл. 16а ТЗ, тъй като посоченият в ал.1 шестмесечен срок се отнася до отделно управление на преминалото върху правоприемника предприятие, а ал. 2 урежда способ на удовлетворяване на определена категория кредитори, с което по никакъв начин не изключва отговорността на отчуждителя след изтичане на този срок. Така и в решение № 148 от 05.03.2008 г. по т.д.№ 694/2007 г. на ВКС е приет за неоснователен доводът, че солидарната отговорност по чл. 15, ал. 3 ТЗ е ограничена от 6 м. срок по чл. 16а, ал. 1 ТЗ. Според постоянната практика на ВКС, солидарната отговорност, предвидена в чл. 15, ал. 3 ТЗ, няма връзка със срока по чл. 16а, ал. 1 ТЗ, който касае отделното управление на преминалото върху приобретателя търговско предприятие, като правилата на това управление са идентични с тези при сливане и вливане - чл. 263к ТЗ. Солидарността по чл. 15, ал. 3 ТЗ е законова, а член 16а ТЗ урежда обезпечение на всеки кредитор на отчуждателя или правоприемника.

Следователно разпоредбата на чл.16а ТЗ не намира приложение при уреждане отговорността на отчуждителя на търговското предприятие, тъй като на осн.чл.15, ал.3 ТЗ същият носи солидарна отговорност за задълженията на търговеца, възникнали прехвърляне на търговското предприятие. В случая не се спори и безспорно се установява от представения изпълнителен лист, че вземането на вискателя е възникнало преди прехвърлянето на търговското предприятие, поради което длъжникът носи солидарна отговорност за същото.

Воден от горното настоящият съдебен състав приема, че отказът на ЧСИ ЧСИ Тодор Луков да прекрати изпълнителното производство по молба на длъжника се явява законосъобразен. Ето защо жалбата ще бъде оставена без уважение като неоснователна.

При този изход на делото, вискателят като ответник по жалбата има

право на разноските, но тъй като не представя доказателства за направата на такива, разноски няма да бъдат присъдени.

Мотивиран от горното, Пловдивският окръжен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на П. К. Б., ЕГН: ***** в качеството си на ЕТ „П.Б. - Анрад Метал Дизайн“ с ЕИК: 115893786, чрез пълномощника си по делото адвокат М., като длъжник по изп.д.№ 20218200400269 по описа на ЧСИ Тодор Луков, рег.№ 820 от КЧСИ с район на действие ПОС, подадена срещу Постановление от 12.07.2021 г., с което е оставена без уважение искането, обективизирано в молба с вх.№ 9759/22.06.2021 г. за прекратяване на изпълнителното производство по отношение на жалбодателя.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____