

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 25009

гр. София, 17.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. ИВАНОВА

като разглежда докладваното от ИВЕТА В. ИВАНОВА Гражданско дело № 20221110146116 по описа за 2022 година

намира, че на основание чл. 140, ал. 3 ГПК следва да съобщи на страните проекта за доклад по делото:

Предявени са от „Топлофикация София“ ЕАД срещу Д. Т. М. кумулативно обективно съединени установителни искиове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 153, ал. 1 ЗЕ, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД и по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено в отношенията между страните, че ответницата дължи на ищцовото дружество сумите, както следва: 652,13 лева, представляваща стойност на главница за доставена топлинна енергия за периода от 01.05.2018 г. до 30.04.2021 г. до топлоснабден недвижим имот с адрес: гр. София, район Н, ж.к. „Т“ ***, ***, ***, ***, с абонатен № ****, 98,78 лева, представляваща лихва за забава за периода от 15.09.2019 г. до 15.03.2022 г. върху главницата за доставена топлинна енергия; 38,18 лева, представляваща стойност на главница за услугата дялово разпределение на топлинна енергия за периода от 01.02.2019 г. до 30.04.2021 г. и 7,01 лева, представляваща лихва за забава за периода от 31.03.2019 г. до 15.03.2022 г. върху главницата за дялово разпределение на топлинна енергия, ведно със законната лихва върху всяка от главниците, считано от датата на подаване на заявлението в съда – 23.03.2022 г. до окончателното изплащане на вземанията, за които суми по ч. гр. дело № 15155/2022 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 51-ви състав е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 07.04.2022 г.

Ищецът твърди, че между него и ответницата Д. М., в качеството ѝ на ползвател, а с това и на потребител – клиент за битови нужди съгласно § 1. т.2а ДР на ЗЕ, съществува облигационно правоотношение с предмет доставка на топлинна енергия до процесния недвижим имот, находящ се в град София, район Н, ж.к. „Т“ ***, ***, ***, ***, с абонатен № ****, възникнало въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ обвързват потребителя без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че за времето от 01.05.2018 г. до 30.04.2021 г. е доставил до имота топлинна енергия, като ответницата не е изпълнила насрещното си задължение за заплащане на дължимата цена, формирана на база на прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвяни от дружеството, извършващо дялово разпределение – в случая „Б Б“ ООД в края на отчетния период на база реален отчет на уредите за дялово разпределение, както и стойността на услугата за дялово разпределение. Допълва, че когато резултатът от изравняването е сума за доплащане, тя се прибавя към първата дължима сума за съответния период, а когато е сума за възстановяване, от нея се приспадат най-старите просрочени задължения на потребителя. Твърди, че съгласно Общите условия от 03.02.2014

г., в сила от 12.03.2014 г., Д. М., като клиент на топлинна енергия, е следвало да заплати стойността на същата в 30-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнася. Последната не е погасила в срок дължимите суми, както следва: 652,13 лева - главница за доставена топлинна енергия за периода от 01.05.2018 г. до 30.04.2021 г.; 98,78 лева - лихва за забава за периода от 15.09.2019 г. до 15.03.2022 г. върху главницата за доставена топлинна енергия; 38,18 лева - главница за услугата дялово разпределение на топлинна енергия за периода от 01.02.2019 г. до 30.04.2021 г. и 7,01 лева - лихва за забава за периода от 31.03.2019 г. до 15.03.2022 г. За тези суми в хода на производството по ч. гр. дело № 15155/2022 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 51-ви състав в полза на ищеца и срещу ответницата е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, като с оглед дадени от съда указания по реда на чл. 415 ГПК дружеството предявява процесните установителни искиви претенции, имащи за предмет посочените вземания. Намира за дължима и претендира и законната лихва за забава върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда – 23.03.2022 г. до окончателното ѝ заплащане. С тези съображения „Топлофикация София“ ЕАД обосновава правния си интерес от търсената защита и отправя искане за уважаване на исковите. Претендира присъждане на разноски.

В депозирания в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК писмен отговор особеният представител на ответницата – адв. С. Б., назначен по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК, оспорва исковите претенции като неоснователни, намирайки процесните вземания за недължими като погасени с тригодишна погасителна давност, предвид характера им на периодични плащания. Оспорва през процесния период „Топлофикация София“ ЕАД да е доставило до имота топлинна енергия, която да е била реално ползвана като топлоенергия за отопление и топла вода. Поддържа, че отчитаното е извършвано с неизправни измервателни уреди, като не са правени периодични отчети. С отговора особеният представител на ответницата Д. М. оспорва редовността на воденото от ищцовото дружество счетоводство във връзка с отчитането и осчетоводяването на процесните вземания, както и доказателственото значение на представеното с исковата молба извлечение от счетоводните книги, доколкото последното е неподписано от представител на „Топлофикация София“ ЕАД. Счита, че дяловото разпределение за процесния период е извършено в нарушение на разпоредбата на чл. 139б ЗЕ от дружество, което не е било надлежно избрано от собствениците на етажната собственост по силата на изрично решение. Възразява срещу твърденето за изпадане на ответницата в забава, тъй като ищецът не е публикувал на интернет – страницата си сметката, отразяваща задълженията за периода м. май 2018 г. – м. април 2021 г. С тези доводи се отправя искане за отхвърляне на исковите претенции.

По искането с правно основание чл. 219, ал. 1 ГПК:

В исковата молба ищецът е направил искане за привличане на „Б Б“ ООД (понастоящем с търговско наименование „Б“ ООД), като трето лице-помагач на негова страна, обосновавайки правния си интерес с обстоятелството, че за това лице съществува договорно задължение за извършване на дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение в полза на ищеца би възникнало вземане за обезвреда.

Съдът намира така отправеното искане за основателно и като такова същото следва да бъде уважено. Същото е направено в срока по чл. 219, ал. 1 ГПК, а с оглед изложените от ищеца твърдения, то следва да се приеме, че това лице има и правен интерес да помага на ищцовата страна за установяване основателността на исковите претенции - арг. чл. 218, ал. 1 ГПК.

Съобразно разпоредбата на чл. 154 ГПК, съдът разпределя между страните доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти по предявените осъдителни икове, както следва:

1). По исковите с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 153, ал. 1 ЗЕ, вр. чл.

79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД и по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД - в тежест на ищеца е да установи възникването и съществуването между него и ответницата на облигационно отношение (обусловено от притежаване от ответната страна право на собственост/вещно право на ползване или ползване на договорно основание със заявена промяна на партията) през процесния период с предмет покупко – продажба /доставка/ на топлинна енергия, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдените количества, при което за ответницата е възникнало насрещно задължение за заплащане на цената в претендирания размер, както и, че през процесния период в сградата, в която се намира процесният имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице, с което ищецът има сключен договор, при което е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение за предоставената услуга в претендирания размер.

2). По исковите с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД - в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на ответницата в забава и размера на обезщетението за забава.

В доказателствена тежест по предявените искове на ответницата е да установи възраженията си, както и заплащането на претендираните вземания, в случай, че твърди това.

По доказателствените искания:

Представените от ищеца писмени материали съдът намира за относими към предмета на правния спор и необходими за неговото разрешаване, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото. В тази връзка и с оглед проведеното оспорване с отговора на исковата молба на представеното извлечение от сметка, съдът намира, че ищецът не следва да бъде задължаван да представи оригинал на същото, предвид липсата на твърдения такъв документ да не е бил съставен, респ. да съдържа недостатъци от външна страна – арг. чл. 178, ал. 2 ГПК, като доказателственото му значение като документ, предвид неподписването му от представител на ищцовото дружество, ще бъде преценено от съда при постановяване на крайния съдебен акт, при преценка с всички останали доказателства по делото.

С оглед характера на конкретно проведеното оспорване с отговора на исковата молба като относимо и необходимо за правилното разрешаване на правния спор следва да бъде уважено искането на ищеца за допускане изслушването на съдебно-техническа експертиза по въпросите, формуирани в исковата молба, както и по въпроса относно стойността на сумите за топлинна енергия за периода м. май 2018 г. – м. януари 2019 г. В тази връзка следва да бъде уважено и искането на ищцовото дружество и на особения представител на ответницата за задължаване на подпомагащата страна за представяне на описаните в исковата молба документи, които да бъдат съобразени от експерта при изготвяне на заключението, както и за представяне на договор с ищеца във връзка с предоставяната услуга дялово разпределение.

Предвид изричното оспорване на редовността на воденото от ищеца счетоводство във връзка с процесните суми, следва да бъде уважено искането му за допускане изслушването на съдебносчетоводна експертиза по въпросите, формуирани в исковата молба, като вещото лице отговори и на въпроса относно редовността в счетоводните записвания.

По делото следва да се приложи ч. гр. дело № 15155/2022 г. по описа на СРС, I-во ГО, 51-ви състав, в хода на което е издадена процесната заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК – до приключване на настоящото дело с окончателен съдебен акт.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУЦИЯ на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „Б“ ООД, с ЕИК: 041029500 със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Б Б“***, като трето лице-помагач на страната на ищеца.

ДОКЛАДВА делото съобразно мотивите на настоящото определение.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **23.10.2023 г.** от **10:00 часа**, за която дата и час да се призват страните, на които да се връчи препис от настоящото определение, обективизиращо проекта за доклад по делото, на ищеца – с препис от депозирания писмен отговор и приложенията към него, а на подпомагащата страна – с препис от исковата молба и отговора.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените от ищеца писмени материали.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на особения представител на ответницата за задължаване на ищеца да представи оригинал на приложеното към исковата молба извлечение от сметка.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК подпомагащата страна „Б“ ООД, с ЕИК: ЕИК: 041029500 в **двуседмичен срок** да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия в процесния имот, находящ се на адрес: гр. София, район Сердика, ж.к. „Банишора“ бл. 37А, вх. Б, ет. 5, ап. 10, с **абонатен № 9949**, включително изравнителните сметки и документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода за процесния период - **01.05.2018 г. до 30.04.2021 г.**, както и **заверен препис от последно сключения с ищеца договор за услугата дялово разпределение на топлинна енергия, касаещ процесната сграда.**

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза по въпросите, формулирани в исковата молба, **както и по въпроса относно стойността на дължимите суми за периода от м. май 2018 г. до м. януари 2019 г.**

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. М Т, включен в Списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица за съдебния район на Софийски градски съд за 2023 г.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението въз основа на материалите по делото и проверка на относимите документи при ищцовото дружество, а при необходимост и при ФДР за процесния обект.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението в размер на сумата от **300 лева**, вносими от ищеца в **двуседмичен срок** от съобщението.

ДОПУСКА изслушване на съдебносчетоводна експертиза по въпросите, формулирани в исковата молба, **както и на въпроса дали счетоводството на ищцовото дружество въ връзка с отчитането и осчетоводяването на процесните задължения е водено редовно.**

НАЗНАЧАВА за вещо лице М В, включена в Списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица за съдебния район на Софийски градски съд за 2023 г.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението въз основа на материалите по делото и проверка на счетоводството при ищцовото дружество.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението в размер на сумата от **250 лева**, вносими от ищеца в **двуседмичен срок** от съобщението.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА да се уведомят за поставените задачи и **да се призват** за съдебното заседание, **след представяне** на доказателства за внесени депозити.

ПРИЛАГА към делото ч. гр. дело № 18095/2022 г. по описа на Софийски районен съд, I-во Гражданско отделение, 51-ви състав, до приключване на настоящото с окончателен

съдебен акт.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ**. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

УКАЗВА на страните, че могат да вземат становище по дадените указания и проекто – доклада **най-късно в първото по делото заседание**.

УКАЗВА на страните, че:

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК ако живее или заминава за повече от един месец в чужбина е длъжен да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България; същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени;

- съгласно чл. 41 ГПК ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщил по делото или на който веднъж му е връчено съобщение, е длъжен да уведоми съда за новия си адрес; такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени;

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____