

РЕШЕНИЕ

№ 1498

гр. Пловдив, 20.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на единадесети май през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Силвия Л. Алексиева

при участието на секретаря Жулиета П. Колева
като разгледа докладваното от Силвия Л. Алексиева Административно
наказателно дело № 20225330201128 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление /НП/ № 356/2021 г. на Директора на Териториална дирекция Митница Пловдив към Агенция „Митници“, с което на „Джиро Трейд“ ООД с ЕИК 115004330, със седалище с. Първенец и адрес на управление ул. „Тракия“, № 3 на основание чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е наложена глоба в размер на 3318,70 лв. за нарушение на чл. 99, ал. 1, т. 3 от ЗАДС.

Жалбоподателят моли да се отмени НП като незаконосъобразно. Аргументите са бланкетни за извършени процесуални нарушения като конкретните от тях са свързани с факта, че акцизните стоки били извън територията на данъчния склад, както и за ненадлежно представителство при връчване на АУАН тъй като били влошени отношения между двамата управители и преднамерено злоупотребяване на юридическото лице, не бил връчен надлежно АУАН. В съдебно заседание процесуалния представител на жалбоподателя моли да се отмени наказателното постановление като поддържа доводите в жалбата.

Въззиваемата страна взема писмено становище по жалбата и се представлява в съдебно заседание. Моли да се потвърди НП, което счита за законосъобразно. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като съобрази доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и изхожда от лицето, което е санкционирано, поради което се явява допустима, а разгледана по същество е основателна по следните причини.

От фактическа съдът намери за установено следното:

Джиро Трейд ООД се представлява от двама управители заедно и поотделно а именно Г. Н. и И. Н.. Дружеството притежавало лиценз за управление на данъчен склад ***, който се намирал в ***.

На 28.06.2021 г. митнически служители между които и свидетелите Т.И. и Г.М., извършили проверка на данъчния склад, стопанисван от Джиро Трейд ООД. При пристигането им в склада, който се намирал в недвижим имот на посочения по-горе адрес служителите установили и гараж, който се намира в съседен поземлен имот, също собственост на Джиро Трейд ООД, който бил ползван от същото дружество. Там се установили:

- 77 бр. бутилки джин ICE BERG в стъклени бутилки от по 200 мл с указан производител Джиро Трейд ООД,
- 318 бр. бутилки джин ICE BERG в стъклени бутилки от по 700 мл с указан производител Джиро Трейд ООД,
- 246 бр. бутилки мента ICE BERG в стъклени бутилки от по 700 мл с указан производител Джиро Трейд ООД
- 252 бр. Мента-ментовка в ПВЦ бутилки от по 200 мл, с указан производител Джиро Трейд ООД,

Или общо 893 бр. бутилки 460,60 л., които били облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност, емисия 2014 г. Същите били описани и иззети с Опис на иззетите акцизни стоки от 28.06.2021 г. От контролните органи бил съставен и протокол за извършена проверка от същата дата, видно от който на проверката присъствал един от законните представители на дружеството. На база на установеното на 25.08.2021 г. бил съставен акт за извършване на нарушение в присъствието на управител на дружеството И. С. Н., който му бил надлежно връчен.

За извършеното нарушение било издадено и обжалваното НП, с което на жалбоподателя била наложена глоба в размер на 3318,70 лв. на основание чл. 123, ал.2 от ЗАДС.

Описаната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите Г.М. и Т.И. – актосъставител и частично от показанията на свид. К. А., както и от приложените към административнонаказателната преписка и делото писмени доказателства, надлежно приобщени към доказателствения материал, включително АУАН, протокол за извършена проверка от 18.02.2022 г., разписка, служебна бележка, ЗНПАМ, Протокол за извършена проверка и Опис на иззети акцизни стоки № 1194/28.06.2021 г. – 36 листа, опис на установени наличности акцизни стоки към протокол за извършена проверка от 28.06.2021 г. , въпросен лист, извлечение от дневник на складова наличност, писмени обяснения от И. Н. и К. М., схема на Винзавод с. Първенец, Скица на сграда № 59032.501.1320.4 и ПИ 59032.501.1320, приемо-предавателен протокол, складова разписка, протокол за извършена проверка № 1499/03.08.2021 г. складови разписки, Нотариален акт №170, том I, рег № 1536 от 15.04.1999 г. , Нотариален акт № 115, том I, рег № 1081 от 19.03.1999 г., Нотариален акт №160, том I, рег № 1422 от 06.04.1999 г., Нотариален акт № 59, том IV, рег № 3507 от 12.12.2008 г., актуално състояние на Джиро Трейд ООД, както и заповеди № 3МФ-1132/18.09.2013г., № 3МФ 856/18.09.2017 г. № 3АМ-1084//32-246797 от 02.08.21 г.,.

Разпитани в съдебно заседание свидетелят И. потвърждава авторството на АУАН, а свид. М. че е присъствал на проверката. Свидетелите посочват, че са извършили проверка, както на данъчния склад така и на гаража, в който са открити акцизните стоки облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност. Посочват, че на проверката са присъствали, както законният представител на дружеството И. Н., така и други лица от фирмата, които обстоятелства кореспондират напълно с установеното с

писмените доказателства.

При анализа на показанията на свид. А. съдът отчете професионалната му зависимост от дружеството жалбоподател и поради това заинтересоваността на свидетеля от изхода на делото, което налага по-внимателния анализ на показанията. Съдът установи, че същите противоречат не само на гласните, но и на писмените доказателства, които иначе установяват непротиворечива обстановка. Свидетелят неколкостранно в хода на разпита потвърди, че на проверката не бил присъствал никой от управителите, като това се опровергава от подписания протокол за извършена проверка, и дадените писмени обяснения, от които е видно че именно управителя Н. е присъствал на проверката както и ** К. Й. М.. На следващо място свидетеля заявява, че митницата не са проверили митническия склад, а единствено гаража, което не кореспондира с материалите по преписката от които е видно, че е извършена и проверка на митническия склад. Поради гореизложеното съдът не кредитира показанията на свидетеля и в частта, че митническите служители сами са отворили гаража с дистанционно. Съдът кредитира показанията на свидетеля в частта, че митническите служители са намерили акцизни стоки в гаража.

Относно приложението на процесуалните правила:

При съставяне на АУАН и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визиращи в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Не се констатираха нарушения на процедурата по съставянето на АУАН и НП, който да са съществени, като да опорочават административнонаказателното производство, самите актове и да нарушават правата на нарушителя.

Актът е съставен изцяло в съответствие с разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН, като нарушението е изчерпателно описано и подробно са посочени обстоятелствата, при които е извършено то. Актът е съставен от компетентно лице при спазване на процедурата за съставянето му по чл. 40 и 43 от ЗАНН. Актът е съставен в присъствието на свидетел и представител на нарушителя, който изрично е отразил в него, че няма възражения. Връчен му е при съставянето.

Съдът не приема аргумента на жалбоподателя, че е допуснато процесуално нарушение като не бил сезиран другият управител на фирмата, тъй като същите били във влошени отношения. Видно от извадката в търговския регистър, двамата управители представляват дружеството заедно и поотделно, което изключва процесуалното нарушение при представителство на който и да е от управителите. Влошените им отношения по никакъв начин не могат да се тълкуват като пречка за законосъобразно представителство, тъй като до приключване на спора на съдружниците, които са и управители, не може да съществува пречка единият или другият валидно да изразяват и формират воля за дружеството.

Не е налице съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на правата на нарушителя, свързано с описанието на фактическата обстановка. Ясно е посочено за какво нарушение е възбудено административнонаказателно производство.

Постановлението е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, в предвидената от закона форма, при спазване на материалноправните и процесуални разпоредби и е съобразено с целта на закона. Спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН. В съдържанието му се съдържат задължителните реквизити и не се откриват пороци, водещи до накръняване на правото на защита на наказаното лице.

Нарушението е описано надлежно в НП от фактическа страна, като административнонаказващият орган е посочил ясно и подробно в обстоятелствената част всичките му индивидуализиращи белези (време, място, авторство и

обстоятелства, при които е извършено). Затова не може да се приеме, че е засегнато правото на защита на нарушителя и последният е имал пълната възможност да разбере за какво точно е ангажирана отговорността му – а именно за държане на акцизни стоки облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност.

Обжалваното НП е издадено от оправомощен и затова компетентен орган, за което е била представена и съответната заповед ЗАМ-1084//32-246797 от 02.08.21 г., поради което възражението в този смисъл съдът намира за неоснователно.

От правна страна съдът намери следното:

На базата на всички събрани по делото писмени и гласни доказателства, съдът е на становище, че правилно актосъставителят и наказващият орган е квалифицирал поведението на жалбоподателя по чл. 99, ал. 1, т. 3 от ЗАДС и е ангажирал административнонаказателната му отговорност. Посочената норма въвежда забрана за държането, пренасянето, превозването, предлагането и продажбата на бутилирани алкохолни напитки с код по Комбинираната номенклатура съгласно Приложение I на Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическата номенклатура и Общата митническа тарифа 2208, облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност. Като установените количества и вид алкохол не попадат в изключението по чл. 45ж от ЗАДС, тъй като нямат колекционерска стойност. Установява се, че Джиро Трейд ООД е осъществил формата на изпълнителното деяние на административното нарушение – държане, като е съхранявал в помещение- гараж, собственост на дружеството и стопанисвано от него – акцизни стоки, чиито бандерол е бил с изтекъл срок на валидност. Последното обстоятелство е видно от представените заповеди № ЗМФ- 1132/18.09.2013 г. за емитирането на бандерол през 2014 г. с валидност до 31.12.2018 г. и въвеждането на нов образец на бандерол със заповед № ЗМФ 856/18.09.2017 г.

Съдът не приема възражението на жалбоподателя, че ангажирането на отговорността му било незаконосъобразно, тъй като акцизните стоки се съхранявали извън данъчния склад. Мястото на съхранението е несъставомерно за това нарушение, доколкото то визира само и единствено фактическото действие по държането. Не е елемент от нарушението дали същото се осъществява извън митническия склад, в магазин или на друго място.

Правилно е определен субекта на отговорността, доколкото се доказва че именно дружеството е упражнявало държането на стоките. Законът допуска за това нарушение отговорност да носи юридическото лице, видно от санкционната норма.

Тъй като субект на нарушението е юридическо лице, то въпросът за вината не се изследва, тъй като неговата отговорност е обективна.

За наказанието:

Правилно описаното нарушение е съотнесено към съответстващата му санкционна разпоредба по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, която предвижда, че юридическо лице, което държи акцизни стоки облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност, се налага имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв. Следва да се отбележи, че административнонаказващият орган правилно е посочил санкционната разпоредба, така че основанието за налагане на санкцията е ясно и разбираемо, посочено по недвусмислен начин и не се нарушават правата на жалбоподателя. Съдът намира, че определеното наказание е правилно изчислено на основание чл. 41, вр. с чл. 28., ал.1 т.5, вр. с чл. 31, ал.1, т. 5 от ЗАДС, видно от служебна бележка от и.д. Н. К. с рег. Индекс 32-407115/14.12.2021 г., в която е изчислен дължим акциз на намерените количества алкохол, възлизащ на 1659,35 лв., като двойният му размер е 3318,70 лв.

Така определено наказанието съответства на критериите за оразмеряване на

административната санкция по чл. 27 от ЗАНН, основният сред които е тежестта на нарушението, и отговаря на целите по чл. 12 от ЗАНН.

Съдът намира, че не са налице основания за прилагане разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН по отношение нарушението, т.е. не е налице „маловажен случай“ на административно нарушение.

Съобразно разясненията, дадени с Тълкувателно решение № 1/2007 г. на ОСНК на ВКС, съдът трябва в пълнота да изследва релевантните за изхода на спора факти, като това включва и преценка за наличието, респективно отсъствието на такива обстоятелства, дефиниращи случая като „маловажен“. Преценката на административнонаказващият орган за „маловажност“ се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол.

Съгласно чл. 93, т. 9 от НК „маловажен случай“ е този, при който извършеното престъпление /в конкретния случай административно нарушение/, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици, или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Тази разпоредба е приложима и в процеса, развиващ се по реда на ЗАНН, съобразно изричната препращаща норма на чл. 11 от ЗАНН.

Самото деяние не разкрива особени смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обосноват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Напротив, деянието на нарушителя разкрива типичните особености на нарушения от същия вид. Нещо повече, размерът на дължимия акциз не може да бъде определен като толкова нисък, че да обуслови приложението на чл. 28 от ЗАНН, освен това срокът изтекъл след изтичането на валидността на бандеролите съдът намира за значителен, а именно около 3 години.

С оглед на изложеното съдът приема, че не са налице основанията за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, което по правните си последици представлява освобождаване на нарушителя от административнонаказателна отговорност.

По разноските:

С оглед изхода на спора на основание чл. 63, ал. 5 вр. ал. 3 от ЗАНН въззиваемата страна има правно на разноски в настоящото производство за представителство от юрисконсулт. Такава претенция е своевременно направена от процесуалния □ представител. С оглед фактическата и правна сложност на делото и оказаната професионална помощ, следва разноски да бъдат присъдени в минимален размер съобразно нормата на чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно в размер на 80 лева.

Поради изложеното наказателното постановление е обосновано и законосъобразно, определеното наказание е справедливо и затова следва да бъде потвърдено изцяло.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 356/2021 г. на Директора на Териториална дирекция Митница Пловдив към Агенция „Митници“, с което на „Джиро Трейд“ ООД с ЕИК 115004330, със седалище с. Първенец и адрес на управление ул. „Тракия“, № 3 на основание чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е наложена глоба в размер на 3318,70 лв. за нарушение на

чл. 99, ал. 1, т. 3 от ЗАДС.

ОСЪЖДА „Джиро Трейд“ ООД с ЕИК 115004330, със седалище с. Първенец и адрес на управление ул. „Тракия“, № 3 да заплати на Агенция „Митници“ сумата от 80 лева - юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните, че същото е изготвено и обявено, пред Административен съд Пловдив, на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____