

РЕШЕНИЕ

№ 447

гр. Пазарджик, 24.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова
като разгледа докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА Административно наказателно дело № 20225220200960 по описа за 2022 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Производството е образувано е по жалба на адв.И. С. от АК-Пловдив, в качеството му на пълномощник на С. А. С. от гр.Пазарджик, против НП №1958/23.07.2021г. на с.д. началник отдел „МРР Тракийска“- гр.Пловдив, при ГД „МРР“ в ЦМУ- Агенция „Митници“, с което: 1/на основание чл.126 ал.1 т.1 ЗАДС на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 3 716,76 лева, представляващи двойния размер на дължимия акциз, за държане на акцизни стоки без документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза и 2/на основание чл.124 ал.1 ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението- 319,200 литра етилов алкохол, попадащ в код по КН 2208.

Релевираните в жалбата оплаквания представляват балнкетни твърдения за неправилност, материална и процесуална незаконосъобразност на НП. В конкретика единствено се сочи, че вмененото административно нарушение не било извършено. В същото време се прави извод, че наложеното административно наказание е явно несправедливо, доколкото извършеното нарушение се характеризира с ниска степен на обществена опасност. В този смисъл се твърди, че деянието представлява маловажен случай, поради което

следва да се приложи разпоредбата на чл.28 ЗАНН. С тези доводи жалбоподателят моли съда да отмени изцяло обжалваното НП.

В откритото съдебно заседание пред настоящата въззивна инстанция жалбоподателят, редовно призован, не се явява. Вместо него пълномощникът му адв.С. поддържа жалбата, не прави доказателствени искания, моли показанията на разпитаните свидетели в хода на предходното разглеждане на делото пред РС- Пазарджик да бъдат прочетени по реда на чл.281 ал.1 т.5 НПК. В хода на съдебните прения, като още едно основание за незаконосъобразност на обжалваното НП, посочва обстоятелството, че нарушителят е физическо лице и като такова не би могло да бъде санкционирано по реда на чл.126 ЗАДС, доколкото в случая намира за приложима разпоредбата на чл.123а ЗАДС. Пледира за отмяна на НП, а в условията на евентуалност за намаляване на наложената с него глоба поради наличие на основания за прилагане нормата на чл.28 ЗАНН, за каквото намира влошеното здравословно състояние на неговия доверител.

Въззиваемата страна, чрез своя процесуален представител, юриск.В. Н., оспорва жалбата и моли за потвърждаване на НП. Не прави доказателствени искания, не възразява показанията на разпитаните в хода на предходното разглеждане на делото пред РС- Пазарджик свидетели да бъдат прочетени по реда на чл.281 ал.1 т.5 НПК. В хода на съдебните прения излага конкретни доводи за материална и процесуална законосъобразност на обжалваното НП. Твърди, че нарушението е доказано, доколкото не са представени изискуемите от закона документи за заплатен акциз за държаното количество и вид акцизна стока. Намира наложеното наказание за изцяло съобразено с тежестта на установеното административно нарушение, спрямо което счита за неприложима нормата на чл.28 ЗАНН. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като провери основателността на жалбата, прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира от фактическа и правна страна следното:

С НП №1958/23.07.2021г. на с.д. началник отдел „МРР Тракийска“- гр.Пловдив, при ГД „МРР“ в ЦМУ- Агенция „Митници“ на С. А. С. от гр.Пазарджик, на основание чл.126 ал.1 т.1 ЗАДС, за държане на акцизни стоки без документ, удостоверяващ плащането, начисляването или

обезпечаването на акциза, е наложена глоба в размер на 3 716,76 лева, представляващи двойния размер на дължимия акциз. Със същото НП, на основание чл.124 ал.1 ЗАДС, е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението- 319,200 литра етилов алкохол, попадащ в код по КН 2208.

НП е издадено във връзка с АУАН №1393/23.06.2021г., съставен от А. К. А.- гл.инспектор в Агенция „Митници“ в ЦМУ при условията на чл.40 ал.4 ЗАНН.

От обстоятелствената част на процесното НП, пресъздаваща изцяло описаната в АУАН фактическа обстановка, се установява следното:

На 27.02.2020г., във връзка с провеждане на специализирана полицейска операция, съвместно от служители на сектор „ПИП“ при ОДМВР-Пазарджик, РСПБН и РИОСВ, била извършена проверка в собствения на жалбоподателя имот, находящ се в с.Пищигово, обл.Пазарджик, ***, където били намерени общо 61 броя пластмасови туби и стъклени бутилки с различна вместимост, съдържащи общо 319.200 литра течност с мирис на алкохол. Стъклените бутилки били намери запечатани, като от тях 7 бр., с вместимост от по 0,500 литра, били с поставен етикет „Бренди Асеновград Амбелино“, 9 бр., с вместимост 0,700 литра- с поставен етикет с надпис „Българско Уиски WHISKY“, 6 бр., с вместимост 0,700 литра- с поставен зелен етикет с надпис „Ракия гроздова Асеновград“, 3 бр., с вместимост 0,700 литра- с поставен червен етикет с надпис „Ракия отлежала гроздова Асеновград“, 5 бр., с вместимост 0,700 литра- с поставен етикет с надпис, „Дива коза WHISKY“, 3 бр., с вместимост 0,700 литра- с поставен етикет с надпис, „Мастика Асеновград“. Останалото количество течност с мирис на алкохол било намерено поставено в пластмасови бутилки от минерална вода и пластмасови туби с вместимост от 5 до 20 литра. Намерените в хода на проверката предмети били предадени от жалбоподателя на разследващ полицаи при ОДМВР Пазарджик с протокол за доброволно предаване. По този повод било образувано ДП№34/2020г. по описа на Сектор „ПИП“, ОДМВР- Пазарджик за престъпление по чл.234 ал.1 от НК, наблюдавано от РП- Пазарджик. В хода на досъдебното производство била назначена физико-химическа експертиза, според заключението на вещото лице по която изпитаните 33 от общо 34 представителни проби, а именно пробите от всички

стъклени бутилки с етикети с различни надписи, представляват дестилатен етилов алкохол- дестилат от ферментирали дрожди от плодове и грозде собствено производство, неденатуриран, с добавен глицерол, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2 % vol., подробно описано за всяка една представителна проба (от 30,35 % до 70,12 %), т.е. домашна ракия. Само една от изпитаните представителни проби /34-тата/, иззета от прозрачна пластмасова бутилка с вместимост 5 литра, съдържаща безцветна прозрачна течност с мирис на алкохол, представлява етилов алкохол от земеделски произход, неденатуриран с действително алкохолно съдържание по обем 95,89 % vol., не е дестилат от ферментирали дрожди от плодове и грозде собствено производство, т.е. не е домашна ракия. Общото количество на алкохолните течности от всички намерени съдове било 319.200 литра, за което дължимият акциз възлиза на 1858.38 лева, съгласно справка, съдържаща се в материалите по административнонаказателната преписка, приети по делото като писмени доказателства. В хода на проведеното разследване по ДП св.М. К. представил заверени от него копия на АДД №182 от 17.02.20г. за получена от С. С. акцизна стока- 30л. гроздова ракия с алкохолно съдържание от 40% с размер на дължимия акциз 66 лева, както и АДД № 184 от 20.02.20г. за получена от С. С. акцизна стока- 162л. гроздова ракия с алкохолно съдържание от 50% с размер на дължимия акциз 891 лева, както и Информация за регистриран СМОД на ЕТ“К. и синове- М. К.“ с вх. №8600300/02-01495/13.03.20г. по описа на ТД на НАП- Пловдив, офис- Пазарджик за отчетния период м.02.20г.. С постановление от 25.05.2021г. наблюдаващият прокурор от РП-Пазарджик прекратил наказателното производство за престъпление по чл.234 ал.1 НК, приемайки, че деянието е несъставомерно, и изпратил материалите по компетентност на Агенция „Митници“- гр.Пловдив за преценка за реализиране на административнонаказателна отговорност спрямо отговорното лице. Преписката била получена в отдел „Митническо разузнаване и разследване Тракийска” към Агенция „Митници“- гр.Пловдив, и заведена под №1958/2021г.. На основание чл.36 ал.1 ЗАНН било образувано административнонаказателно производство със съставянето при условията на чл.40 ал.4 ЗАНН /в това число и на база материалите по ДП №34/20г. по описа на Сектор „ПИП“, ОДМВР-Пазарджик/ на АУАН №1393/23.06.2021г., изготвен от А. К. А.- гл.инспектор в Агенция „Митници“ в ЦМУ. Със същия

било констатирано извършеното от С. А. С. нарушение на чл.126 ал.1 т.1 ЗАДС, за това, че на 27.02.2020г., в собствения и обитаван от него имот, находящ се в с.Пищигово, обл.Пазарджик, ***, е държал акцизни стоки, а именно 319.200 литра етилов алкохол, без документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Въз основа на така съставения АУАН било издадено и атакуваното НП. Последното било връчено на жалбоподателя на 03.08.2021г., а жалбата против него била подадена до РС- Пазарджик чрез АНО, по пощата, на 10.08.2021г., т.е. в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН, като по този повод било образувано АНД №1213/21г. по описа на РС- Пазарджик. По същото било постановено Решение №31/19.01.2022г., с което, на основание чл.63 ал.2 т.1 и т.4 ЗАНН, било отменено обжалваното НП №1958/23.07.2021г. на с.д. началник на отдел „МРР Тракийска“- гр.Пловдив при ГД „МРР“ в ЦМУ-Агенция „Митници“, в частта с която на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба, за това, че на 27.02.2020г. в собствения и обитаван от него имот, находящ се в с.Пищигово обл.Пазарджик, ***, е държал акцизни стоки- общо 192 литра етилов алкохол с алкохолен градус, изчислен от експерта и посочен в НП от 30,35 % до 59,75 % (59,75 % само за 3,8 литра), без документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, като едновременно с това НП било изменено по отношение размера на наложеното административно наказание глоба, като същата била намалена на 1 880.10 лева. Отменена била и тази част от процесното НП, с която било постановено отнемане в полза на държавата на 192 литра етилов алкохол с алкохолен градус, изчислен от експерта и посочен в НП от 30,35 % до 59,75 % (59,75 % само за 3,8 литра), като било постановено и връщане на жалбоподателя на стоката, останала след експертното изследване, описана в НП като обект 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 15, 24, 25, 26, 27, 28, 29,30, 31, 32, 33 (само 3,8 литра), и 34. В останалата му част обжалваното НП било потвърдено. С оглед изхода на спора жалбоподателят бил осъден да заплати на Агенция Митници юрисконсултско възнаграждение по съразмерност в размер на 50.58 лв.. Срещу така постановеното от РС- Пазарджик решение постъпили касационни жалби от Агенция „Митници“, отдел „МРР“ ТД Митница Пловдив и от адв.И. С., пълномощник на жалбоподателя С. А. С., във връзка с които било образувано КАНД №280/22г. по описа на Административен съд- Пазарджик, по което било постановено Решение №589/08.07.2022г., с което актът на

въззивната инстанция бил отменен поради съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в липса на произнасяне по направеното от жалбоподателя оплакване досежно приложимостта на чл.28 ЗАНН. Със същото решение делото било върнато на РС- Пазарджик за ново разглеждане от друг състав на съда. В тази връзка е образувано настоящото АНД №960/22г., в хода на което, по повод направено от страните искане и при служебно установено от съда наличие на предпоставките за това, беше приложена разпоредбата на чл.281 ал.1 т.5 НПК, като бяха прочетени показанията на свидетелите, дадени при първото разглеждане на делото от РС- Пазарджик. По този начин бяха приобщени гласните доказателства, съдържащи се в разпитите на св.А. К. А. /актосъставител/ и св.М. К.. Отделно от това по реда на чл.283 НПК бяха приети като писмени доказателства по делото документите, приложени към административнонаказателната преписка, в това число и тези, съдържащи се в материалите по ДП№34/20г. по описа на Сектор „ПИП“, ОДМВР-Пазарджик /Постановление за прекратяване на НП на прокурор при РП-Пазарджик от 25.05.21г., ФХЕ, СОЕ, АДД №182 от 17.02.20г. за получена от С. С. акцизна стока- 30л. гроздова ракия с алкохолно съдържание от 40% с размер на дължимия акциз 66 лева, както и АДД № 184 от 20.02.20г. за получена от С. С. акцизна стока- 162л. гроздова ракия с алкохолно съдържание от 50% с размер на дължимия акциз 891 лева, както и Информация за регистриран СМОД на ЕТ“К. и синове- М. К.“ с вх. №8600300/02-01495/13.03.20г. по описа на ТД на НАП- Пловдив, офис- Пазарджик за отчетния период м.02.20г../

Съдът намира за установена изложената по-горе фактическа обстановка, изводима от прочетените по реда чл.281 ал.1 т.5 НПК показанията на св.А. А.- актосъставител и св.М. К.- собственик на регистриран специализиран малък обект за дестилация/СМОД/, както и от писмените доказателства, приети по делото, съдържащи се в административнонаказателната преписка и ДП№34/2020г. по описа на Сектор „ПИП, ОДМВР-Пазарджик.

Настоящият съдебен състав намира, че жалбата е процесуално допустима, доколкото е подадена в срок, от активно легитимирано лице, до компетентния съд. Разгледана по същество, при така приетата за установена фактическа обстановка, жалбата е частично основателна, поради следните съображения:

От приетите като писмени доказателства по делото АДД №182 от

21.02.20г. и АДД № 184 от 20.02.20г. (л.239 и л.240 от ДП), се установява, че на 17.02.2020г. и 20.02.2020г. жалбоподателят е произвел 192 литра ракия в специализиран малък обект за дестилация, стопанисван от св.М. К.- 30 литра с алкохолно съдържание 40 % vol. и 162 литра с алкохолно съдържание 50 % vol., за които заплатил акциз в общ размер на 957 лева. В показанията си св.М. К. уточнява, че при съставянето на процесните АДД, с оглед по-лесното изчисляване на дължимия акциз, отразил в графата за алкохолното съдържание на сварената от С. С. гроздова ракия осреднена стойност на измерения градус в използваните оразмерени съдове. По този начин, ако в единия съд алкохолното съдържание на сварената гроздова ракия било 40 % vol., а в другия, със същата вместимост- било 60% vol., св.К. съставил един АДД за общото количество, в който отразил алкохолно съдържание от 50% vol. за цялото количество ракия в двата съда. Така логично се обяснява липсата на пълно съответствие между установеното от ФХЕ алкохолно съдържание на представителните проби от иззетите бутилки и туби и това, отразено от св.К. в предадените от него копия на акцизни документи. От заключението на вещото лице по изготвената физико-химическа експертиза се установява, че преобладаващата част от намерената в дома на жалбоподателя ракия, а именно 172.1 литра е с алкохолно съдържание в диапазона между 40 % vol. и 60% vol., 36,1 литра са под 40% vol, а останалите 111 литра са над 60% vol. Това обстоятелство, съпоставено със съдържанието на представените 2 броя АДД и показанията на св.К., дава основание да се направи извод, че акцизните документи са били изготвени за част от намерената в дома на жалбоподателя и поставена в различни съдове гроздова ракия, а именно за 192 литра с измерен от експертизата алкохолен градус от 30,35 % до 59,75%. Посоченото е съобразено и с възможното отклонение на спиртомера в СМОД, както и с посоченото от св.К., следващо процеса на варене, разреждане на ракията с дестилирана вода. Този извод не се променя и от обстоятелството, че процесните 2бр. АДД са били издадени от собственика на СМОД в нарушение на уредената в закона методика за определяне на алкохолното съдържание на акцизната стока, доколкото това не може да се вмени във вина на жалбоподателя, чието задължение се изразява единствено в заплащането на дължимия акциз.

По така изложените съображения обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено в частта, с която на жалбоподателя е

вменено извършването на административно нарушение за това, че на 27.02.2020г. в собствения му и обитаван от него имот, находящ се в с.Пищигово, обл.Пазарджик, *** е държал акцизни стоки- 192 литра етилов алкохол с алкохолен градус, изчислен от експерта и посочен в НП, от 30,35% до 59,75% (59,75% само за 3,8 литра), без документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. За разликата от 192 литра до намерените 319,200 литра етилов алкохол с алкохолен градус, изчислен от експерта и посочен в НП, от 59,75% (за 16,2 литра) до 95,89%, НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, а размера на наложеното административно наказание глоба следва да бъде намален на 1 880.10 лева, представляващо двойния размер на дължимия акциз за останалите 127,200 литра етилов алкохол с алкохолно съдържание, изчислено от експерта и посочено в НП от 59,75% до 95,89% (59,75% само за 16,2 литра).

Същевременно следва да се посочи, че правилно нарушението, касаещо държането на останалите 127,200 литра етилов алкохол с алкохолно съдържание, изчислено от експерта и посочено в НП от 59,75% до 95,89% (59,75% само за 16,2 литра) без акцизен документ, е квалифицирано от АНО като такова по чл.126 ал.1 т.1 от ЗАДС. Разпоредбата на чл.126 ал.1 ЗАДС визира като отделен състав на административно нарушение самото държане на акцизната стока, което се извършва без някой от изброените данъчни и митнически документи, без да изисква тези документи да са съставени от държателя. Достатъчно е деецът да държи стоката, за която такъв документ се изисква, но без да разполага с него. Следователно за осъществяване състава на това нарушение е ирелевантно дали жалбоподателят е регистрирано по ЗАДС лице или не. Без значение за законосъобразността на наказателното постановление е и за какви цели се държи тази стока.

Според настоящия съдебен състав деянието на жалбоподателя, в светлината на описаната по-горе фактическа обстановка, изцяло запълва обективните и субективни признаци на вменения състав на административно нарушение по чл.126 ал.1 т.1 ЗАДС. Тази правна норма предвижда административна санкция за онзи правен субект, който държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен

носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. В случая на жалбоподателя е вменено извършването на горепосоченото административно нарушение при форма на изпълнителното деяние „държи”.

В този ред на мисли следва да се посочи, че с разпоредбата на [чл.126 ал.1 т.1 ЗАДС](#) императивно е въведено задължение всяка акцизна стока при държане да бъде съпроводена с един от изброените по-горе акцизни данъчни документи, от който да е видно, че акцизът за нея е заплатен. В тази разпоредба се въвежда задължение за наличие на документ, удостоверяващ плащане, начисляване или обезпечаване на акциза, без оглед на това дали държаният алкохол /каквато е в конкретния казус държаната акцизна стока/ е в количество до 30 литра за лично и семейно потребление по смисъла на чл.4 т.8 ЗАДС във вр. чл.46 ППЗАДС. Неналичието, респ. непредставянето на документа в момента на проверката прави съставоморено от обективна и субективна страна деянието.

В допълнение, следва да се отбележи, че съгласно нормата на чл.126 ал.1 т.1 ЗАДС, лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по [този закон](#) или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се наказва с глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а при повторно нарушение– не по-малко от 2000 лв. – за физическите лица. Очевидно е, че нормата сочи като субекти на административнонаказателна отговорност както еднолични търговци и юридически лица, така и физически лица. Последните не са изключени от обхвата на административната отговорност при извършване на конкретното нарушение, изразяващо се в държане на акцизни стоки без документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Процесният случай е именно такъв. В тази насока не се споделят възраженията на пълномощника на жалбоподателя, че по [чл.126 от ЗАДС](#) следва да се санкционират лица, които макар и редовно регистрирани по закона (като производители или складодържатели) не изпълняват задължението си да съставят редовни документи, които удостоверяват начисляването, плащането и обезпечаването на акциза, както и че по тази

правна норма не може да се ангажира отговорността на физическото лице, тъй като то няма как да състави документи от такъв характер, като изброените в разпоредбата, поради което следва да бъде подведен под отговорност по [чл.123а ЗАДС](#). Напротив, от съдържанието на разпоредбата на чл.126 ал.1 ЗАДС се установява, че същата поставя изискване към лицата да притежават /а не да издават/ документи за платен акциз за държаните, предлагани, продавани или превозвани от тях акцизни стоки. В подкрепа на този извод на съда е и обстоятелството, че за различните административни нарушения по [този закон](#) са предвидени както глоби за физически лица, така и имуществени санкции за юридическите лица и едноличните търговци. Ако идеята на законодателя беше да ограничи кръга на лицата, които могат да извършат процесното административно нарушение, то това би било изрично посочено от него чрез въвеждане на критерий, обособяващ субектите, които могат да извършат конкретното административно нарушение. Следователно, по аргумент на противното, нормата на [чл.126 ал.1 ЗАДС](#) не се отнася само за лицата, които по закон имат задължението да издават документи, доказващи начисляване, деклариране, обезпечаване и заплащане на акциза, а за всяко лице, което държи акцизни стоки, за които не може да представи документ удостоверяващ внасянето на дължимия акциз. Липсата на ограничение в правната норма, в смисъл че задължение за представяне на документ, удостоверяващ плащането на дължимия акциз, имат само регистрираните по [този закон](#) лица и че само когато нарушението е извършено от регистрирани за целите на [този закон](#) лица може да се ангажира отговорността им, дава основание на съда да счита, че конкретното административно нарушение може да бъде осъществено от всяко лице. След като жалбоподателят е държал акцизни стоки, за които не е могъл и не е представил документи, удостоверяващи плащането, начисляването и обезпечаването на дължимия акциз, същият е осъществил състава на административното нарушение по [чл.126 от ЗАДС](#), за което е ангажирана отговорността му. Поради изложеното възражението на адв.С. по отношение правилната квалификация на установеното нарушение е неоснователно.

С оглед на всичко това, съдът намира, че правилно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за количеството от 127,200 литра етилов алкохол с алкохолен градус, изчислен от експерта и посочен в НП от 59,75 % (за 16,2 литра) до 95,89 %.

При определяне и индивидуализация на наказанието АНО се е съобразил с изискванията на чл.27 от ЗАНН с оглед субекта на отговорността, който е физическо лице, като размерът на глобата е определен съобразно [чл.126 ал.1 т.1 ЗАДС](#), а именно двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв.. В настоящия случай двойният размер на дължимият акциз за 127,200 литра етилов алкохол с алкохолен градус, изчислен от експерта и посочен в НП от 59,75 % (за 16,2 литра) до 95,89 % се равнява на 1880.10 лева. С така наложената глоба ще бъдат постигнати целите по чл.12 от ЗАНН.

Най-сетне, административното нарушение, предмет на тази част от НП, която следва да бъде потвърдена, не се характеризира с белезите на „маловажен случай“ съгласно чл.93 т.9 НК вр. чл.28 ЗАНН. Случаят категорично не може да бъде определен като маловажен, доколкото се касае за закрила на съществено значими обществени отношения, охранявани с разпоредбата на чл.126 ЗАДС. Липсата на представяне на акцизен документ е равнозначна на липса на доказателства за начислен, заплатен или обезпечен акциз, което пък е и във вреда на държавния фиск. Отделно от това, в нормата на чл.126б ал.2 ЗАДС са посочени кои са маловажните случаи на нарушения по ал.1, сред които и инкриминираното по чл.126 ал.1 т.1 ЗАДС-това са тези, при които двойният размер на дължимия акциз за стоките, предмет на нарушението, не надвишава 100 лева. В конкретния казус двойният размер на акциза надхвърля повече от десетократно визираната стойност. Разбира се, специалната норма на чл.126б ал.2 ЗАДС не дерогира по дефиниция приложението на общата норма на чл.28 ЗАНН вр. чл.9 ал.2 НК. Приложението на последните се преценява във всеки конкретен случай, като административното нарушение първо следва да отговаря на критериите за маловажен случай по смисъла на чл.126б ал.2 ЗАДС, а едновременно и след това същото да се характеризира и с липсваща или явно незначителна степен на обществена опасност. Релевираните в този смисъл доводи от пълномощника на жалбоподателя за влошеното здравословно състояние на последния не обуславя извод в посочения смисъл.

Що се касае до отнемането на акцизната стока, предмет на нарушението, същото е направено на законовото основание, предвидено с нормата на [чл.124 ал.1 ЗАДС](#) и е съобразено и с [чл.20 ал.3 ЗАНН](#). Предвид изложеното по-горе обаче, НП следва да бъде отменено и в частта, в която е постановено отнемане в полза на държавата на 192 литра етилов алкохол с

алкохолен градус, изчислен от експерта и посочен в НП от 30,35 % до 59,75 % (59,75 % само за 3,8 литра), и потвърдено в останалата част, с която е постановено отнемане в полза на държавата на 127,200 литра етилов алкохол с алкохолен градус, изчислен от експерта и посочен в НП от 59,75 % (за 16,2 литра) до 95,89 % .

По въпроса за разноските на основание чл.144 АПК субсидиарно приложение следва да намерят правилата на ГПК, тъй като се касае за частична отмяна на атакуваното наказателно постановление и изменение на размера на наложената глоба. В този смисъл разноските следва да се присъдят по съразмерност съобразно намаления размер на глобата. Предвид изхода на делото и доколкото жалбоподателя не претендира разноси, на същия не следва да се присъждат такива. Процесуалният представител на въззиваемата страна претендира юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда. Поради това, предвид фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ на юрисконсулта жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на Агенция „Митници“ претендираното юрисконсултско възнаграждение в размер определен по съразмерност на 50.58 лева.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.2 т.1 и т.4 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП №1958/23.07.2021г. на с.д. началник на отдел „МРР Тракийска“- гр.Пловдив при ГД „МРР“ в ЦМУ- Агенция „Митници“, **в частта** в която е постановено, че на 27.02.2020г. С. А. С. от гр.Пазарджик, ЕГН: *****, в собствения му и обитаван от него имот, находящ се в село Пищигово, обл.Пазарджик, улица *** е държал акцизни стоки – общо 192 литра етилов алкохол с алкохолен градус, изчислен от експерта и посочен в НП от 30,35% до 59,75% (59,75% само за 3,8 литра), без документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, **и ИЗМЕНЯ** наказателното постановление **в частта** на наложеното административно наказание глоба, като я **НАМАЛЯВА** на **1 880,10** (хиляда осемстотин и осемдесет лева и 10 ст.) лева.

ОТМЕНЯ НП №1958/23.07.2021г. на с.д. началник на отдел „МРР Тракийска“- гр.Пловдив при ГД „МРР“ в ЦМУ- Агенция „Митници“, **в**

частта в която е постановено отнемане в полза на държавата на 192 литра етилов алкохол с алкохолен градус, изчислен от експерта и посочен в НП от 30,35% до 59,75% (59,75 % само за 3,8 литра), **като постановява връщане на стоката**, останала след експертното изследване, описана в НП като обект 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 15, 24, 25, 26, 27, 28, 29,30, 31, 32, 33 (само 3,8 литра), и 34 на С. А. С. от град Пазарджик, ЕГН: *****.

ПОТВЪРЖДАВА НП №1958/23.07.2021г. на с.д. началник на отдел „МРР Тракийска“- гр.Пловдив при ГД „МРР“ в ЦМУ- Агенция „Митници“ в останалата му част.

ОСЪЖДА С. А. С. с ЕГН: *****, адрес: гр.Пазарджик, *** да заплати на Агенция „Митници“, представлявана от Директор, адрес: **, юрисконсултско възнаграждение по съразмерност в размер на 50,58 (петдесет лева и 58 ст.) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд-Пазарджик в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____