

# ПРОТОКОЛ

№ 5048

гр. София, 13.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОСИ П. МИХАЙЛОВА

при участието на секретаря СОНЯ АНД. МЛАДЕНОВА  
и прокурора М. В. З.

Сложи за разглеждане докладваното от РОСИ П. МИХАЙЛОВА Частно наказателно дело № 20241110200727 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Молителят Д. К. В., редовно призован, се явява лично и с адв. Я. Х. от САК.

МОЛИТЕЛЯТ: Желая да упълномоща адв. Я. Х. да ме представлява в производството.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Х. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ докладва документи представени от молителя чрез адв. Х., а именно характеристика, удостоверение от НСлС, удостоверение от СРП и копие от трудов договор.

АДВ. Х.: Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат постъпилите доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА докладваните документи, като относими и допустими доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО се докладва с прочитане на молбата за реабилитация.

АДВ.Х.: Поддържам молбата. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

На осн. чл. 283 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДА се прочетат протоколите и другите документи, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото.

ПРОЧЕТОХА се.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА КРАЙ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ.Х.: Считам че са налице всички законови предпоставки за удовлетворяване на молбата. След представяне на всички доказателства се установява че В. има трайни трудови навици, което се доказва от трудовия договор от 7-8 годишна давност. Налице са документи от СРП, НСлС че същият няма други незавършени . Същият няма трайни престъпни навици. Считам че делото по което е получил присъда и поведението му към онзи момент може да се приеме за инцидентно, а не за системно поведение. Моля по гореизложеното да уважите молбата.

МОЛИТЕЛЯТ: Поддържам изложеното.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че по отношение на осъдения В. са налице предпоставките за постановяване на съдебна реабилитация по чл. 87 от НК по отношение на второто деяние, съгласно справката му за съдимост, като няма доказателства за промяна. Безспорно се доказва от представените доказателства че по отношение на първото осъждане е настъпила реабилитация по право, а за второто е налице да се постанови съдебна реабилитация, видно от характеристикните данни за лицето. Изтекъл е и срока а именно 3 години след 10.01.2018 г. и моля молбата да бъде уважена.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА МОЛИТЕЛЯ: Моля да бъде реабилитиран.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

След съвещание и с оглед становищата на страните и събраните по делото доказателства съдът намира следното:

Производството е по реда на раздел втори на глава тридесет и четвърта от НПК.

Постъпила е молба от Д. К. В., чрез адв. Х. за реабилитация .

В производството по реабилитация съдът преценява основателността на искането съгласно разпоредбите на чл. 87 от НК, за което е необходимо в течение на три години от изтичане на срока на наложеното с присъдата или намалено с работа или помилване наказание, молителят да не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или с по-тежко наказание и да е имал добро поведение и при умишлено престъпление да е възстановил причинените вреди. Съдът може да реабилитира осъдения и без да е възстановил причинените вреди, ако има за това уважителни причини. Когато наред с наказанието лишаване от свобода е наложено и наказание лишаване от права по чл. 37, ал. 1, точки 6 и 7, или пробация, за да се постанови реабилитация, трябва да е изтекъл срокът на това наказание. Когато е наложена глоба, тя трябва да е изплатена.

Видно от бюлетините за съдимост на молителя, осъждането по НОХД

№360/1991г. по опис на РС - Мездра е настъпила реабилитация по право по отношение на молителя.

По отношение на второто вписано в справката за съдимост осъждане по НОХД 11932/2015 г. на СРС, настоящият състав намира, че са налице предпоставките за постановяване на съдебна реабилитация. Събраните в хода на настоящото производство доказателства установяват, че след осъждането по посоченото дело, молителят няма данни да е извършвал други престъпления наказуеми с лишаване от свобода или по-тежко наказание. Видно от престъплението по чл. 343б от НК същото не представлява престъпление, от което биха могли да бъдат причинени съставомерни вреди, поради което въпроса, дали е налице възстановяване на такива е безпредметно да бъде обсъждан.

От представените по делото документи, удостоверения, характеристика и трудов договор се установява, че след посоченото осъждане до настоящия момент молителят е имал добро поведение.

С оглед изложеното настоящият състав намира, че са налице визираните в разпоредбата на чл. 87 от НК предпоставки за постановяване на съдебна реабилитация по отношение осъждането на молителя Д. К. В..

Воден от горното и на осн. чл. 87, ал. 1 от НК и чл. 436, ал. 1 от НПК  
Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА реабилитация на Д. К. В., ЕГН \*\*\*\*\* по осъждането му по НОХД №11932/2015г. по опис на Софийски районен съд , потвърдено с решение № 50/10.01.2018 г. по ВНОХД 3165/2017 г. по описа на СГС.

Определението подлежи на обжалване или протестиране в седем дневен срок от постановяването му пред Софийски градски съд по реда на глава XXI от НПК.

Да се издаде заверен препис от протокола на защитника на молителя.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40ч.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_