

# ПРОТОКОЛ

№ 139

гр. София, 02.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 20-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Е.Й.К.

при участието на секретаря Г.Г.В  
и прокурора Л. Ив. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Е.Й.К. Наказателно дело от общ характер № 20241110201565 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 15:50 часа се явиха:

На основание чл.311 ал. 3 НПК съдът разпорежда провеждане на звукозапис на съдебното заседание, като на вниманието на всички присъстващи в съдебната зала е включен контролен монитор.

ОБВИНЯЕМИЯТ И. Я. Б.- редовно призован, се явява.

За него се явява адв. Н., служебен защитник на подс.Б.

СРП - редовно призована, се представлява от прокурор Л. К.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЧЕМА самоличността на обвиняемия:

И. Я. Б. - роден на ...г в гр. София, българин, български гражданин, неженен, живее на семейни начала, със средно образование, неосъждан, безработен, с адрес: гр.София, ..., ЕГН \*\*\*\*\*

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на обвиняемият в настоящото производство.

ОБВИНЯЕМИЯТ - Разяснени са ми правата. Няма да правя отвод на съда, прокурора и секретаря.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ по реда на глава 29 от НПК.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА с прочитане на проекта за споразумението.

/Прочете се./

СЪДЪТ като взе предвид, че производството е по реда на чл.381 от НПК, намира че следва да пристъпи към разпит на обвиняемият.

ОБВИНЯЕМИЯТ – Разбирам, в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Разяснени са ми последиците от споразумението. Съгласен съм с така наложеното ми наказание. Доброволно подписах споразумението и декларацията към него.

СЪДЪТ на основание чл. 382 ал.5 НПК предлага на страните промени в споразумението, предвид следното:

Вярно е, че разпоредбата на чл.375а ал.2 НПК регламентира, че със споразумението по ал.1 може да се наложи административно наказание ГЛОБА под минималния размер, предвиден в НПК, както и да не се налага

кумулятивно предвиденото наказание, но по мнението на настоящия съдебен състав с оглед характера на извършеното деяние и събраните доказателства по делото съдът счита, че за постигане целите на наказанието, в случая административно наказание ГЛОБА в размер по - малък от средния, предвиден в нормата на чл.78а ал.1 НК, т.е по - малко от 3000 лв. няма да е съответен на извършеното деяние и респективно ще противоречи на закона и морала, поради което предлага промени на споразумението за административно наказание ГЛОБА в размер на 3000лв.

СЪДЪТ предостави възможност на страните да обсъдят предложението за промяна в споразумението, за което те предпочетоха да го направят извън съдебната зала, след което се върнаха в същата.

ПРОКУРОРЪТ: Предлаганият размер на глобата очевидно е непосилен за обвиняемия, т.к същия очаква дете и няма сигурни доходи и би се съгласил на малко по – нисък размер на глобата. Съжалява за случая но е бил афектиран от подалия сигнала, т.к същият е отглеждал кучетата извън дома си и не се е легитимирал по делото като собственик, очевидно да не носи отговорност, но многократно е предупреждаван от жители в района да прибере това и друго такова куче в двора си. Още повече, че дома му се намира срещу спирка на градски транспорт, но той не го е направил и когато обвиняемият Б. е видял кучето се е афектирал. Ако прецените моля малко да намалите размера на глобата, който предлагате.

АДВ.Н.: Моля за снизхождение като намалите предложения от вас размер на ГЛОБАТА, който до момента не е извършвал никакви нарушения. В ДП от разследващия полицай разбрах, че той е бил нападател от второто куче. Стана ясно в ДП, че Агенцията за защита на животните, въпреки подаваните й сигнали не е предприела никакви мерки. Породата на кучето е такава, че външния му вид предизвиква безпокойство у хората и нападенията, които кучето е направило срещу майката и сестрата на подзащитния ми са били може би в основата на такава спонтанна реакция. На ДП Б. е признал извършеното не се е укривал, изразил е съжаление. Моля да вземете предвид и отразеното в декларацията за имущественото му състояние. Той живее на

семејни начала и след две седмици очаква бебе, поради което моля да намалите размера и да проявите разбирање и снизхождение.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Моля да намалите глобата ми зашто на 13.02.2024 жена ми ще ражда и ми е тешко, затоа моля судот ако е възможно да се намали глобата.

**СУДОТ** како взе предвид становиштето на страните намира следното:

По делото липсват данни за подавани сигнали до соодветните компетентни институции затоа, че конкретното куче или други без значење кој се представя за тешен сопственик са создавали проблеми на живущите и респективно липсват данни конкретните институции да са бездействали. Дали некој член на општеството е афектиран од нешто или не кога причината за афекта му стои в компетентноста на соодветни институции а не е право на негово решение на даден проблем или конфликт афектно состојание не може да објаснува дејствие на саморазправа. Каква е трудовата ангажираност на обвинемиа освен декларативни тврденија липсват доказателства, но доколку тој е сѐвсем млад мж с средно образование, видимо здрав ( по делото нема данни за противното) судот намира, че не са установяват прешатстващи фактори за постоянната му трудова ангажираност. Судот не оспорва тврдението че сщият живее на семејни начала и очаква раждането на дете, но така представените тврденија оше повече правят необяснимо тврдението на обвинемиа, че сщият се определя како безработен. Единствено поради обстоятелството, че всички в днешното съдебно заседание активно аргументират молба за намаление на предложенија от суда размер на глобата судот счита, че предложението му от 3000лв. може да бде коригирано в размер на 2500лв. и дава възможност на страните да го обсъдят.

**ПРОКУРОРОТ:** Постигнахме съгласие с обвинемиа и защитника му с това което суда предлага.

**АДВ.Н.:** Явно нема по-нисък размер, поради това приемаме.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Приемам глоба в размер на 2500 лв.

СЪДЪТ на основ. чл.382, ал.6 от НПК

ОПРЕДЕЛИ

ВПИСВА съдържанието на окончателното споразумение в протокола.

## СПОРАЗУМЕНИЕ:

за решаване на делото на досъдебната фаза по досъдебно производство № 3384 ЗМК 714/2022 г. по описа на 09 РУ–СДВР, пр. пр. № 12534/2022г. по описа на СРП.

Днес, 02.02.2024 г., между Л. К. – прокурор при СРП и адвокат Н. Н.-САК, служебен защитник на обвиняемия И. Я. Б., ЕГН: \*\*\*\*\*, на основание чл. 381, ал. 1 от НПК се сключи настоящото споразумение за следното:

Обвиняемият И. Я. Б., ЕГН: \*\*\*\*\*, род. на ...г. в гр. София, българин, с българско гражданство, образование-средно, неосъждан, безработен, неженен, с адрес за призоваване-гр. София, .., се признава за виновен в това, че:

На 04.05.2022 г., около 19:10 часа в гр.София, ж.к.“Модерно предградие“, на ул.“Велинград“, до № 14А, е проявил жестокост *по смисъла на чл.7, ал.2, т.2 от Закона за защита на животните* , *вр.чл. 151, т.1 от закона за ветеринарномедицинската дейност/* към гръбначно животно – куче от порода „каракачанска овчарка“ на име „Бейли“, от мъжки пол, на възраст около 10 години, без собственик и му причинил противозаконно тежко увреждане като го блъснал, управлявайки лек автомобил, марка „...“, с рег.№ ..., с посока на движение от ул.“3020“-та, към вътрешността на квартала, с което му е причинил фрактура на 4-то, 5-то и 6-то ребро, вляво без разместване, множество спондилозни промени по торакалните и лумбалните прешлени, задържане на урина и фекалии, които травматични увреждания са довели до силно влошено общо състояние на животното и до извършване на неговата евтаназия-престъпление по чл. 325б, ал.1 от НК .

Страните се споразумяха, обв. И. Я. Б. на осн. чл. 375а, ал.2 от НК, във връзка с чл. 78а, ал.1 от НК да бъде освободен от наказателна отговорност, като му бъде наложено административно наказание по реда на чл. 78А от НК, а именно:

**ГЛОБА В РАЗМЕР НА 2500 /две хиляди и петстотин / ЛЕВА**

На основание чл. 381, ал.5, т.6, вр.чл.189, ал.3 от НПК направените разноси по делото в размер на 134,39 /сто тридесет и четири лева и тридесет и девет стотинки/ лева за изготвянето на 2 бр. ВТЕ, се възлагат на обвиняемия Б., които да бъдат преведени по сметка на СДВР.

Приложените по делото 2 бр. ВД-дискове /л. 44 и л.67 от ДП/, да останат по делото и след изтичане на срока на съхранение, да се унищожат като вещи без стойност.

Предвид това, че за престъплението по чл. 325б, ал.1 от НК, материалният наказателен закон предвижда /преди редакцията в ДВ бр. 67 от 2023г./, наказание лишаване от свобода до 3 години и глоба от 1000 до 5000 лева, обв. Б. не е осъждан за престъпление от общ характер, не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на Раздел IV, глава VIII от НК, както и че с деянието не са причинени имуществени вреди, страните считат, че са налице основанията на чл. 78А от НК по отношение на обвиняемия.

След одобряването му от съда, настоящото споразумение има последиците на влязла в сила присъда.

С престъплението не са причинени съставомерни имуществени вреди.

Споразумението е за престъпление, извън посочените в чл. 381, ал. 2 от НПК.

ПРОКУРОР:

(Л. К.)

ЗАЩИТНИК:

/адв. Н. Н./

ОБВИНЯЕМ.....

/ И. Я. Б./

СЪДЪТ след като се запозна със споразумението,намира че същото не противоречи на закона и на морала, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД №1456/2024 г. по описа на СРС,НО, 20 с-в.

Определението не подлежи на обжалване и протест.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.05 ч.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_