

# РЕШЕНИЕ

№ 5632

гр. София, 06.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО I-18 СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър В. Боснешки

при участието на секретаря Надежда Св. Масова  
като разгледа докладваното от Петър В. Боснешки Гражданско дело № 20221100103400 по описа за 2022 година

Производството е образувано въз основа на искова молба, подадена от „П.П. БГ“ АДСИЦ, с ЕИК:\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, п. к. 1606, район „Красно село“, ул. \*\*\*\*, представлявано от „Е.В.Е.“ АД, ЕИК \*\*\*\*, представлявано от С.С.Ч., чрез адв. Д. И. Д., САК, личен номер: \*\*\*\* и съдебен адрес: гр. София, ул. \*\*\*\*, срещу Сдружение „Да запазим К.“, с ЕИК:\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, п. к. \*\*\*\*, район „Средец“, бул. \*\*\*\*, представлявано от А.Р.Р. - председател на УС, с която е предявен иск с правно основание чл.49 ЗЗД, вр. чл.45 ЗЗД, вр. чл.86 ЗЗД, с който се иска осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 30 000 лв. (тридесет хиляди лева), представляващи частичен иск от 2 097 000 лв. (два милиона и деветдесет и седем хиляди лева) за претърпени представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в намаляване на пазарната стойност по пазарна оценка на собствения на „П.П. БГ“ АДСИЦ недвижим поземлен имот с идентификатор №44094.22.35, находящ се в обл. Бургас, землището на с. Лозенец, м. „Рибарницата“, ведно със законната лихва от предявяването на иска до окончателното заплащане на сумата.

Ищецът твърди, че е собственик на поземлен имот с идентификатор № 44094.22.35 (предишни № 000130, № 000133 и № 021001), находящ се в местността „Рибарницата“, с. Лозенец, Община Царево, Област Бургас, с площ от 40 407 кв. метра, с трайно предназначение на територията - урбанизирана, начин на трайно ползване - за курортно-рекреационен обект, представляващ съгласно действащия ПУП-ПРЗ У ПИ I- отреден за хотелски комплекс и УПИ II - отреден за озеленяван.

За реализирането на инвестиционно предложение „Изграждане на хотелски комплекс“ в посочения имот, на „П.П. БГ“ АДСИЦ са издадени и влезли в сила 10 разрешения за строеж. Въпреки презавревяването на всички 10 (десет) броя разрешения за строеж, строителството във връзка с тях обективно не е имало как да започне в 3-годишния срок по чл. 153 от ЗУТ, поради издаването на Заповед № РД-676/04.09.2014 г. на Министъра на околната среда и водите, издадена на основание чл. 160, ал. 1, във връзка с чл. 158, т. 2 и 4, чл. 159 и чл. 160, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и чл. 123, във

връзка с чл. 121 и чл. 122, ал. 1, т. 1 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) („Заповед/та на МОСВ“).

С издаване на Заповедта на МОСВ се забранява извършването на строителни и монтажни работи по осъществяването на инвестиционни предложения по отношение на редица поземлени имоти, сред които и имот с идентификатор № 44094.22.35, до провеждането на процедури по глава шеста от ЗООС и/или ЗБР и приключването на тези процедури с окончателни, влезли в законна сила актове по специалните закони, тъй като тези дейности могат да доведат до значително отрицателно въздействие върху околната среда.

На основание чл. 92, ал. 1 от ЗООС П.П. БГ е инициирало процедура по оценка за съвместимостта на инвестиционното ни предложение с опазването на околната среда пред РИОСВ - Бургас. С Писмо изх. № ПД-516 (3) от 10.04.2020 г. на Директора на РИОСВ - Бургас е указано да бъде извършена оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС).

В заданието за обхват и съдържание на ОВОС от страна на П.П. БГ е поискано и е извършено Проучване на природните местообитания и видове растения в терена на инвестиционно предложение за обект: „Ваканционно селище в ПИ 44094.22.35 (УПИ 1-021001, 000130, 000133, УПИ П-021001, 000130, 000133), местност „Рибарницата“ по КК на с. Лозенец, община Царево, област Бургас. Същото е извършено в периода 2019 г. - 2021 г. от магистър биолог, който установява, че в имота има единствен консервационно значим вид в състава на развилите се тревисти съобщества /неподдържани сухи тревни места, чието местообитание е без консервационна стойност.

Докато продължава висиящността на процедурата по изготвяне на ОВОС, с Писмо Изх. № 48-00-487/28.06.2021г. на Министъра на околната среда и водите, П.П. БГ е уведомено за иницираната Процедура за увеличения на защитена зона BG0001001 „Ропотамо“ в района на плаж К..

Ответникът Сдружение „Да запазим К.“ възлага на гл. ас. д-р К. П. - Катедра Екология и опазване на околната среда, Биологически факултет, СУ „Свети Климент Охридски“ изготвянето на процесната експертиза. Същата е изготвена на 19.06.2021 г.

Ищецът твърди, че процесната експертиза е с невярно съдържание, като се твърди, че на територията на собствения на Ищеца поземлен имот, съществува защитено местообитание от Приложение № ] към Закона за биологичното разнообразие (ЗБР), а именно: 6210 - Полуестествени сухи тревни храстови съобщества върху варовик (Festuco-Brometalia).

Националният Съвет по Биологично Разнообразие (НСБР) на заседание на 06.07.2021 г., взема решение за разширяване на защитена зона BG0001001 „Ропотамо“ и предлага на министъра на околната среда и водите да внесе в Министерския съвет предложение за изменение на списъци на защитени зони за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна по отношение на границите на защитена зона BG0001001 „Ропотамо“. Впоследствие Министерски съвет приема Решение № 564/30.07.2021 г. за разширение на защитена зона BG0001001 „Ропотамо“, като в разширението на защитената зона изцяло попада собствения на Ищеца недвижим имот.

Тъй като процесният поземлен имот на ищеца попада в пределите на териториалния обхват на цитираната Заповед № РД-727 от 28 септември 2023 г. на Министъра на околната среда и водите, по отношение на имота вече се прилагат забраните, регламентирани в т. 8 от Заповед № РД-1042 от 17.12.2020 г. на министъра на околната среда и водите за обявяване на защитена зона BG0001001 „Ропотамо“.

По този начин П.П. БГ от една страна изпада в невъзможност да осъществи инвестиционните си намерения и да реализира строителните дейности в горепосочения поземлен имот, поради забраните за строителство, въпреки издадените и валидни

разрешения за строеж на курортно-рекреационен обект, а от друга страна понася имуществени вреди, изразяващи се в намаляването на стойността на процесния недвижим имот, според неговата пазарна оценка.

В законоустановения срок е постъпил отговор на исковата молба, с който ответникът Сдружение „Да запазим К.“ е изразил становище, че производството по делото е недопустимо, тъй като е налице злоупотреба с процесуални права. Ответникът възразява, че производството е недопустимо и на друго самостоятелно основание- налице е паралелно производство по адм.д.№3931/2022г. на АССГ, което създава на ищеца право на обезвреда по реда на чл.203 ГПК. По същество ответникът иска отхвърляне на иска като неоснователен недоказан. Ответникът оспорва наличието на елементите на фактическия състав на чл.45 ЗЗД. Не са доказани действия или бездействия на ответника, които представляват виновно причиняване, или са „непозволенни“. Липсва и противоправност, като ищецът дори не твърди такава. Не е доказана причинно-следствена връзка между твърдения в Исковата молба действия и бездействия, и твърдения от ищеца пропуснати ползи. Тук обръщам внимание, че ищецът въобще не твърди за настъпили преки вреди. Още повече, че ищецът е сам е посочил редица други фактори, които причиняват въпросните пропуснати ползи.

### **По допустимостта:**

Съдът намира, че искът е допустим и следва да се произнесе по съществото на правния спор.

Съгласно константната съдебна практика предметът на иска се определя от ищеца чрез страните, твърденията за правопораждащите юридически факти, от които черпи защитааното субективно материално право и искането. Ищецът е предявил претенция за претърпени вреди, вследствие на възлагане от страна на ответното сдружение и впоследствие изготвянето на експертиза с невярно съдържание от страна на гл. ас. д-р К. П.. Твърди се, че без процесното експертно заключение на гл. ас. д-р К. П. е нямало да се започне процедура за увеличения на защитена зона BG0001001 „Ропотамо“ в района на плаж К.. Твърди се координираност в действията на ответника- възложител и експерта с цел обслужване интересите на ответника. Претендират се вреди от субект на гражданското право на общо деликтно основание.

Съгласно съдебната практика разграничителните критерии за приложимия правен ред при претенция за вреди са дали същите са причинени от орган на изпълнителната власт и дали същите са предизвикани при или по повод на административна дейност. В случаите когато вредите са причинени от административен орган или са предизвикани при или по повод изпълнение на административна дейност, компетентни са административните съдилища. Исковите за обезщетения за вреди, причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица, се разглеждат по реда на глава единадесета от АПК - "Производства за обезщетения" /чл. 203 АПК/.

Образуваното съдебно производство по адм.д.№3931/2022г. на АССГ има за ответник административен орган- МОСВ и различен предмет, като не е пречка за допустимостта на настоящето производство. В настоящето производство се претендират вреди по гражданскоправен ред от юридическо лице на гражданското право. Съгласно константната съдебна практика процесуалната легитимация на страните е предпоставка за допустимост на иска, докато материалната легитимация обуславя основателността на иска. Процесуалната легитимация и на двете страни следва не от никакви обективни факти, които трябва да се издирят и докажат, а единствено от твърденията на ищеца относно спорното право, така както същото е индивидуализирано от основаниято и петитума на исковата

молба.

### **По основателността:**

Няма спор, че ищецът е собственик на поземлен имот с идентификатор № 44094.22.35 (предишни № 000130, № 000133 и № 021001), находящ се в местността „Рибарницата“, с. Лозенец, Община Царево, Област Бургас, с площ от 40 407 кв. метра, с трайно предназначение на територията - урбанизирана, начин на трайно ползване - за курортно-рекреационен обект, представляващ съгласно действащия ПУП-ПРЗ У ПИ I-отреден за хотелски комплекс и УПИ II - отреден за озеленяван. Не се спори и относно това, че за реализирането на инвестиционно предложение „Изграждане на хотелски комплекс“ в посочения имот, на „П.П. БГ“ АДСИЦ са издадени разрешения за строеж.

Няма спор и относно това, че са издадени 10 (десет) броя разрешения за строеж, въз основа на които строителството не е започнало в тригодишния срок по чл. 153 от ЗУТ, поради издаването на Заповед № РД-676/04.09.2014 г. на Министъра на околната среда и водите, издадена на основание чл. 160, ал. 1, във връзка с чл. 158, т. 2 и 4, чл. 159 и чл. 160, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и чл. 123, във връзка с чл. 121 и чл. 122, ал. 1, т. 1 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР). С последната заповед се забранява извършването на строителни и монтажни работи по осъществяването на инвестиционни предложения по отношение на редица поземлени имоти, сред които и имот с идентификатор № 44094.22.35, до провеждането на процедури по глава шеста от ЗООС и/или ЗБР и приключването на тези процедури с окончателни, влезли в законна сила актове по специалните закони, тъй като тези дейности могат да доведат до значително отрицателно въздействие върху околната среда.

На основание чл. 92, ал. 1 от ЗООС П.П. БГ е иницирирало процедура по оценка за съвместимостта на инвестиционното ни предложение с опазването на околната среда пред РИОСВ - Бургас. С Писмо изх. № ПД-516 (3) от 10.04.2020 г. на Директора на РИОСВ - Бургас е указано да бъде извършена оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС). В хода на процедурата по изготвяне на ОВОС, с Писмо Изх. № 48-00-487/28.06.2021г. на Министъра на околната среда и водите, ищецът е за иницирираната Процедура за увеличения на защитена зона BG0001001 „Ропотамо“ в района на плаж К..

Видно от „Експертиза природни местообитания на територия с площ от 105.94 ха в района на плаж К. относно включването ѝ в защитена зона BG0001001 Ропотамо“ от гл. ас. д-р К. П. - Катедра Екология и опазване на околната среда, Биологически факултет, СУ „Свети Климент Охридски“, че на територията на процесния поземлен имот с идентификатор № 44094.22.35, съществува защитено местообитание от Приложение 1 към ЗБР, а именно: Полуестествени сухи тревни храстови съобщества върху варовик (Festuco-Brometalia).

На заседание на 06.07.2021г. Националният съвет по биологично разнообразие (НСБР) взима решение за разширяване на защитена зона BG0001001 „Ропотамо“ и предлага на министъра на околната среда и водите да внесе в Министерския съвет предложение за изменение на списъци на защитени зони за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна по отношение на границите на три защитени зони- BG0001001 „Ропотамо“, BG0000100 „Плаж Шкорпиловци“ и BG0000103 „Галата“, след отразяване на становището на дирекция НСЗП.

Министерски съвет приема Решение № 564/30.07.2021г. за разширение на защитена зона BG0001001 „Ропотамо“. В новите граници на защитената зона попада изцяло поземлен имот с идентификатор №44094.22.35, собственост на ищеца.

С протоколно определение от 05.04.2023г. съдът е определил като безспорни и ненуждаещи се от доказване от страните в настоящото производство, че ответникът Сдружение „Да запазим К.“ е възложил на гл. ас. д-р К. П. - Катедра Екология и опазване на

околната среда, Биологически факултет, СУ „Свети Климент Охридски“ изготвянето на процесната експертиза и че именно гл. ас. К. П. е изготвила процесната експертиза.

Видно от заключението по съдебно-екологична експертиза на в.л. проф. д-р Д. З. И., оспорено от ответника, територията на поземлен имот с идентификатор №44094.22.35 и площ от 40407 кв. м. собственост на „П.П. БГ“ АДСИЦ, попада изцяло в Защитена зона „Ропотамо“ (BG0001001), обявена по Директива 92/43/ЕЕС към момента на изготвяне на съдебно-екологичната експертиза. На територията на поземлен имот с идентификатор №44094.22.35 не съществува природно местообитание Полуестествени сухи тревни и храстови съобщества върху варовик (Festuco-Brometalia) с код по Директива 92/43/ЕЕС - 6210, съгласно Приложение №1 към Закона за биологичното разнообразие. Територията на поземлен имот с идентификатор №44094.22.35 не се обитава от нито един вид от сем. Салепови (Orchidaceae) и няма богат набор от популации на орхидеи; от поне един вид важна популация орхидеи, считана за неособено разпространена на националната територия или от един или няколко вида орхидеи, считани за редки, много редки или изключително редки на територията на страната. Природно местообитание Полуестествени сухи тревни и храстови съобщества върху варовик (Festuco-Brometalia) с код по Директива 92/43/ЕЕС - 6210 не представлява приоритетен за опазване тип местообитание по смисъла на ЗБР и Директива 92/43/ЕЕС и няма консервационна стойност за опазване на видовете от сем. Салепови (Orchidaceae) в случай, че местообитанието не се обитава от богат набор от популации на орхидеи, не се обитава от поне един вид важна популация орхидеи, считана за неособено разпространена на национална територия и не се обитава от един или няколко вида орхидеи, считани за редки, много редки или изключително редки на територията на страната. Включването в рамките на екологичната мрежа „Натура 2000“ на територии, които изобщо не допринасят за постигане на целите на Директива 92/43/ЕЕС. не би допринесло за постигането на целите на Директивата и не би отговаряло на изискванията за качество на тази мрежа.

Видно от заключението на СТЕ на в.л.Й. Н. процесният имот се намира в землището на с. Лозенец, обл. Бургас в м. Рибарниците. Имотът включва бивши земеделски земи, чийто статут е променен и са включени в строителните граници с предназначение изграждане ваканционно селище. Площта на оценявания терен е 20851 m<sup>2</sup>. Разположение - в южната част на бившия къмпинг „К.“. Теренът е на първа линия, непосредствена близост до морето с интензивен релеф.

Средно пазарната стойност на процесния имот към 2020г. в землището на с. Лозенец, обл. Бургас с идентификатор 44094.22.35, за който е предвидено изграждане на ваканционно селище е КИЦТ. 0.5 до 2 и плътност на застрояване 50% (теренът е атрактивен въпреки ограниченията от covid 19 в този период) възлиза на 3236381 лв.

Съгласно Решение №564 на Министерския съвет от 30.07.2021 г. оценяваният терен попада в защитена зона, която занижава инвестиционните интереси, поради което и средно пазарната стойност към този период възлиза на 1107872 лв.

Съгласно разпоредбата на чл.49 от ЗЗД, този който е възложил на друго лице някаква работа, отговаря за вредите причинени от него при или по повод изпълнението на тази работа. Касае се за уреден от закона случай на гаранционно-обзпечителна отговорност за вреди, причинени виновно от друго, която има обективен характер, защото не произтича от вината на възложителя на работата, а от тази на нейния изпълнител. За бъде ангажирана отговорността на възложителя по чл.49 от ЗЗД е необходимо наличието на следните предпоставки: 1. Осъществен фактически състав по чл.45 от ЗЗД от физическо лице - пряк изпълнител на работата с необходимите елементи: деяние, вреда - имуществена и/или неимуществена, причинна връзка между деянието и вредата, противоправност и вина. Не е необходимо да се установяват конкретните лица, осъществили деянието (ППВС № 7/1959 г., на ВС, т.7), а само качеството им на изпълнители на възложената работа; 2.Вредите да са

причинени от изпълнителя при или по повод извършването на възложената му работа - чрез действия, които пряко съставляват извършването на възложената работа, чрез бездействия да се изпълняват задължения, които произтичат от закона, техническите и други правила или характера на работа, или чрез действия, които не съставляват изпълнение на самата работа, но са пряко свързани с него (ППВС № 9/1966 г.). Когато отговорността на ответника по чл.49 от ЗЗД като възложител се ангажира не за активно поведение на неговия изпълнител, а за бездействие - неизпълнение на задължение за осъществяване на действие, то в основанието на исковата претенция не се включва обстоятелството дали вредите са причинени от лице, имащо качеството на изпълнител и дали това е станало виновно.

С протоколно определение от 05.04.2023г. съдът е определил като безспорни и ненуждаещи се от доказване от страните в настоящото производство, че ответникът Сдружение „Да запазим К.“ е възложил на гл. ас. д-р К. П. - Катедра Екология и опазване на околната среда, Биологически факултет, СУ „Свети Климент Охридски“ изготвянето на процесната експертиза и че именно гл. ас. К. П. е изготвила процесната експертиза.

Ищецът твърди, че вредоносното деяние се изразява в изготвянето на процесната експертиза с невярно съдържание от гл. ас. К. П. на 19.06.2021г., а вредата се изразява в разликата между пазарната стойност на процесния имот, преди и след включването му в защитената зона.

Съдът намира, че ищецът не е доказал както противоправно поведение на ответника, така и причинно- следствена връзка между същото и настъпилите вреди.

Процедурата за разширение на защитена зона BG0001001 „Ропотамо“ обхваща сложен фактически състав, който включва решение на Националният съвет по биологично разнообразие (НСБР), който предлага на министъра на околната среда и водите да внесе в Министерския съвет предложение за изменение на списъци на защитени зони за опазване на природните местообитания и последен етап: МС приема Решение № 564/30.07.2021г. за разширение на защитена зона BG0001001 „Ропотамо“. Именно вследствие на последното решение се въвеждат и процесните ограничения в строителството. В така описаната процедура има три административни органа, от които два са колективни органи. При издаването на своите актове всеки административен орган е длъжен да провери дали са налице предпоставките за това, включително и дали е сезиран по установения за това ред, като има право да събира доказателства. НСБР е консултативен орган към министъра на околната среда и водите, като включва и множество експерти. Възлагането и изготвянето на процесната експертиза на гл. ас. д-р К. П. е само едно от доказателствата, които са събрани в същото производство. Всички доказателства подлежат на преценка от НСБР, впоследствие от министъра на околната среда и накрая от Министерския съвет. Тази преценка може да е правилна или не, но същата прекъсва причинната връзка между действията на ответника и евентуално настъпилите от решението на МС вреди. Налице са решения на компетентни държавни органи, които опосредстват евентуално настъпили за ищеца вреди.

Включването на процесния имот в защитената зона е осуетило инвестиционните намерения на ищеца и не е довело до очаквания от ищеца икономически резултат, като същият е претърпял имуществени вреди. Тези обстоятелства обаче не могат да обосноват извод за обезщетяването на вредите по реда на непозволеното увреждане, защото претърпените вреди не произтичат от противоправно поведение на ответника.

Съгласно постоянната съдебна практика, намерила израз в Решение № 9 от 02.02.2018г. по гр.д. № 1144/2017г., на ВКС, III г.о., в хипотезата на чл. 45 ЗЗД доказването на причинно следствената-връзка между поведението на дееца и увреждането, чието обезщетение се търси, е за ищеца. Това значи, че той следва по пътя на пълно главно доказване да установи, че деянието е решаващо, вътрешно необходимо /не случайно/ свързано с резултата; в цялата поредица от явления причината да предшества следствието и

да го поражда, като вредата закономерно да произтича от деянието. Деянието е необходимо условие за настъпване на вредата тогава, ако при мислено изключване на поведението на деликвента, тя не би настъпила, т.е. ако при това изключване неправомерният резултат не настъпи, следва да се констатира, че е налице причинна връзка между поведението на деликвента и настъпилия вредоносен резултат. Необходимо е обаче, причинният процес да се ограничи до неговото типично, закономерно, а не случайно развитие. То е достатъчно условие, когато би причинило вредата само при обичайно стечение на обстоятелствата. В процесния случай обаче ищецът не е доказал причинно-следствена връзка между деянието и резултата.

Предвид гореизложеното искът следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

#### **По разноските:**

Ответникът е представил списък на разноски по чл.80 ГПК, като претендира плащане на сумата от 3050,00лв., представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение. Представени са и два договора за правна защита и съдействие, от които е видно, че същите разноски са реално направени.

С оглед изхода на делото съдът намира, че следва да осъди ищеца да заплати на ответника сумата от 3050,00лв., представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Предвид гореизложеното съдът

### **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН иска на „П.П. БГ“ АДСИЦ, с ЕИК:\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, п. к. 1606, район „Красно село“, ул. \*\*\*\*, представлявано от „Е.В.Е.“ АД, ЕИК \*\*\*\*, представлявано от С.С.Ч., чрез адв. Д. И. Д., САК, личен номер: \*\*\*\* и съдебен адрес: гр. София, ул. \*\*\*\*, срещу Сдружение „Да запазим К.“, с ЕИК:\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, п. к. \*\*\*\*, район „Средец“, бул. \*\*\*\*, представлявано от А.Р.Р. - председател на УС, с правно основание чл.49 ЗЗД, вр. чл.45 ЗЗД, вр. чл.86 ЗЗД, с който се иска осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 30 000 лв. (тридесет хиляди лева), представляващи частичен иск от 2 097 000 лв. (два милиона и деветдесет и седем хиляди лева) за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в намаляване на пазарната стойност по пазарна оценка на собствения на „П.П. БГ“ АДСИЦ недвижим поземлен имот с идентификатор №44094.22.35, находящ се в обл. Бургас, землището на с. Лозенец, м. „Рибарницата“, ведно със законната лихва от предявяването на иска-01.04.2022г. до окончателното заплащане на сумата.

ОСЪЖДА „П.П. БГ“ АДСИЦ, с ЕИК:\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, п. к. 1606, район „Красно село“, ул. \*\*\*\*, представлявано от „Е.В.Е.“ АД, ЕИК \*\*\*\*, представлявано от С.С.Ч., чрез адв. Д. И. Д., САК, личен номер: \*\*\*\* и съдебен адрес: гр. София, ул. \*\*\*\*, да заплати на Сдружение „Да запазим К.“, с ЕИК:\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, п. к. \*\*\*\*, район „Средец“, бул. \*\*\*\*, представлявано от А.Р.Р. - председател на УС, сумата от 3050,00лв., представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд- гр.София в двуседмичен

срок от връчване на препис от решението на страните.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_