

РЕШЕНИЕ

№ 1488

гр. Варна, 15.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Веска П. П.а
като разгледа докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20203100101617 по описа за 2020 година

Производството е с правно основание чл.45 в вр. чл.49 от ЗЗД

Производството е образувано по постъпила е искова молба от Г. З. Г. с ЕГН***** от гр.****, Д. З. Г. с ЕГН***** от гр.**** ЧРЕЗ ПЪЛНОМОЩНИК, З. Г. Г. с ЕГН ***** от гр.**** и З. Г. Г. с ЕГН ***** от гр.**** лично за себе си, действащи чрез адв. А. П. от АК-Добрич и съдебен адрес гр.****, Офис 3 ПРОТИВ Т. Б. Б. с ЕГН ***** от гр.****, „ИНТЕРЕКСПРЕС“ЕООД с ЕИК:148057695 със седалище и адрес на управление гр.****, представлявано от Т. Б. Б. и Т. Г. Н. с ЕГН:***** от гр.Варна, кв."Св.св.И. Рилски"№60, вх.В, ет.2 ап.4 с цена на исковите 110 000 лева.

В хода на производството ищеца Г. З. Г., б. ж. на гр. Добрич, починал на 30.07.2022 г., за което е съставен акт за смърт № 1173/08.09.2022 год. и съдът е конституирал неговия И. Г. П. с ЕГН:***** , с адрес за призоваване с.****.

След заявен отказ от иска, съдът прекратил производството по отношение на ищеца

В исковата молба са изложени твърдения, че ищите са наследници на И.З.К. с ЕГН:***** б.ж. на с.Здравец област Варна, починала на

02.07.2015 год., за което е съставен акт за смърт № 0004/21.09.2020 год. на с.Здравец обл.Варна.

През 2015 год. праводателка на ишците е била настанена в социален дом Дом за възрастни хора с деменция „Света Петка" с .Здравец- Община Аврен, Област Варна собственост на първия и втори ответника, откъдето изчезнала.

Починала Костадинова страдала от „Късна болест на Алцхаймер“. Имала паметови нарушения, нямала ориентация за време място и околна среда, имала деменция.

На 02.06.2015 год. в двора на дома имало необходимост от посипване с чакъл, което наложило отварянето на голямата входна врата, за да влезе тежка техника. От отворената врата излязла безпрепятствено, праводателката на ишците И.З.К..

На 28 март 2016 год., ишците били уведомени, че е открит човешки череп в околностите на с.Здравец до дома на лицето Г.Н.Д.. Образувано е досъдебно производство №2089/2016 год. по описа на Четвърто РУ на ОД на МВР Варна. От ДНК експертизите се установило ,че това е част от тялото на праводателката на ишците.

Ишците претендират обезщетение за вреди от деликт, като резултат от смъртта на близката им родственица. Основанията за предявения иск против тримата ответници, ишците обосновават със следните твърдения: Искът против Т. Б. в качеството му на физическо лице и в качеството на собственик и управител на втория ответник, е извършил противоправно действие като е подвел, наследодателката им да сключи договор за социална услуга без да има съответен лиценз, дом за стари хора с деменция. Ответника в личностно качество носел отговорност за регистрацията на втория ответник като търговец за дейност, която да функционира с подвеждащ статут, че е дом за хора с деменция, а е регистриран като дом за стари хора.

Противоправното поведение на ответника като физическа лице е свързано с това, че той не се е съобразил с разграничението ,което законодателят е дал в Закона за социалното подпомагане и Наредба№4/16.03.1999г. за условията и реда за извършване на социални услуги в различен специфичен режим според физическото състояние на лицата ,които се приемат. Първият ответник, лично и като собственик и управител не е упражнил контрол за приема на ползвателите на социална

услуга, а с цел по-големи приходи е давал насока за прием и на здрави и на болели хора, като при тези условия не е контролирал и приема на праводателката на ищите. Деянието му се изразява и в това, че двуяко е посочил наименованието на фирмата - от една страна като Дом за възрастни хора, а от друга като Дом за хора с деменция.

Според ищите с това деяние ответника Т. Б. Б. се явява пряк причинител на вредата, действия и бездействия за предоставяне за сключване на договор, пряко участие при подписване и разговори за приема, съзнанието, че лицето подлежащо на прием е болно от деменция и неупражнения контрол върху дейността на дружеството по охраната и наблюдението на приетите лица в деня на инцидента са в причинно следствена връзка с настъпилите вредни последици.

При липса на виновно поведение на ответника и чрез сключване на договора, не би настъпил като последица вредоносния резултат. По отношение на втория ответник „Интерекспрес“ЕООД претендират отговорност по института на непозволеното увреждане в качеството на юридическо лице по повод предоставяне на социална услуга и възложило работата на своите работници и служители. Претендират, че ответника „Интерекспрес“ ЕООД, следва да отговаря за вреди причинени от лица, на които е възложило работа, но да се има предвид и че е осъществявало неправомерна дейност. От една страна в случая юридическото лице е извършвало неправомерно дейност, несъответстваща на регистрацията и лиценз, най вече свързано с разрешителния режим, а от друга страна ответника, носи отговорност като е възложил работа на подчинените си - третия ответник, по повод възложената им работа са приели в дома наследодателка на ищите, въпреки здравословното ѝ състояние, не е създала организация за охраната, наблюдението на настанените хора.

Твърдят, че причинно следствената връзка между действие и бездействие за първия ответник Т. Б. Б. и вредоносния резултат се изразява в целенасочено му действие при упражняване противоправна дейност на социалния дом без лиценз за дейността, е настанил лице с деменция. Лично е подписал договора за прием в заведението и в случая участвал в края на преговорите за настаняването на родственицата ни. Бездействието му се изразява в неупражняване на контрол по организацията в дома.

По отношение на третия ответник Т. Г. Н. наличието на причинно следствена връзка между деяние и настъпилия резултат се изразява в това, че ответника е лицето, което се представило за директор на социалния дом и е в трудови правоотношения с него. Действията ѝ се свеждат до това, че лично уверила ищците, че социалното заведение е дом за настаняване на хора с деменция, което не отговаря на истината. Знаела е, че за дома не е бил налице лиценз за настаняване хора с деменция и двете подвеждащи посочени наименования на фирмата. Бездействието ѝ се изразява в това, че не е организираща работата в социалното заведение, така че да осигури безопасност на настанените лица, да контролира движението и недопусне излизането им при наличие на разтворен портал. Излагат твърдения за причинените им болки и страдания.

С исковата молба и последвалите уточнения, ищците са заявили петитум, с който молят съда, да постанови решение, за солидарно осъждане на ответниците, а именно:

ОСЪДИ Т. Б. Б. с ЕГН ***** от гр.****, „ИНТЕРЕКСПРЕС“ЕООД с ЕИК148057695, със седалище и адрес на управление гр.**** представявано от Т. Б. Б. и Т. Г. Н. с ЕГН:***** от гр.****, ЗАПЛАТЯТ СОЛИДАРНО на И. Г. П. с ЕГН:*****, с адрес за призоваване с.****, сумата от 30 000лв. обезщетение за причинените му неимуществени вреди, вследствие на смъртта на неговата майка И.З.К. с ЕГН:***** б.ж. на с.Здравец област Варна, починала на 02.07.2015 год., за което е съставен акт за смърт № 0004/21.09.2020 год. на с.Здравец обл.Варна, ведно със законната лихва от предявяване на иска 19.06.2020 год. до окончателно и изплащане.

ОСЪДИ Т. Б. Б., „ИНТЕРЕКСПРЕС“ЕООД с ЕИК148057695 и Т. Г. Н., ЗАПЛАТЯТ СОЛИДАРНО на Д. З. Г. с ЕГН***** от гр.**** сумата от 30000лв. обезщетение за причинените ѝ неимуществени вреди, вследствие на смъртта на нейната майка И.З.К. с ЕГН:***** б.ж. на с.Здравец област Варна, починала на 02.07.2015 год., за което е съставен акт за смърт № 0004/21.09.2020 год. на с.Здравец обл.Варна, ведно със законната лихва от предявяване на иска 19.06.2020 год. до окончателно и изплащане.

ОСЪДИ Т. Б. Б., „ИНТЕРЕКСПРЕС“ЕООД с ЕИК148057695 със седалище и адрес на управление гр.Варна и Т. Г. Н. ЗАПЛАТЯТ

СОЛИДАРНО на З. Г. Г. с ЕГН:***** от гр.****, сумата от 50000лв. обезщетение за причинените му неимуществени вреди , вследствие на смъртта на неговата баба И.З.К. с ЕГН:***** б.ж. на с.Здравец област Варна, починала на 02.07.2015 год., за което е съставен акт за смърт № 0004/21.09.2020 год. на с.Здравец обл.Варна, ведно със законната лихва от предявяване на иска 19.06.2020 год. до окончателно и изплащане.

С исковата молба са представени писмени доказателства и са направени доказателствени искания.

В съдебно заседание ишците редовно призовани не се явяват всички ответници, но всички се представляват от процесуален представител по пълномощие, който поддържа иска, моли съда да го уважи, като претендира направените по делото разноски.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор на исковата от ответниците по делото, с който оспорват предявените искове, като неоснователни и недоказани.

В съдебно заседание ответникът Т. Б. Б., редовно призован не се явява и не се представлява.

В съдебно заседание ответникът „ИНТЕРЕКСПРЕС“ ЕООД, редовно призован не представлява от законен представител и процесуален такъв

В съдебно заседание ответника Т. Г. Н., редовно призована не се явява, но се представлява се от процесуален представител по пълномощие, който моли съда да отхвърли иска.

При преценка на събраните доказателства, съдът приема за установена следната ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА:

И.З.К. е б.ж. на с.Здравец починала на 02.07.2015 год. за което е съставен акт за смърт № 0004/21.09.2020 год. на с.Здравец.

Като свои наследници починалата И.З.К. е оставила своите деца и низходящи Г. З. Х. с ЕГН:***** и ищцата Д. З. Г. с ЕГН:*****.

В хода на производството е ищеца Г. З. Г., б. ж. на гр. Добрич, е починал на 30.07.2022 г., за което е съставен акт за смърт № 1173/08.09.2022 год.

Съдът на основание чл.227 от ГПК е конституирал в качеството на ищец неговата дъщеря и низходяща И. Г. П., ЕГН:***** и адрес село

Кокорево, общ.Тунджа, ул. «Терзийска» № 12.

Ищеца З. Г. Г. е син на ищцата Д. З. Г. с ЕГН:***** и внук по майчина линия на починала И.З.К..

На 01.07.2015 год. Г. Г. завел И.К. в Дом за възрастни хора „Света Петка“, в село Здравец, община Аврен, област Варна, за постъпване.

Дома за възрастни хора се стопанисвал от ответника „Интерекспрес“ ЕООД, с управител ответника Т. Б. Б..

На 02.07.2015 год. в двора на дома поради необходимост от посипване на чакъл по някои от алеите.

Междувременно в двора на дома възрастните хора били излезли.

Към двора на дома се влизало и излизало през врата, до която имало още порта, която се отваряла при нужда, влизането и излизането на превозни средства.

На 02.07.2015 год. преди обяд дошла фандромата Отворили са портата и през голямата врата преминала възрастна жена.

В един момент служителите от домът за стари хора установили, че И.К., която предния ден постъпила, я няма.

Били предприети действия по нейното издирване.

Уведомена била полицията и започнали оперативно-издирвателни мероприятия.

Следобед на 02.07.2015 год. в домът за възрастни хора дошъл отново Г. Г. придружен от племенника си З. Г. Г., за донесат багаж на И.К.. Там узнали, че И.К. била изчезнала и се включили в нейното издирване.

В издирването били ангажирани полицейски сили, които със следово куче извършили обход в село Здравец. Въпреки няколкодневните проведени издирвания местонахождението на И.К. не било установено.

На 28.03.2016 год. Г.Н.Д. от село ****, забелязала, че едно от кучетата ѝ си играело с нещо, за което установила, че е човешки череп. Веднага сигнализирала в полицията.

Образувано е досъдебно производство, което с Постановление от 28.06.2019 год. по описа на РП-Варна по преписка с № 4026/2016 год. на РП-Варна е прекратено наказателното производство ДП № 2089/2018 год. по

описа на 04 РУ при ОД на МВР Варна, преписка № 4026/2016 год. на РП-Варна поради липса на престъпление.

В постановлението е прието, че наказателно производство е започнато на 29.03.2016 год. с първо действие по разследване за престъпление по чл.127, ал.1 от НК за това, че на 28.03.2016 год. е било подпомогнато самоубийството на неизвестно лице /намерен череп/.

От назначена и изготвена ДНК-експертиза се е установило, че намереният череп е принадлежал на И.К..

Назначена и изготвена е съдебно-медицинска експертиза №108/2016 год. на черепът, от която се установява, че по черепът не се установявали травматични увреждания или болестни изменения, от които да се установи причината за смъртта. По издирвателна преписка в Четвърто РУ при ОД на МВР Варна е предприет обход в гористите местности, дерета, поляни в прилежащата зона на с. Здравец, в който е бил намерен черепът, с цел издирване на кости /скелет/ и дрехи, но такива не са били установени.

По делото е представен Договор за предоставяне на социална услуга от 01.07.2015 год. между Дом за хора с деменция с.Здравец представлявано от Т. Б. Б. и И.З.К..

Според допусната СГЕ се установява, че договора не е подписан от Т. Б. Б..

По делото е приета СПЕ от заключението от вещо лице д-р Т. К. А., специалист по психиатрия и съдебна психиатрия съдът установи, че наследодателката на ищците И.З.К. е страдала от следните доказани психични, неврологични и соматични заболявания: Деменция при Болест на Алцхаймер с късно начало; Органична халюциноза. Придружаващи заболявания: Хипертонично сърце I11.9, Други видове стенокардия I20.8, Екстрааксиална туморна формация на гл. мозък, вдясно фронтобазално, вероятно вкалцен менингеом. Малък менингеом вляво. Корова атрофия.

Към датата на постъпването /01.07.2015г./ в Дом за възрастни хора „Света Петка” с. Здравец при И.З.К. е установена Деменция при Болест на Алцхаймер с умерен към тежък дементен синдром, което е довело до изяви на нарушения в базисните психични функции, поради което тя не е била в състояние да взема решения за свой собствен интерес.

По делото са разпитани свидетели.

От разпита на свидетелката И. Д. Г. снаха на И.К. съдът установи, че през 2014 г. ѝ открили деменцията и Алцхаймер. Според нея заболяване е наложило да бъде настанена в дом. Решенията ги е вземал съпругът ѝ. По този повод решили да посят дома в с.Здравец, където ги е посрещнала управителката на име А.. Свекърва ѝ била спокойна. Според нея са представили медицински документи за състоянието ѝ. Съпругът ѝ подписал договора, прочел го и се разписал. На следващия ден отишли да занесат комплекта дрехи и принадлежности за хигиена. Доста време стояли пред врата и не им отваряли. А. излязла и им казала, че И. я няма. Тръгнахме да я търсят. Обиколили цялото село, но не я открили. Върнали се в 12:30 ч. в Добрич. През 2016 год. разбрали, че е починала. Според свидетелката и брошурата домът е за хора с деменция.

От разпита на св. Б.И.К.-Г.. И съпруга на ищеца З. Г.. Според нея през 2014 год., на И.К. ѝ поставили диагноза деменция или алцхаймер. Забравяла, губела се - няколко 5 пъти из града се беше загубила, не сее ориентирала на моменти. З. се грижел за нея, защото майка му ѝ вуйчо му били в чужбина. Посещавал я всяка вечер. Всички празници отбелязвали заедно. След като заболяването ѝ се е обострило, имала нужда вече от ежедневни и ежечастни грижа. Решили че следва да настанят в институция, която да полага специализирана грижа за нея. Получили информация за дома в село Здравец. На 01 юли 2015 г. я завели и оставили в домът с.Здравец. Била е спокойна, денят и е протекъл добре. На следващия ден не са я намерили там. Излязла е от дома и не могат да я намерят. Според експертизата намерените останките са на И., на баба му на З.. На З. му се обадили по телефона от РПУ-то за резултата от ДНК-експертизата.

От разпита на свидетеля К.Г.К. съдът установи, че в началото на лятото на 2015 год., докарали баба И.. Докарал я сина ѝ, внука на бабата и съпругата на този Г., който доколкото разбрах е починал. Договорил за пробен период. На следващия ден бабата е изчезнала. Надвечер се включил в за издирването ѝ.

От Т. разбрал, че И. е оставил вратата отворена, за да влезе някаква фадрома, да разстила чакъл и през това време бабата е изчезнала. Близките ѝ разказали, че бабата имала деменция, споделили, че ѝ друг път се е губила. Според свидетеля М.на и И. са присъствали тогава при приемането на бабата.

И. е приятел на М.на, която е свекърва на Т.. По това време Т. е помагала в дома до 2016 год.

От разпита на М.Н.Н., съдът установи, че е работила във фирма „ИНТЕРЕКСПРЕС“ ЕООД, познава Т. Б. и Т. Н.. Фирмата е на свекърва му. Поне от 20 и повече години ги познавам. Свекървата на Т. се казва М.на Н. и фирмата стопанисва дом в село Здравец. Спомня си случай с изчезнала жена. В този момент свидетелката е работила готвач в Общинска кухня „Вяра, Надежда и Любов“, към М.на Н., която беше управител тогава на времето. В края на лятото, когато отишли да доставят храната с Т. Б., с който сме колеги, им съобщили, че има една жена, която ще остане за вечерта там . Бабата останала вечерта там да спи. На другия ден всичко било нормално. По време на работа на фадрома възрастната жена е минала през врата и е напуснала ограденията на дома. Нейните близки казали, че това не се е случило за първи път, че тя редовно се е губила там, където е живяла и ще се върне.

Тази фактическа обстановка съдът установи от събраните по делото писмени доказателства, които кредитира. Съдът кредитира показанията на свидетелите и заключението на вещите лица А. и А..

Така установената фактическа обстановка налага следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Предявения иск е с правно основание чл.45 в вр.чл.49 от ЗЗД.

Предявени са иски за обезщетение за причинени неимуществени вреди от прекия им причинител и на възложителя му на работа, като отговорността им е солидарна.

По иска с правно основание чл.45 от ЗЗД.

Предявените са иски са против няколко преки причинители на вреда, която според ищците се изразява в излизането на тяхната наследодателката от дома и настъпилата ѝ смърт.

Елементите на сложния фактически състав на непозволеното увреждане са: деяние /действие или бездействие/, неговата противоправност, причинената вреда, причинно-следствена връзка между деянието и настъпилата вреда и вина, която се предполага до доказване на противното /чл.45, ал.2 ЗЗД/.

По иск с правно основание чл.49 от ЗЗД.

Съгласно чл. 49 от ЗЗД този, който е възложил на друго лице някаква работа, отговаря за вредите, причинени от него при или по повод изпълнението на тази работа. Отговорността за непозволено увреждане по чл.49 ЗЗД е гаранционно-обезпечителна.

Възложителят на работата отговаря за действие или бездействие на извършителя на възложената работа, при която виновно е причинена вреда.

Безвиновната отговорност по чл.49 ЗЗД на възложителя на работата се ангажира в случаите, когато лицето, на което е възложена работата, неправомерно е причинило непозволено увреждане при и по повод извършването ѝ.

Преценявайки събраните по делото доказателства, настоящия съдебен състав намира, че предявените искове са неоснователни и недоказани и следва да се отхвърлят като такива.

По делото не се установи причината за смъртта на наследодателката на ищците И.З.К., което е наведено като основание за обезщетение за причинени вреди.

Причината за установяване на причината за нейната смърт е условия за ангажиране на отговорността на ответниците, тъй като тя трябва да е в причинно следствена връзка с техните действия или бездействия.

При липсата на доказвана причината за смъртта на И.З.К., от обективна страна не са налице елементите от фактическия състав на непозволеното увреждане по смисъла на чл.45 от ЗЗД наличието на вреда в причинна връзка с деянието на ответниците.

Причината за смъртта И.З.К., е възможно да е в резултат на умишлени действия на трети неизвестни лица /може да се касае за убийство, смърт по непредпазливост, включително и от ПТП/.

Причината за смъртта на И.З.К. е възможно да е от инсулт или инфаркт, или друга причина.

Предвид не установяване на причината за смъртта И.З.К. които по никакъв начин не могат да се приеме, с деянието на ответниците е в причинно следствена връзка със настъпилата смърт.

Необосновани са и наведените твърдения, че излизането от домът на И.З.К. и настъпилата смърт са еднозначни в конкретния случай. Въведените

твърденията са, че с напускане на домът е осъществен състава на чл.45 от ЗЗД т.е. е настъпила смъртта, като претендирана вреда.

При липса на доказателства, които категорично да установяват причината за смъртта И.З.К., по никакъв начин не може да се обоснове и връзка между нейното излизане/напускане/ от домът и настъпилата смърт.

Преди неоснователността на претенцията по чл.45 от ЗЗД то и иск по чл.49 от ЗЗД, с обезпечително гаранционна функция се явява неоснователен.

По отношение на разноските.

Съдът следва да присъди в тежест на ищите направените от ответниците разноски.

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН предявения от И. Г. П. с ЕГН:*****, с адрес за призоваване с.****, като наследница на починалия в хода на производството ищеца Г. З. Г., б. ж. на гр. Добрич, починал на 30.07.2022 г., за което е съставен акт за смърт № 1173/08.09.2022 год. ПРОТИВ Т. Б. Б. с ЕГН ***** от гр.****, „ИНТЕРЕКСПРЕС“ЕООД с ЕИК148057695, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул."Хан Кубрат"№7, ет.9, ап.37 представлявано от Т. Б. Б. и Т. Г. Н. с ЕГН:***** от гр.****, ИСК с който се иска ДА Й ЗАПЛАТЯТ СОЛИДАРНО на сумата от 30 000 лв., представляващи обезщетение за причинени неимуществени вреди, вследствие на смъртта на неговата майка И.З.К. с ЕГН:***** б.ж. на с.Здравец област Варна, починала на 02.07.2015 год., за което е съставен акт за смърт № 0004/21.09.2020 год. на с.Здравец обл.Варна, ведно със законната лихва от предявяване на иска 19.06.2020 год. до окончателно и изплащане.

ОТХВЪРЛЯ като НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН предявения от Д. З. Г. с ЕГН***** от гр.**** ПРОТИВ Т. Б. Б., „ИНТЕРЕКСПРЕС“ЕООД с ЕИК148057695 и Т. Г. Н., ИСК с който се иска ДА Й ЗАПЛАТЯТ СОЛИДАРНО на сумата от 30 000 лв. обезщетение за причинените й неимуществени вреди, вследствие на смъртта на нейната майка И.З.К. с ЕГН:***** б.ж. на с.Здравец област Варна, починала на

02.07.2015 год., за което е съставен акт за смърт № 0004/21.09.2020 год. на с.Здравец обл.Варна, ведно със законната лихва от предявяване на иска 19.06.2020 год. до окончателно и изплащане.

ОТХВЪРЛЯ като НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН предявения от З. Г. Г. с ЕГН:***** от гр.****, ПРОТИВ Т. Б. Б., „ИНТЕРЕКСПРЕС"ЕООД с ЕИК148057695 със седалище и адрес на управление гр.Варна и Т. Г. Н., ИСК с който се иска ДА МУ ЗАПЛАТЯТ СОЛИДАРНО на сумата от 50 000 лв. обезщетение за причинените му неимуществени вреди , вследствие на смъртта на неговата баба И.З.К. с ЕГН:***** б.ж. на с.Здравец област Варна, починала на 02.07.2015 год., за което е съставен акт за смърт № 0004/21.09.2020 год. на с.Здравец обл.Варна, ведно със законната лихва от предявяване на иска 19.06.2020 год. до окончателно и изплащане.

ОСЪЖДА И. Г. П. с ЕГН:*****, Д. З. Г. с ЕГН***** и З. Г. Г., да ЗАПЛАТЯТ на Т. Б. Б. с ЕГН ***** направените разноси в размер на 3250 лева.

ОСЪЖДА И. Г. П. с ЕГН:*****, Д. З. Г. с ЕГН***** и З. Г. Г., да ЗАПЛАТЯТ на „ИНТЕРЕКСПРЕС"ЕООД с ЕИК:148057695, със седалище и адрес на управление гр.Варна, направените разноси в размер на 3100 лева.

ОСЪЖДА И. Г. П. с ЕГН:*****, Д. З. Г. с ЕГН***** и З. Г. Г., да ЗАПЛАТЯТ на Т. Г. Н. с ЕГН:*****, направените разноси в размер на 2 290 лева.

Решението подлежи на обжалване двуседмичен срок от редовното му връчване на страните с въззивна жалба, чрез първоинстанционния съд пред Варненски апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____