

# РЕШЕНИЕ

№ 3235

гр. София, 01.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ХРИСТО КР. КРАЧУНОВ

при участието на секретаря ЛЮБОМИРА Г. СЕРАФИМОВА  
като разгледа докладваното от ХРИСТО КР. КРАЧУНОВ Гражданско дело  
№ 20211110145176 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба от Т. П. Т. срещу частен съдебен изпълнител Г. С. К., с рег. № 924 в КЧСИ, и помощник-частен съдебен изпълнител М. П. Л., с която е предявен иск с правно основание чл. 441, ал. 1 ГПК, вр. чл. 74 ЗЧСИ, вр. чл. 45 ЗЗД с искане ответниците да бъдат осъдени солидарно да заплатят на ищцата сумата от **200лв.**, представляваща част от претърпени имуществени вреди за заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство, защита и съдействие от адвокат Р. Ш. по договор за правна помощ от 22.01.2020 г. и сумата от **48лв.**, представляваща заплатена такса по т.5 и т. 8 от Тарифата за таксите и разносните към Закона за частните съдебни изпълнители към ЧСИ Г. С. К., с рег. № 924 в КЧСИ, както и сумата от **25лв.**, представляваща заплатена държавна такса по чл. 16 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, ведно със законната лихва върху сумите от датата на депозиране на исковата молба - 30.07.2021г., до окончателното плащане.

Ищцата твърди, че е конституирана като длъжник по изпълнително дело № 20199240401239 по описа на ЧСИ Г. К., образувано по молба на К----- въз основа на изпълнителен лист от 25.07.2018г., издаден по в. гр. дело № 4672/2018г. на СГС и за изпълнение на постановления по това съдебно дело режим на лични контакти на бащата К----- с дъщеря му К-----.

В хода на същото от страна на ответниците били налагани глоби по отношение на ищцата на основание чл. 527, ал. 3 от ГПК, които били обжалвани и отменени в инициирани от ищцата частни граждански дела №№ 15653/2019г., 15506/2019г., 15507/2019г., 16157/2019 г., 16386/2019г., 231/2020г., 232/2020г., 920/2020г., 921/2020г., 1061/2020г., 1492/2020 г.,

1495/2020г., 2120/2020г. пред Софийски градски съд.

Твърди, че с постановление за налагане на глоба от 22.01.2020 г. помощник-частен съдебен изпълнител М. Л. неправомерно наложил глоба в размер на 400 лева на Т. Т., приемайки, че съгласно Протокол за предаване на дете от 17.01.2020 г., същата не е предала детето К----- на бащата К-----, съгласно определения в решение на Софийски градски съд № 4672/11.07.2018г. по в.гр. дело № 1894/2017г, режим на лични отношения на съответната дата и час, а именно: на 17.01.2020 г, в 18:00 часа, за да бъде с бащата за времето от 18:00 часа на 17.01.2020 г. до 18:00 часа на 19.01.2020 г. с преспиване, както и че от вискателя К--- е постъпила молба с вх. № 13361/28.10.2019 г. по изпълнителното дело с искане за налагане на глоба при всяко неизпълнение.

Сочи, че постановлението за налагане на глоба от 22.01.2020 г. е обжалвано от ищцата, като същото е отменено като незаконосъобразно с решение № 1951 от 11.03.2020 г. по ч.гр.д. № 1492/2020 г, ГО на СГС. В производството по обжалването му ищцата твърди, че е сторила разноси в общ размер на 373 лева, от които: 300 лева - заплатено адвокатско възнаграждение на дата 22.01.2020 г. съгласно договор за правна помощ от 22.01.2020 г., сумата от 48 лева за такси пред ЧСИ по администриране на жалбата на основание т.5 и т.8 от Тарифата за таксите и разноските към Закона за частните съдебни изпълнители, както и сумата от 25 лева - държавна такса към Софийски градски съд на основание чл. 16 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, за администриране и разглеждане на жалбата й, като същите са заплатени на 22.01.2020 г. Сочи, че във връзка с обжалване на посоченото постановление е претърпяла имуществени вреди в посочения размер от неправомерно изпълнение на дейността на първия ответник като частен съдебен изпълнител и на втория ответник като помощни-частен съдебен изпълнител, доколкото последният е издал незаконосъобразно постановление за разноските в нарушение на материалния закон и приложимата ТТРЗЧСИ и Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК. Въз основа на тези твърдения прави искане ответникът да бъде осъден да й заплати причинените имуществени вреди. Претендира разноси в производството.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът ЧСИ Г. С. К. оспорва предявените искове. Излага довод, че претенцията за заплащане на разноси за адвокатско възнаграждение е недължима, тъй като адвокат Ш. не е ангажиран конкретно за изготвяне и подаване на частна жалба срещу разпореждане на частния съдебен изпълнител. Оспорва да е налице основание за солидарна отговорност с помощник-частния съдебен изпълнител, доколкото последният е издал акт изцяло в кръга на законовите си компетенции, който е отменен от СГС, а не е извършил неизпълнение на своите задължения, поради което счита, че разпоредбата на чл. 37, ал. 3 ЗЧСИ е неприложима. Моли съда да отхвърли исковете.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът помощник-частен съдебен изпълнител М. П. Л. е подал отговор на исковата молба, в който заявява, че се присъединява към изложеното в писмения отговор от първия ответник становище. Счита, че с определение №13731 в производството по ч.гр.д. № 921/2020 г. съдът се е произнесъл по искането за присъждане на

разноски, като за ищцата не е налице основание да претендира допълнително направени разноски в производство по оспорване на акт, издаден от ответника и в различен размер от посочения в договора за правна помощ. Моли съда да отхвърли исквете.

**Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено следното от правна и фактическа страна**

За да бъде уважен предявения иск е необходимо да се установи кумулативното наличие на предвидените законови предпоставки–противоправно деяние/действие или бездействие/, вреда, причинна връзка, вина.

Съгласно разпоредбата на чл.45, ал.2 от ЗЗД при извършено непозволено увреждане вината на делинквента се предполага до доказване на противното.

В тежест на ищцата бе да докаже при условията на пълно и главно доказване кумулативното наличие на следните предпоставки: неправомерни действия и/или бездействия на частния съдебен изпълнител, респ. на помощник-частен съдебен изпълнител, при изпълнение на дейността им по изп.д № 20199240401239, наличие на пряка причинно – следствена връзка между тях (неправомерните действие и/или бездействия) и твърдяната имуществена вреда за ищцата в размер на претендираната сума от общо 273лв.

В тежест на ищцата бе да докаже при условията на пълно и главно доказване кумулативното наличие на следните предпоставки: неправомерни действия и/или бездействия на частния съдебен изпълнител, респ. на помощник-частен съдебен изпълнител, при изпълнение на дейността им по изп.д № 20199240401239, наличие на пряка причинно – следствена връзка между тях (неправомерните действие и/или бездействия) и твърдяната имуществена вреда за ищцата в размер на претендираната сума от общо 273лв.

Предпоставка пораждаща деликтната отговорността на ответника е осъществяване от последния на противоправно поведение (действие или бездействие). За такова ищецът сочи неоснователното налагане на глоба от помощник частния съдебен изпълнител. По делото не е спорно, че с постановление за налагане на глоба от 22.01.2020 г. помощник-частен съдебен изпълнител М. Л. е наложил глоба в размер на 400 лева на Т. Т.. Постановлението е било обжалвано. По жалбата е постановено Решение № 1951 от 11.03.2020 г. по ч.гр.д. № 1492/2020 г., ГО на СГС, с което е отменено постановлението за налагане на глоба, като незаконосъобразно. С така постановеното решение съдът е отказал да присъди разноски, тъй като е приел, че за незаконосъобразните действия на ЧСИ не следва да отговаря взыскателя по делото.

Видно от приложеното ч.гр.д. № 1492/2020 г., ГО на СГС и документите по настоящото дело Т. Ташева е заплатила във връзка с обжалване на постановлението за

налагане на глоба държавна такса от 25 лева, такса към ЧСИ в размер на 48 лева и 300 лева адвокатско възнаграждение. Тези направени разноси не са присъдени по ч.гр.д. № 1492/2020 г., ГО на СГС, като е прието, че се касае за незаконосъобразни действия на ЧСИ, за които не носи отговорност взискателя, а съдебния изпълнител.

За да бъде уважен предявения иск е необходимо да се установи кумулативното наличие на следните предпоставки: настъпилите имуществени вреди и техният размер /заплатените суми за държавна такса и за адвокатско възнаграждение/, както и че вредите са причинени в следствие на постановения незаконосъобразен акт, който е бил отменен със съдебно решение.

Предпоставка пораждаща отговорността на ответника е постановен незаконосъобразен акт от съдебния изпълнител. От приложените по делото писмени доказателства е видно, че е постановен от служител на ЧСИ акт за налагане на глоба, който е бил отменен като незаконосъобразен.

При наличие на първата предпоставка за ангажиране на отговорност – постановен незаконосъобразен акт, съдът следва да разгледа дали е втората предпоставка, а именно настъпила вреда. Ищецът твърди, че вредата била в размер на заплатен адвокатски хонорар и държавна такса в производството по обжалване на постановения отказ. Приложени са доказателства за заплащане на такси в общ размер от 73 лева и адвокатски хонорар в размер на 300 лева, които представляват преки и непосредствени имуществени вреди от незаконосъобразния акт. Актът е постановен от помощник съдебен изпълнител, като на основание чл. 37, ал. 3 от ЗЧСИ съдебния изпълнител и помощник-частния съдебен изпълнител носят солидарна отговорност.

Така мотивиран, Софийски районен съд

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА Частен съдебен изпълнител Г. С. К., ЕИК -----, ЕГН \*\*\*\*\* и Помощник-частен съдебен изпълнител М. П. Л., ЕГН \*\*\*\*\* да заплатят солидарно на Т. П. Т-----, ЕГН \*\*\*\*\* сумата 273 лв., представляваща обезщетение за претърпени от имуществени вреди- 73 лева заплатена държавна такса и и 200 лева заплатен адвокатски хонорар за обжалване на **Постановление за налагане на глоба от 22.01.2020 г.****

**ОСЪЖДА Частен съдебен изпълнител Г. С. К., ЕИК -----, ЕГН \*\*\*\*\* и Помощник-частен съдебен изпълнител М. П. Л., ЕГН \*\*\*\*\* да заплатят на Т. П. Т-----, ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 350 лева разноси по делото.**

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването на репис.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_