

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2737

гр. София, 17.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 9-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ**

като разгледа докладваното от **ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ**
Административно наказателно дело № 20231110205122 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.248 от ГПК вр. чл.63д от ЗАНН.

С Решение № 2850/15.06.2023г. по описа на СРС, НО, 9-ти състав по НАХД № 5122/2023г. съдът е изменил Наказателно Постановление (НП) № 8074/06.03.2023г., издадено от Началник Отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), с което на основание чл. 53 от ЗАНН на П. А. К., ЕГН: ***** за административно нарушение по чл.139, ал.1, т.2, пр.3 от ЗДВП вр. чл.7, ал.1, т.3, б. „б“ вр. чл.8, ал.1 и ал.2 вр. чл.37, ал.1, т.1, пр.1 от Наредба № 11/03.07.2001г. за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС е било наложено административно наказание „парична глоба“ в размер на 1000.00 лева, като е намален размерът на паричната глоба от 1000.00 лева на 500.00 лева. В останалата си част НП е било потвърдено.

Със същото Решение № 2850/15.06.2023г. по описа на СРС, НО, 9-ти състав по НАХД № 5122/2023г. съдът е присъдил на въззиваемата страна Агенция „Пътна инфраструктура“ чрез законният ѝ представител с адрес гр.София, бул. „Македония“ № 3 на основание чл.143, ал.3 от АПК вр.чл.144 от АПК вр. чл.78, ал.8 от ГПК вр. чл.63д от ЗАНН вр. с чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, сумата от 150.00 лева за дължимо възнаграждение за юрисконсулт.

В срока на касационно обжалване на Решение № 2850/15.06.2023г. по описа на СРС, НО, 9-ти състав по НАХД № 5122/2023г. е постъпила молба от адвокат Р. като процесуален представител на въззивника П. А. К. за изменение по чл.248 от ГПК на съдебния акт в частта на разноските с искания за присъждане на ½ част от заплатения адвокатски хонорар с оглед намаляването на административното наказание от 1000.00 лева на 500.00 лева

и за намаляване с $\frac{1}{2}$ част на присъденото на въззиваемата страна юрисконсултско възнаграждение.

Въззиваемата страна АПИ чрез процесуалния си представител оспорва молбата по чл.248 от ГПК и моли да бъде оставена без уважение.

Съдът намира, че молбата е допустима, като по същество – е и основателна. Разноските по делото с оглед изхода на спора следва да бъдат определени по правилата на съразмерното уважаване и отхвърляне на исковите претенции по ГПК, доколкото по въпросите на разноските по ЗАНН се препраща към АПК, а за неуредените в АПК въпроси по разноските се прилага ГПК по аргумент чл.143, ал.1 и ал.3 от АПК вр.чл.144 от АПК вр. чл.78, ал.1 и чл.78, ал.3 вр. ал.8 ГПК вр. чл.63д от ЗАНН. По въпроса на разноските по ЗАНН не се прилага НПК, независимо, че е установена вина на виновно лице нарушител, за който по принцип се присъждат в негова тежест всички разноски по НПК. По ЗАНН по въпросите на разноските е налице специално правило на специален закон, независимо от приложението на НПК в съдопроизводството по принцип. Тези специални правила са материализирани в чл.143, ал.1 и ал. 3 от АПК вр.чл.144 от АПК вр. чл.78, ал.1 и чл.78, ал.3 вр. ал.8 ГПК вр. чл.63д от ЗАНН. Съдът следва да ги зачете. Налице е списък на разноските по чл.80 от ГПК от защитника на жалбоподателя и доказателства за реално плащане. Представен е договор за правна помощ. Разноските са претендирани от страните своевременно. Административното наказание „парична глоба“ е намалена съразмерно с $\frac{1}{2}$ до законоустановения минимум в закона. На страните съразмерно следва да се присъдят и разноските по чл.248 от ГПК, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА на основание чл.248 от ГПК Решение № 2850/15.06.2023г. по описа на СРС, НО, 9-ти състав по НАХД № 5122/2023г. в частта на разноските, **като ПОСТАНОВЯВА**

ОСЪЖДА въззиваемата страна Агенция „Пътна инфраструктура“ чрез законният ѝ представител с адрес гр.София, бул. „Македония“ № да **заплати на въззивника „П. А. К., ЕГН: *******на основание чл.143, ал.1 от АПК вр.чл.144 от АПК вр. чл.78, ал.3 от ГПК вр. чл.63д от ЗАНН сумата от 200.00 лева за заплатено адвокатско възнаграждение, съразмерно на уважената част на въззивната жалба.

ИЗМЕНЯ на основание чл.248 от ГПК Решение № 2850/15.06.2023г. по описа на СРС, НО, 9-ти състав по НАХД № 5122/2023г. в частта на разноските, **като ПОСТАНОВЯВА**

НАМАЛЯВА присъдените разноски за юрисконсултско възнаграждение, които въззивникът „П. А. К., ЕГН: *** е осъден да заплати на въззиваемата страна Агенция „Пътна инфраструктура“** чрез законният ѝ представител с адрес гр.София, бул. „Македония“ № 3 на

основание чл.143, ал.3 от АПК вр.чл.144 от АПК вр. чл.78, ал.8 от ГПК вр. чл.63д, ал.4 от ЗАНН вр. с чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, сумата от **75,00** лева за дължимо възнаграждение за юрисконсулт, съразмерно на отхвърлената част на въззивната жалба.

Определението може да бъде обжалвано от страните пред Административен съд – София град с частна жалба в седем дневен срок от съобщението.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____