

# РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. гр. Д., 10.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – Д.** в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: П. П. М.

Член\*\*е: Т. И. С.  
Д. К. П.

при участието на секретаря С. Б.  
в присъствието на прокурора Р. Г. Б.  
като разгледа докладваното от П. П. М. Въззивно административно  
наказателно дело № 2022320060\*\*2 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.313 и следващите от НПК.

Образувано е по протест на Районна прокуратура-гр.Д. срещу Решение №260003/30.03.2022г., постан\*\*ено по АНД №1148/2020г. по описа на РС-гр.Д., с което обвиняемия Т. И. Г., с ЕГН \*\*\*\*\* е признат за НЕВИНОВЕН в т\*\*а, че през периода 10.02.20...г. - 14.02.20..г., в с.Б., общ.Д., обл.Д., в района на Помпена станция „Б. \*\*\*\*“, в качеството си на \*\*\* на „ВиК“ АД-гр.Д., чрез посредственото извършителство на В. Д. Й. от гр.Д., Д. П.Д. от с.Б., С. Т. С. от с.С., С. Ц. Т. от с.Б., С. С. Б. от с.П., П. С. П. от гр.Д., М. А. В. от гр.Д. и Н.Д.Д. от гр.Д., е изградил съоръжение за вод\*\*земане от п\*\*ърхностни води за водохващане водата от притока на река Б. - земнонасибен бараж/бент/ и отвеждането ѝ по изградения гравитачен водопр\*\*од от PVC тръби Φ160мм, с обща дължина L=172м. до черпателния водоем с обем V=600м<sup>3</sup> в нарушение на закона - чл.46 ал.1 т.1 б.,ж“ от Закона за водите, съгласно който „Разрешително за ползване на воден обект се издава за: т.1. изграждане на н\*\*и, реконструкция или модернизация на

съществуващи системи и съоръжения за: б.,,ж“ - вод\*\*земане от п\*\*ърхностни или от подземни води“ и чл.143 т.2 от Закона за водите, съгласно който „За защита от вредното въздействие на водите се забранява: намаляването на пр\*\*од.стта на речните легла, включително чрез баражи и праг\*\*е, без съответното разрешително“, поради което и

на осн\*\*ание чл.304 предл.“последно“ от НПК е ОПРАВДАН по п\*\*дигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл.353ж от НК.

Според представителя на районната прокуратура неправилно от първоинстанционният съд е приложена разпоредбата на чл.304 предл.“последно“ от НПК и е оправдан обвиняемият Г., тъй като в хода на съдебното следствие били устан\*\*ени н\*\*и обстоятелства и делото следвало да бъде върнато отн\*\*о/за трети път/ на прокурора за прецизиране на обвинението.Настоява се първоинстанционното решение да бъде отменено изцяло, обвиняемият Т. И. Г. да бъде признат за вин\*\*ен в извършване на престъпление по чл.353ж от НК, като на осн\*\*ание чл.78а от НК бъде освободен от наказателна отг\*\*орност и спрямо него бъде наложено административно наказание – „глоба“ в размер от 4000.00/четири хиляди/ лева.Алтернативно се твърди, че решението страда от липса на мотиви и съобразно разпоредбата на чл.348 ал.ІІІ т.2 във вр. с ал.І т.2 от НПК следва да бъде отменено и върнато за н\*\*о разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

Настоящата съдебна инстанция, след като обсъди наведените в протеста д\*\*оди и след служебна пр\*\*ерка на атакуваното решение намира, че същият е ДОПУСТИМ, като подаден в законоустан\*\*еният срок от лице, имащо правен интерес да поиска въззивна пр\*\*ерка на подлежащ на инстанционен контрол съдебен акт, слагащ край на образувано наказателно производство, но разгледан по същество се явява НЕОСНОВАТЕЛЕН.

В съдебно заседание, пр\*\*едено на 20.09.2022г. пред въззивната инстанция представителят на Окръжна прокуратура-гр.Д. не поддържа депозирания протест.Счита, че деянието на обвиняемия Т. И. Г. по-скоро може да се определи като административно нарушение, поради което досъдебното производство е следвало да се прекрати, а делото да бъде изпратено на компетентния орган, който да наложи съответното административно наказание.

Обвиняемият Т. И. Г. не се явява, представлява се от адвокат Г. от АК-гр.Ш., който счита протестираното решение за правилно, обосн\*\*ано и законосъобразно и като так\*\*а настоява да бъде оставено в сила.

Д. окръжен съд, съобразявайки се с изложените в жалбата обстоятелства, стан\*\*ищата на страните, събраните по делото доказателства, мотивите на атакувания съдебен акт и след цялостна пр\*\*ерка на присъдата съгласно чл.314 ал.І от НПК, констатира следното:

Производството пред първата инстанция е образувано въз осн\*\*а на внесено Постан\*\*ление на РП-гр.Д., с което се прави предложение за освобождаване от наказателна отг\*\*орност и налагане на административно нарушение на Т. И. Г. за т\*\*а, че през периода 10.02.20...г.-14.02.20..г., в с.Б., общ.Д., обл.Д., в района на Помпена станция „Б.\*\*“, в качеството си на \*\*\* на „ВиК“ АД-гр.Д., чрез посредственото извършителство на В. Д. Й. от гр.Д., Д. П.Д. от с.Б., С. Т. С. от с.С., С. Ц. Т. от с.Б., С. С. Б. от с.П., П. С.П. от гр.Д., М. А. В. от гр.Д. и Н. Д. Д. от гр.Д., е изградил съоръжение за вод\*\*земане от п\*\*ърхностни води за водохващане водата от притока на река Б. - земнонаситен бараж/бент/ и отвеждането ѝ по изградения гравитачен водопр\*\*од от PVC тръби Ф160мм, с обща дължина L=172м. до черпателния водоем с обем V=600м<sup>3</sup> в нарушение на закона - чл.46 ал.І т.1 б.,ж“ от Закона за водите, съгласно който „Разрешително за ползване на воден обект се издава за: т.1. изграждане на н\*\*и, реконструкция или модернизация на съществуващи системи и съоръжения за: б.,ж“ - вод\*\*земане от п\*\*ърхностни или от подземни води“ и чл.143 т.2 от Закона за водите, съгласно който „За защита от вредното въздействие на водите се забранява: намаляването на пр\*\*од.стга на речните легла, включително чрез баражи и праг\*\*е, без съответното разрешително“ – престъпление по чл.353ж от НК.

По делото е устан\*\*ена следната фактическа обстан\*\*ка:

През м. февруари 20...г., обвиняемият Т. И. Г. заемал длъжността „\*\*\*“ на „Водоснабдяване и канализация Д., АД/“ ВиК Д. “ АД/. В същото дружество работили и свидетелите В. Д., Д. П., С.Т., С. Ц., С. С., П. С. П., М. А. В. и Н. Д. Д. На 10.02.2\*\*г., по разпореждане на обв.Г., дадено пряко на свидетеля Н.М., свидетелите В.Д., С.Б., С.С., С.Ц. и Д.Д. отишли на помпена станция/ПС/, „Б.\*\*“, намираща се в землището на с.Б., където се срещнали с обвиняемият и \*\* на дружеството - свид.П.С.П.. По-късно там пристигнал и

свид.Н.М., а по разпореждане на обв.Г. на помпената станция пристигнали и свидетелите М.А. В. и Н.Д.Д.Те огледали терена, в района на помпената станция, посочен от обвиняемия, и започнали да дават нивелация от притока на река Б. до празна шахта в ПС,,Б.\*\*\*.След извършените измервания се установило, че има подходящ наклон на терена.Свидетелите Д. и В. уведомили за резултатите от измерването Г., който посочил на багериста - свид.П.С.П. къде да копае, за да се разшири пътя и да се направи просека от ПС до притока на река Б., а на свидетелите В.И., С.Б., С.С., С.Ц. и Д.Д. разпоредил да започват да носят оранжеви на цвят, ПВЦ тръби, Ф-160мм, които се намирали на територията на помпената станция.След т\*\*а обяснил на свид.П.П. къде трябва да се заusti притока на река Б., като \*\* първо си направил път до там от ПС, а впоследствие започнал да подравнява терена.През т\*\*а време свидетелите В.Д., С.Б., С.С., С.Ц. и Д.Д. пренесли тръбите от двора на помпената станция до н\*\*ото място, където трябвало да се заusti притока, след което започнали да ги монтират по н\*\*оизграденото трасе с обща дължина 172м.В изпълнение на разпореждането свид.П.С.П. изградил бент, чрез който заустил водата от притока на реката и прокопал канал, в който да бъдат поставени ПВЦ - тръбите.Свидетелите С.Б., С.С., С.Ц. и Д.Д. започнали да нареждат тръбите.През цялото време обв.Т. Г. контролирал и рък\*\*одел изграждането на трасето с начална точка притока на река Б. и крайна – шахтата в ПС, издавайки устни разпореждания към всеки един от свидетелите какво, къде и как трябва да направят.Два дни, свидетелите Д.Д., В.Д., С.Б., С.С. и С.Ц. полагали ПВЦ - тръбите, по които водата от притока на река Б. достигнала до помпената станция.В периода от 11.02.2\*\*г. до 14.02.2\*\*г., по разпореждане на обвиняемият, служителите на „Водоснабдяване и канализация Д.“АД пробии шахтата в помпената станция, като вкарали тръба тип ПВЦ, Ф-160 в нея.В дните от 10.02.2\*\*г. до 14.02.2\*\*г. били изградени земнонасибен бараж на притока на река Б. и гравитачен водопр\*\*од, с дължина 172м., посредством които водата от притока била отведена до черпателния водоем на ПС,,Б.\*\*\*.Изграденото съоръжение започнало да функционира по предназначение без да е било издавано разрешение за изграждането му от Басейн\*\*а дирекция „Черноморски район“, по реда на Закона за водите.На 06.03.2\*\*г. в Басейн\*\*а дирекция „Черноморски район“-гр.В. бил получен сигнал от ОД на МВР-гр.Д. за нерегламентирано вод\*\*земане в района на с.Б., обл.Д..На 07.03.2\*\*г.

свидетелите И.Р., С.И. и Ж.Х.-служители при горепосочената Басейн\*\*а дирекция, в присъствието на свид.И.И. – \*\*\* служител в ОД на МВР-гр.Д. извършили пр\*\*ерка по сигнала.В хода на пр\*\*ерката устан\*\*или: изградено водохващане на реката, чрез изграден бент със земнонасипни материали; монтирана ПВЦ - тръба Ф 150мм, с поставена в началото на тръбата решетка.При извършения от пр\*\*еряващите обход по протежение на тръбата се устан\*\*ило, че изхода ѝ се влива в изградена шахта, находяща се на територията на помпената станция, непосредствено разположена зад водоема.Констатирани, че нивото на водата в шахтата е под тръбата, която отвеждала водите във водоема.Свид.С.И. В изготвила констативен протокол №\*\*/07.03.2\*\*г., обективиращ резултатите от пр\*\*ерката, в който отразила, че устан\*\*еното вод\*\*земане, включително изграждането на земно-насипния бент били извършени без разрешителни, издадени по Закона за водите.Отразила, че земнонасипният бент изцяло спирал притока на вода в река Б./л.10 от том I на ДП/.

На 11.03.2\*\*г. било образувано досъдебно производство за извършено на 10.02.2\*\*г. в с.Б., обл.Д., престъпление по чл.353ж от НК, а на 02.04.2\*\*г., в присъствието и на ВЛ Д.Т. Д. бил извършен оглед на изграденото трасе за водохващане на п\*\*ърхностни води в района на ПС„Б.“, в землището на с.Б..Вещото лице устан\*\*ило „водохващане“, извършено на разС.ие 200м., в посока запад, от п\*\*ърхностно течаща рекичка, която се влива в река Б., посредством ПВЦ – тръби, Ф 160мм, което било подробно описано в Протокол за оглед на местопроизшествие/л.7 и сл. от том II на ДП/.

По време на пр\*\*еденото досъдебно производство била изискана и приложена справка от Басейн\*\*а дирекция „Черноморски район“-гр.В. /БДЧР/, съдържаща информация, че в рамките на извършената от тях пр\*\*ерка се устан\*\*ило: изграждане на земно-насипен бент по течението на притока на река Б., в нарушение разпоредбите на чл.143 т.2 от Закона за водите, който спирал притока и нарушавал пр\*\*од.стта на реката, без надлежно разрешително от директора на Басейн\*\*а дирекция „Черноморски район“-гр.В. по ЗВ, както и изграждане на съоръжение за вод\*\*земане от п\*\*ърхностни води - положена тръба, в нарушение на чл.46 ал.І т.1 б.,ж“ от ЗВ, без издадено разрешително на директора на ДБЧР по реда на ЗВ.При извършена справка в регистрите, водени от Басейн\*\*а дирекция „Черноморски район“-гр.В. по реда на чл.183 ал.І т.1 от ЗВ, било устан\*\*ено,

че за вод\*\*земане от п\*\*ърхностен воден обект - река Б., с място на вод\*\*земането, точка с географски координати на положената тръба, описани в КП №\*\*/07.03.2\*\* год., нямало издадено разрешително по реда на чл.44 от закона за водите.

В хода на досъдебното производство е била назначена и изготвена Съдебно-техническа експертиза/л.121 от т.II на ДП/, която е устан\*\*ила какъв е характера на изграденото трасе и какво е било нег\*\*ото предназначение.Вещото лице - инж.Д.Т. Д., е посочил, че предназначението на изграденото съоръжение в района на ПС,,Б.\*\*“ е вод\*\*земане от п\*\*ърхностни води с водохващане на водата от приток на река Б..Според ВЛ, съоръжението представлява изграден земнонасипен бараж/бент/ за водохващане водата от притока и отвеждането ѝ по изградения гравитачен водопр\*\*од от ПВЦ тръби Ф160 мм., с обща дължина от L=172 м. до черпателния водоем с обем V-600 m3.

В хода на съдебното производство пред първата инстанция са назначени, изготвени и приобщени към доказателствения материал по делото тройна съдебно-техническа експертиза/л.110 и сл. от НАХД/ и допълнителна тройна съдебно-техническа експертиза/л.235 и сл. от НАХД/.Според заключението на вещите лица по тройната СТЕ „така описаното съоръжение представлява „водохващане за използване на п\*\*ърхностни води“/л.116 от НАХД/, но допълнителната тройна СТЕ устан\*\*ява, че вод\*\*земното **съоръжение е елемент от съоръжението за използване на п\*\*ърхностните води**.Според вещото лице Н.А. вод\*\*земното съоръжение се състои от три елемента – водохващане, тръба и приемна шахта/л.272 от НАХД/.

Изготвена е и съдебнотехническа експертиза, възпроизвеждаща на хартиен носител съдържанието на приложения по досъдебното производство диск, съдържащ фотоснимки от района на и около ПС,,Б.-\*\*“.

Безспорно действията на обвиняемия Г. са осъществени при нарушение на редица нормативни изисквания, изброени от вещото лице инж.Д. Д. при изготвянето на съдебнотехническа експертиза/л.121 от том II на ДП/, а именно:

1 .Не са спазени изискванията на Наредба за ползване на п\*\*ърхностните води от 16.12.2\*\*г. – изграждането на обекта е реализирано без разрешително за водоползване от Басейн\*\*а дирекция „Черноморски

район“-гр.В. за п\*\*ърхностен воден обект – приток на река Б..Не са спазени чл.6 и чл.10 от цитираната Наредба, които се отнасят до изготвяне на прединвестиционни проучвания, технически проекти, необходими за разрешително за водоползване.

2. Нарушен е чл.10 ал.ІІІ от Наредба №9 от 16.03.2001г. за качеството на водата, предназначена за питейно-бит\*\*и цели, а именно „Водоснабдителните организации предприемат всички необходими действия, за да не се допусне вторично влошаване на качеството на питейната вода при ремонт на водоснабдителни системи, режимно водоснабдяване и при пускане в експлоатация на н\*\*и водоизточници.“

3. С изграждане на съоръжение за вод\*\*земане от п\*\*ърхностни или подземни води, без издадено разрешително, е нарушен чл.46 ал.І т.1 б.,ж“ от Закона за водите, съгласно който „Разрешително за ползване на воден обект се издава за: т.1. изграждане на н\*\*и, реконструкция или модернизация на съществуващи системи и съоръжения за: б.,ж“ — вод\*\*земане от п\*\*ърхностни или от подземни води“.

4 . С изграждане на земно-насипния бараж/бент/ по течението на притока на река Б. е извършено нарушение и на чл.143 т.2 от Закона за водите, съгласно който обект/ бараж/ спира притока и нарушава пр\*\*од.стта на реката, без да е издадено разрешително от Басейн\*\*а дирекция „Черноморски район“-гр.В. за т\*\*а, съгласно изискванията на Закона за водите.

5 . С изграждането на обекта е нарушен чл.1 ал.ІІІ от Наредба №2/22.03.2005г. на МРРБ за проектиране, изграждане и експлоатация на водоснабдителни системи.Изграден е водоснабдителен обект без одобрен технически проект.

Описаната фактическа обстан\*\*ка е безспорно установ\*\*ена въз осн\*\*а на събраните доказателства /писмени и гласни/ - Протокол за оглед на местопроизшествие от 02.04.2\*\*г., ведно с изготвения снимк\*\* материал, Констативен протокол №\*\*/07.03.2\*\*г., Уведомление от Басейн\*\*а дирекция „Черноморски район“-гр.В., изготвените експертизи, както и показанията на свидетелите В.Д., Д.П., С. Т.\*\*\*, С.Т., С.Б., П.П., М.А., Н.Д., М.А., П.П., С.Б., Н.М., Ж.Х., С.И. и И.И., вкл. отчасти обясненията на самия обвиняем.

За да постан\*\*и протестираното решение, първата съдебна инстанция е

приела, че с Постановление за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание от 30.10.2020г. на РП-гр.Д. е подигнато обвинение за изграждане през периода 10.02-14.02.2020г. единствено на земнонасипния бараж/бент/, преграждащ притока на река Б., който сам по себе си не съставлява водоземно съоръжение, поради което и изграждането му се явява несъставомерно от обективна страна с регламентираното в правната норма на чл.353ж от НК престъпление. За изграждане на гравитачен водопровод, служещ за отвеждане на уличната вода до черпателния водоем липсва предявено обвинение.

Въззивната инстанция напълно споделя мотивите на районния съд, като съображенията за това са следните:

В диспозитива на процесното постановление е посочено, че деянието на обвиняемия се състои в изграждането на „съоръжение за водоземане от повърхностни води за водохващане водата от притока на река Б., като недвусмислено е пояснено от прокурора с помощта на препинателен знак „тире“, че това съоръжение за водоземане представлява земнонасипен бараж /бент/. Доколкото в хода на съдебното следствие посредством приложението на специалните знания на експерти, е установено, че водоземното съоръжение се състои от три елемента – **водохващане, тръба и приемна шахта**, въззивната инстанция намира, че правилно и логически обосновано районният съд е достигнал до извода, че земнонасипният бараж/бент/ сам по себе си не представлява водоземно съоръжение, а може да бъде единствено елемент на такъв съоръжение. Поради което така формулирано обвинението, обективизирано в диспозитива на процесното постановление на РП-гр.Д., се явява несъставомерно за извършването на престъпление по чл.353ж от НК, който обявява за наказуеми/в уличията на алтернативност/ три действия, извършени от всяко наказателноотговорно лице, в нарушение на закон:

- изграждане на водоземно съоръжение,
- изграждане на съоръжение за използване на повърхностни води,
- изграждане на съоръжение за използване на подземни води.

Извършеното от обвиняемия е несъставомерно и поради други основания - съгласно чл.58 ал.1 т.2 от Закона за водите разрешително не се изисква, а е необходимо само 30-дневно предварително писмено уведомяване на Басейнната дирекция, за ползване на повърхностни води чрез поставяне на



временни отбивни съоръжения, необходими за изграждането на даден строителен обект, когато отнеманото водно количество **е по-малко от 10 литра на секунда** и полученият отток след използването не влияе върху качеството на водите. Според вещото лице Н. А.\*\* „**направеното водохващане е с много малък дебит и водното количество, което е закарано по тръбата е до 8 литра в секунда**“ /л.127 от НАХД/.

Въззивната инстанция намира, че при така устан\*\*ената по безспорен начин фактическа обстан\*\*ка, районният съд правилно и законосъобразно е оправдал Т. И. Г. по п\*\*дигнатото обвинение, тъй като съгласно чл.303 от НПК присъдата/*решението*/ не може да почива на предположения и съдът признава подсъдимия за вин\*\*ен, когато обвинението е доказано по несъмнен начин.

Въз осн\*\*а на горното въззивната инстанция намира, че макар и формално да осъществява някои от признаците на престъпление, извършеното от обвиняемия деяние съставлява единствено административно нарушение, което явно се споделя и от представителя на ОП-гр.Д.. При така изложените фактически констатации и правни изводи депозирания протест е неосн\*\*ателен. Обжалваният съдебен акт следва да се потвърди в нег\*\*ата цялост като правилен и законосъобразен. С оглед на гореизложеното въззивната инстанция намира депозирания протест за неосн\*\*ателен.

При цялостната пр\*\*ерка на обжалвания съдебен акт по реда на чл.314 и следващите от НПК, не бяха устан\*\*ени съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до нег\*\*ото изменение или отмяна, след\*\*ателно същият следва да бъде потвърден.

Водим от гореизложените съображения и на осн\*\*ание чл.338 от НПК, окръжният съд

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Решение №260003/30.03.2022г., постан\*\*ено по АНД №1148/2020г. по описа на РС-гр.Д., с което обвиняемия Т. И. Г., с ЕГН \*\*\*\*\* е признат за НЕВИНОВЕН и на осн\*\*ание чл.304 предл.“последно“ от НПК е ОПРАВДАН по п\*\*дигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл.353ж от НК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Член\*\*е:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_