

ПРОТОКОЛ

№ 52

гр. Варна, 21.01.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна П. Петрова
Съдия: Станчо Р. Савов
Съдебни Петър Светославов Петров
заседатели: Живко Д. Русев
Светла Неделчева Каракостова

при участието на секретаря Дебора Н. И.
и прокурора Р. Б. Л. Р. Б. Л. Р. Б. Л.

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна П. Петрова Наказателно дело от общ характер № 20203100201202 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

РЕЗЕРВЕН ЗАСЕДАТЕЛ: ПЛАМЕН ВИТАНОВ

ПОДСЪДИМИЯТ К. В. Б. - редовно призован, не се води от Затвора – Варна.

Съдът дава почивка, през която да се осигури конвоирането на подсъдимия.

Съдебното заседание продължава в 10:20 в присъствието на страните, както следва:

ПОДСЪДИМИЯТ К. В. Б. - редовно призован, явява се лично, като се води от Затвора - Варна и с адв. П.Н. и адв. Д.И., редовно упълномощени и приети от съда от преди.

ПОДСЪДИМИЯТ ГР. АНГ. К. - редовно призован, явява се лично, като се води от Затвора - Варна и с адв. Ю.Г., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ ЕМ. Ж. Т. - редовно призован, явява се лично.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ П. Ж. Н. - редовно призована, явява се лично.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Д. П. Д. - редовно призована, не се явява.

Всички се представляват от адв. Г.Г., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ Ж. Т. Ж. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В.Р., упълномощена от преди.

СВИДЕТЕЛЯТ КР. Б. ИЛ. - нередовно призован, не се явява. Изпратената до същия призовка се е върнала в цялост. Адресът е посетен на три дати, лицето не е открито. Залепени са съобщения и призовката не е потърсена.

Свид. П.И.: К. живее в Лондон от години. Познавам го – били сме колеги и имам фейсбука му.

СВИДЕТЕЛЯТ ПЛ. ИЛ. ИЛ. - редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛКАТА В. Д. Ч. - редовно призована, не се явява. Същата е позвънила сутринта и е казала, че е на легло и не може да се яви в днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Б. Д. - редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ КР. СТ. К. - редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛКАТА Г. Н. Г. - редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ АЛ. ХР. Т. - редовно призован, не се явява. Изпратил е имейл до деловодството на наказателно отделение при ОС - Варна, в който отново моли да бъде изключен от списъка със свидетели, тъй като не си спомня нищо. Излага подробности във връзка с това, че е безработен и не разполага с финансови средства да пътува до гр. Варна.

СВИДЕТЕЛЯТ П. АЛ. ДР. - редовно призован, не се явява. Същият е посочил в призовката, че е в тежко здравословно състояние, за което неговата майка е уведомила ОС – Варна.

СВИДЕТЕЛКАТА В. Н. ДР. - редовно призована, не се явява. Изпратената призовка до същата се е върнала с отбелязване, че е уведомила ОС – Варна, че е служебно възпрепятствана и не може да получи призовката.

СВИДЕТЕЛЯТ К. ЗДР. К. - редовно призован, не се явява. Депозирал е молба по имейл, в която сочи, че не може да участва в съдебно заседание, тъй като е болен от Ковид-19, а съпругата му – свид. Л. ВЛ. К. е контактна, поради което са карантинирани за следващите десет дни. Приложен е към имейла и медицински документ, видно от който датата на регистриране в РЗИ е 17.01.2022 г.

СВИДЕТЕЛКАТА Л. ВЛ. К. - редовно призована, не се явява. Видно от имейла на свид. К. ЗДР. К., същата е под карантина.

СВИДЕТЕЛЯТ М. СТ. Б. - нередовно призован, не се явява. Изпратена до същия призовка се е върнала в цялост с отбелязване, че лицето не е намерено на адреса.

СВИДЕТЕЛЯТ АНГ. СВ. Г. - нередовно призован, не се явява. Изпратената до същия призовка се е върнала в цялост с отбелязване, че адресът е посетен на определени дати, но на оставените съобщения и посоченият мобилен телефон няма отговор. Изпратената за връчване чрез съдебна охрана призовка няма върнат отговор. Отражено е, че лицето е уведомено по телефона.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Ив. Б. – редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ докладва постъпилата от адв. И.Т. молба, в която моли делото да бъде разгледано в негово отсъствие, тъй като е поставен под карантина поради положителен ПСР тест за Ковид-19, чиито резултат е приложен. Към молбата е приложено и удостоверение за сключен граждански брак между подсъдимия Г.К. и Ф.Ц..

СЪДЪТ докладва и постъпила по имейл молба от В.Б. – защитник на подсъдимия К.Б., която сочи, че на 17.01.2021 г. му е била поставена трета бустерна доза ваксина срещу Ковид-19, в следствие на която е развил грипоподобни симптоми, което не му позволява да пътува и да присъства в залата. В имейла е посочено, че е приложен документ, удостоверяващ написаното, но такъв прикачен файл няма.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме удостоверението за сключен граждански брак.

АДВ. Р.: Да се приеме.

АДВ.Г.: Да се приеме.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Да се приеме.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Да се приеме.

АДВ.Н.: Да се приеме.

АДВ.И.: Да се приеме.

АДВ.Г.: Да се приеме.

ПОДС.Б.: Да се приеме.

ПОДС.К.: Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че докладваните писмени документи са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА като доказателства по делото удостоверение за сключен граждански брак между ГР. АНГ. К. и Ф. ЗДР. ЦВ., с №***, издадено от община Варна на 20.07.2021 г.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречки да се даде ход на делото за разпит на явилите се свидетели. Използвам случая, че взимам становище, за да заявя, че по отношение на неявилите се свидетели, които са нередовно призовани, включително и по отношение на починалия свидетел, давам съгласие да бъдат прочетени показанията им, за да пестим процесуално време. По отношение на свидетелите К.и, които са били редовно призовани, но днес поради здравословни причини не се явяват, считам, че следва да бъдат разпитани. Ако не се постигне съгласие за прочитане на показанията на свидетелите, предлагам съда да обмисли за следващо съдебно заседание свид. Т. и всички, които са живеещи в София да

бъдат разпитани чрез видеоконферентна връзка. По този начин ще бъдат парирани оплакванията на свид. Т. за липсата на финансови средства, ще се уважи здравословното състояние на свид. Д., а да се надяваме, че останалите ще бъдат намерени.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Г.: Да се даде ход на делото.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Да се даде ход на делото.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Н.: Да се даде ход на делото. Ще взема отношение по неявилите се лица в края на заседанието.

АДВ.И.: Да се даде ход на делото и да се разпитат явилите се свидетели. Относно становището на прокуратурата, в края на съдебното заседание ще направим изявления с моя подзащитен относно разпитите.

АДВ.Г.: Да се даде ход на делото.

ПОДС.Б.: Да се даде ход на делото.

ПОДС.К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

ПЛ. ИЛ. ИЛ., ЕГН *****, живущ в гр. Варна, български гражданин, със средно образование, женен, неосъждан, работи, без със родство със страните.

Д. Б. Д., ЕГН *****, живущ в гр. Варна, български гражданин, с висше образование, неженен, неосъждан, работи, без родство със страните.

КР. СТ. К., ЕГН *****, живущ в гр. Варна, български гражданин, с висше образование, неженен, неосъждан, работи, без родство със страните.

Г. Н. Г., ЕГН *****, живуща в гр. Варна, българска гражданка, с висше образование, неомъжена, неосъждана, работи, без родство със страните.

Д. Ив. Б., ЕГН *****, живущ в гр. Бургас, български гражданин, с висше образование, неженен, неосъждан, работи, без родство със страните.

Свидетелите са **ПРЕДУПРЕДЕНИ** за отговорността по чл.290 ал.1 НК, същите обещаха да говорят истината, след което на основание чл.273, ал.1 от НПК **СЕ ОТСТРАНИХА** от съдебната зала.

СЪДЪТ докладва постъпилите препис-извлечение от акт за смърт на Т. В. Ж., който е свидетел по делото и удостоверение за наследници на починалия граждански ищец и

частен обвинител Ж. Т. Д..

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

АДВ. Р.: Да се приеме.

АДВ.Г.: Да се приеме.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Да се приеме.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Да се приеме.

АДВ.Н.: Да се приеме.

АДВ.И.: Да се приеме.

АДВ.Г.: Да се приеме.

ПОДС.Б.: Да се приеме.

ПОДС.К.: Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че гореизброените документи следва да бъдат приобщени към доказателствения материал като относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБОЩАВА към материалите по делото докладваните писмени документи – удостоверение за наследници на Ж. Т. Д. и препис-извлечение на акт за смърт на Т. В. Ж..

СЪДЪТ докладва постъпила молба от Ж. Т. Ж., действащ чрез настойника си Диана Стефчова Д., с която заявява, че желае в качеството си на наследник на Ж. Т. Д., починал на 06.12.2021 г. да встъпи в процеса като граждански ищец и частен обвинител като поддържа предявения от него граждански иск, съобразно притежаваната от него квота от наследствената маса, а именно $\frac{1}{4}$ от предявения граждански иск в размер на 37 500 лв. /тридесет и седем хиляди и петстотин лева/. За доказване на качеството на наследник, ще се ползва постъпилото по делото от Община –Девня удостоверение за наследници. Приложено е пълномощно, с което е упълномощена адв. Р. да го представлява по делото.

СЪДЪТ докладва молба от Д. П. Д., П. Ж. Н. и ЕМ. Ж. Т. в качеството им на наследници на Ж. Т. Д., в която изразяват своето желание да встъпят в процеса като наследници на Ж.Д. в качеството на граждански ищец и частен обвинител, като посочват, че размерите на гражданския иск следва да бъдат по $\frac{1}{4}$ от първоначално определения от техния наследодател граждански иск, а именно 37 500 лв. /тридесет и седем хиляди и петстотин лева/ за всеки един от тях. Потвърждават дадените от техния наследодател пълномощия на адв. Г., който е и техен повереник и желаят да продължи да ги представлява в процеса и в качеството им на наследници на Желю Демирев. Към молбата е приложено удостоверение за наследници.

АДВ. Р.: От името на доверителя ми поддържам подадената молба, като уточнявам, че има допуснатата техническа грешка в същата. Същият желае да встъпи в процеса като

частен обвинител, а не като граждански ищец, така както е записано в молбата. По отношение на предявения граждански иск – сумата, която е посочена, касае неимуществените вреди.

АДВ.Г.: Поддържам молбата.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Поддържам молбата.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

АДВ.Н.: Предлагам да постановите определение, с което да допуснете наследниците да встъпят в правата на вече предявения граждански иск за неимуществени вреди.

АДВ.И.: Присъединявам се към колегата Н..

АДВ.Г.: Присъединявам се.

ПОДС.Б.: Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

ПОДС.К.: Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ намира, че с оглед обстоятелството, че конституирания като граждански ищец и частен обвинител Ж.Т. Ж. е починал, то правоприемането на неговите наследници в лицето на Д. П. Д., П. Ж. Н., ЕМ. Ж. Т. и Ж. Т. Ж. настъпва по силата на закона, поради което съдът намира и с оглед тяхното изявление, че същите следва да бъдат конституирани в процеса в качеството им на граждански ищци и частни обвинители на мястото на починалия Ж. Т. Д., като същите да встъпят в правата по предявените от него искове, както за имуществени, така и за неимуществени вреди. Горното следва именно от обстоятелството, че това правоприемство настъпва по силата на закона. Ако не желаят същите да бъдат страна по предявения гражданския иск за имуществени вреди, следва да направят изрично изявление за оттегляне и отказ от иска, за да е налице произнасяне в този смисъл.

С оглед горното, съдът намира, че следва да бъдат конституирани като граждански ищци и частни обвинители в процеса.

Поради горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА Ж.Т. Ж. като частен обвинител и граждански ищец.

КОНСТИТУИРА в настоящия наказателен процес, вместо починалия Ж. Т. Д., починал на 06.12.2021 г., правата му като частен обвинител и граждански ищец по предявените от него искове за имуществени и неимуществени вреди, наследниците на същия, а именно Д. П. Д., П. Ж. Н., ЕМ. Ж. Т. и Ж. Т. Ж. съобразно наследствените им права по Закона за наследството.

Страните заявиха, че нямат доказателствени искания.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

СВИД. ПЛ. ИЛ. ИЛ.: Т.Т. се познаваме от дълги години от работното място, бяхме колеги, бяхме диджеи и дисководеци. Познавахме се с години преди убийството и имахме отношения на колеги, не много близки, колегиални. За личния си живот не ми е споделял. За жените в живота му не е споделял. Знаех, че е женен и след време, мисля – разведен. У тях не съм ходил. Може би съм ходил, но в дома не съм влизал. За проблеми – лични, фирмени или финансови, не е споделял и се съмнявам да е имал. Не помня кога го видях последно, може би на работното място – заведения и дискотеки.

На въпроси на прокурора: Знам къде е апартамента на Т.. Блока не го знам, но разположението го знам. Блокът се нарича „Китайската стена“. Не знам нищо за личния му живот.

На въпроси на адв. Р.: Знам, че Т. има дете, с което съм го виждал. Имаше нормално отношение към детето: загрижен и всеотдаен. Това, което съм забелязал е, че детето имаше същото отношение към баща си. Предполагам, че Т. е помагал финансово, както всеки един родител.

На въпроси на адв. Г.: Т. имаше брат, сестра и родители. Брат му ми е колега. Имаха добри братски отношения.

На въпроси на адв. И.: Т. беше един прекрасен човек, всеки би му завидял за спокойствието. Нямам представа с жените какви са му отношенията. Не съм виждал негови приятели.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ.Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Нямам въпроси към свидетеля.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ.Н.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ.И.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ.Т.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ.Г.: Нямам въпроси.

ПОДС.Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПОДС.К.: Нямам въпроси към свидетеля.

Със съгласието на страните СЪДЪТ ОСВОБОЖДАВА свидетеля от съдебната зала.

СВИД. Д. Б. Д.: Познавам Т. от 2003 г. Взеха ме на работа, имаха диджейска агенция и бях диджей и осветител в периода 2003 г. – 2015 г. Бяхме в близки отношения. Имаше дете и жена, която познавам. Впоследствие работих и като секретар. До агенцията се намираше бившата дискотека „Фейс“, имаше читалище и един фризьорски салон, където съм го виждал да ходи. Може би от там тръгна връзката с Ф..

За планове с Ф. не е споделял. Знам, че се е виждал с нея. Финансови или лични проблеми не знам да е имал. Финансово си беше изряден, всичко си водеше по тефтер. Те работиха В., Т. и Т. и Т. беше банкера. Водеше всичко по тефтер и беше много стриктен във финансово отношение.

На въпроси на прокурора: Т. ходеше да се подстригва в салона и имаха с Ф. любовна връзка. Това го знам от споделеното от него. Аз съм записвал неведнъж дискове с музика, която тя е харесала и Т. е поискал. Той не беше много вещ с компютрите и аз много пъти съм записвал дискове. Т. и Ф. имаха любовни отношения, които по-скоро мога да опиша в началото като приключенски. Впоследствие той се разведе с Д.. Имаше период, в който не си говорихме 2-3 години и не знам какво е станало тогава, но в началото отношенията им си бяха приключенски и тя идваше на дискотеките.

Възстановихме си отношенията с Т. преди смъртта му. На този етап той вече се беше развел и доколкото ми е известно от това, което ми е споделял, понякога Ф. му е идвала на гости в апартамента, в който той живееше. За нея знам, че има дете. Тогава като съм работил за тях знам, че не беше женена. Не знам дали Т. е имал отношение към детето на Ф..

Т. беше в много добри отношения с детето си, беше много грижовен и е бил изключително силен и търпелив, защото детенцето знам, че имаше проблем.

За смъртта на Т. разбрах от фейсбук. Отваряйки на 27ми мисля, че диджей Д. С. беше постнал снимка и от там научих, към 12 и нещо. Коментирали сме смъртта на Т. в диджейските среди, но нямам какво да кажа по въпроса. Коментирали сме, че се е случило заради жена.

На въпроси на адв. Г.: Т. има брат и сестра, като поддържаха връзка. Имаше и родители в Девня, където съм ходил, когато си правеше ремонт апартамента и свалихме дограмата, натоварихме я на камион и я закарахме там. Отношенията в семейството бяха много. Като беше жив и ми е споделял, че трябва да води родителите си на болницата, че имат здравословни проблеми. Т. беше грижовен към родителите си, категоричен съм.

На въпроси на адв. И.: Освен с Ф., не съм виждал Т. с други приятелки, но ми е споделял, че поддържа връзка с други жени. Не знам имена, но знам, че са били любовни отношения. Отношенията му с жените са били много различни и зависи каква жена стои срещу него, но си беше много готин човек. В диджейските среди няма как да има човек, който е скучен или без чувство за хумор. Той беше изключително весел човек. Докачлив си беше, но не с всяка жена би бил докачлив. Например винаги ще се избъзика със сервитьорката или клиентка като си иска песен, шегуваше се. Сервитьорките като носиха кафе, сокове се бъзикаше с тях, беше контактен.

Т. последно го видях мисля, че 2 дни преди смъртта му. Ходих да отчитам пари, което правя всеки месец – осигуровки и процент от участията. Всичко си беше нормално, давал съм му музика през годините, дадох му сумата която трябваше да дам за месеца. Отчетох януари, дадох му песни на флашката и това беше. Беше спокоен, не беше притеснен.

На въпроси на адв. Г.: Любовните отношения на Т. не знам с колко жени са били. Знам, че не е една. Не давах ухо и да ми споделяше, не съм от хората, които обичат да се ровят в личните неща. Има мъже, които обичат да се хвалят със завоеванията си, но от това, което помня – не беше една жена. Намеренията му към жените не знам какви са били, не е споделял.

На въпроси на съда: Коментирахме в нашите среди, че смъртта му е била заради жена. Той нямаше проблеми, въпреки че беше постоянно по заведенията и извоюва по-добро заплащане за участията, ако имаше някакъв проблем той го оправяше. Първосигнално не съм мислил, че става въпрос за финансово неуредени отношения с някакво заведение. Помислих, че убийството е станало заради жена, защото в останалите си отношения беше изряден. Предположих, че е убит заради жена, че най-вероятно в дъното на нещата е жена, а не че жена го е убила. Може би заради ревност или просто е ядосал някой от всички, с които поддържа връзка. По-конкретни предположения нямам, никой не ми е споделял нищо.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, като със съгласието им съдът го ОСВОБОЖДАВА от съдебната зала.

СВИД. К.К.: Преди 7-8 години бях счетоводител в „Приморска одиторска компания“ и една от фирмите, на която водих счетоводството беше тази, на която Т. беше управител. Познавам го във връзка със счетоводните дела на фирмата. Извън оперативно-счетоводните дейности сме имали малко лични разговори, които са били най-вече за текущото състояние на клубовете и т.н. – неща свързани с работата му. Това е връзката, в която го познавам.

От гледна точка на счетоводните неща фирмата нямаше задължения или несъбрани вземания – фирмата беше много подредена. За личния си живот не е споделял. Извън служебните неща сме говорили само за музика и клубове. Примерно Т. имаше силно впечатление, че хората не се забавляват вече по клубовете, а си стоят. Нищо конкретно.

Последно имахме контакт може би дни преди убийството. Ние се виждахме 1-2 пъти в месеца. Носеше ми документи и във връзка със заплатите аз изготвях платежни нареждания, които му давах да занесе в банката. Най-вероятно седмица преди това сме се видели. Помня, че сутринта като отидох на работа, управителят на „Приморска одиторска компания“ И. И. ме привика, за да ми каже какво се е случило. Точно кога съм го видял последно не помня, но беше в офиса през деня. Извън офиса не сме имали срещи.

На въпроси на адв. И.: С жени не съм го виждал. Идвал е с момчетата – диджеите, когато са подписвали договори, допълнителни споразумения и пр. Идвал е с Т. – другия управител и помня за една командировка, някъде на хотел беше ходил и имаше женско име на фактурата. Никога не е идвал с жена в офиса. Тази фактура не помня от кога е.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, като със съгласието им съдът го ОСВОБОЖДАВА от съдебната зала.

СВИД. Г. Н. Г.: Г.К. го познавам от 2005 г. Най-общо казано от общи познати – аз работих на едно място, а той беше познат на собственика и така се запознахме. В последствие той започна да се интересува от мен и близо година поддържахме приятелски отношения, след което те прераснаха във връзка. Не мога да кажа колко време, но доста години. Това е от 2005 г. до преди година преди да бъде арестуван, като не през цялото време сме се виждали често, но от един момент нататък той явно реши, че иска да се виждаме често. Първоначално аз исках да имам сериозни отношения с него, а той не, после нещата се обърнаха – той искаше, а аз не. Това мое нежелание беше поради всички неща, които научих впоследствие за целия този случай – много неща, скрити от мен. Впоследствие дори при самото излагане на истина, той отричаше всичко до последно и аз нямам желание.

Беше ми известно, че има едно дете, първото му. Не еднократно съм ходила у тях и сме се виждали. Искам да кажа, че не е имало симптоми, че той впоследствие е имал друга връзка, за която аз разбрах и от която връзка той има дете. Питайки го „защо?“, отговорът му беше „За да не те загубя“. Оказва се, че сме имали паралелни отношения. За тази жена разбрах едва когато ме извикаха да ме разпитат 2015 г. Питаха ме за някакви неща и аз клепам и мигам и не мога да разбера, че говорим за едно и също нещо, не можех да повярвам.

С този човек, дори и в някакъв момент да не изглеждаха така нещата в дългосрочен план, той искаше да имаме дете и да живеем заедно. Станаха доста по-сериозни.

Никога не е става въпрос за Т.Т.. Един път, така мимоходом, казах, че съм чула, че нещо се е случило в града, но нищо повече, защото просто живея в близост.

На въпроси на прокурора: Той искаше да имаме дете преди да разберем за целия случай, преди да ме извикат предходния път, преди да разбера, че има друга жена. След като разбрах и го питах и той каза, че няма такова нещо, не познава такава жена, няма второ дете. Аз започнах да си водя мое си разследване – почнах да разпитвам хора. Не можех да оставя така нещата и да не разбера истината. В крайна сметка след като разбрах имаше период от година, в която не се виждахме, тъй като аз бях в пълен шок. Той не е преставал да ме търси, но в един момент толкова засили това отново да обещава, че вече щом това знам, то няма какво повече.

Има два периода спрямо убийството: в началото започна да иска да имаме дете, впоследствие след като той знаеше, че знам, беше убеден. След убийството разбрах за Ф.. На разпита в дирекцията разбрах за нея. Питаха ме дали я познавам и дали знам Г. колко деца има. Казах, че не я познавам и че той има едно дете. Така разбрах, че има две деца и Ф. коя е.

За убийството не съм научила от полицията. В социалните мрежи имам познати, които познават жертвата и много от тях качваха снимки. Той и преди да узная за убийството, и след това искаше да имаме деца. След като почна да се говори за това, той още повече искаше.

Коментирала съм с него, че са ме викали в полицията, исках обяснения. С него

винаги сме се разбирали, той с мен се е държал много добре, много е спокоен. Дори аз да съм в състояние да се карам и ядосвам, той сяда с мен и говори. Не сме имали скандали, дори и да съм се опитвала да имаме такива. Той искаше да живеем заедно и да имаме дете. След като ме извикаха на разпит в полицията, той пак искаше да имаме дете. Каза, че няма да ме остави и че ще е с мен каквото и да стане. Когато го оставих заради лъжите, той пак каза, че е с мен и ме обича. За Ф. каза, че са имали мимолетни отношения. Аз сама разбрах: намерих снимка на детето с него, където го е прегърнал. Той отричаше за това и шест месеца търсих истината. Отидох при него и като му я показах нямаше какво да каже повече и спрях да се виждам с него.

Впоследствие, след около година, малко по малко се виждахме, но то не беше вариант, тъй като аз не му вярвах дори и да каже истината. Опитвах се да... Не знам и аз какво се опитвах. Той се държеше добре към детето. Не сме имали проблеми освен това, че явно ме е лъгал през времето, през което го познавам.

След като аз разбрах и се убедих, че има такава жена и има такова дете, всички тези неща доведоха до безкрайно разочарование, меко казано. Аз не му вярвах. Реших, че няма смисъл да се мъчим и около година преди да бъде задържан приключихме. Вече беше ясно, че не поддържаме отношения. Аз прекратих, а той продължи да ме търси до последно. Може би месец преди да го задържат ми се обади: как съм, какво правя, да се видим. Не се видяхме. Последната една година изобщо не.

На въпроси на адв. Г.: В нашите взаимоотношения не съм виждала Г. да разполага със сериозни парични средства. Интересното е, че може би някой някога е предположил, че евентуално това би могло да бъде причина да съм с него, тъй като имаме голяма възрастова разлика. Такова нещо няма. От моя страна са били истински чувства, за него не мога да кажа. По никакъв начин не са ни задържали никакви финансови отношения, пък камо ли подаръци. Дори сме се карали, че понякога за рождения ми ден не ми е взимал подарък. Не ми е казвал да дължи пари. Казвал ми е в определени моменти, че няма достатъчно пари, но не се е оплаквал, камо ли за крупни суми. Не съм му търсила сметка дали има или няма. Оправя се, както и аз се оправям.

След като говорихме за Ф. и второто му дете той каза, че никога не е имал любовни отношения, били са мимолетни и ми е казвал, че никога не е живял с нея. Започнах да разпитвам хора и да следя никакви неща и да търся, исках истината, дори и да чуя най-лошото. Много години минаха и дори и да беше най-лошото, исках да знам. Той казваше, че дори не е живял с нея.

Преди не съм намирала женски неща у тях: дрехи, обувки и т.н. Последния път, когато отидох у тях, в банята намерих шампоан, който не е от масовата мрежа – купува се с поръчка или от салон. Едва ли мъж ще вземе дамски шампоан със златни частици. Стана ми пределно ясно каква е истината.

Той не е коментирал никога нищо за Ф..

На въпроси на прокурора: Представа за убийството, различна от тази, за която ме

разпитваха, нямам.

На въпроси на съда: От 2005 г. до преди 4 години имахме връзка. Вече и аз не мога да я определя като такава. Г. се занимаваше с различни неща, за които е споделял. Първоначално например беше строеж на къщи.

През периода на убийството често се виждахме с Г.. От един момент нататък почти постоянно. Покрай убийството не е бил притеснен, нямаше нищо нетипично. Мога да го определя като уравновесен – дори и да има нещо, той няма да го покаже наяве. Сега нямам отношения с него. Ако исках да живеем заедно през този период, щеше да стане, но аз не исках. Току-що разбрах, че е женен за Ф.. Мимолетната връзка е узаконена.

За мен обидата е единствено и само, изключвам повода, за който сме се събрали, но обидата ми е, че съм тук в момента за човек, с който съм била искрена, чиито мотив е друга жена. Обвинен е в престъпление с мотив друга жена. Аз още не мога да приема, че той би могъл нещо такова....

Виждала съм го ядосан. Аз съм се научила как да се държа с него. Когато започне той да вика, аз мълча, тъй като тогава е станало сериозно, но това е в редки случаи – 1-2 пъти и то не помня вече за какво е било.

На въпроси на адв. Г.: Не ми е посягал, винаги е сядал и с тих, бавен и спокоен тон се е опитвал да ме успокоява. Не съм го виждала да влиза в конфликти. През годините ме е запознавал с негови приятели, което за мен е важно. Приятелите му държат на него, добро мнение са имали за него.

На въпроси на адв. И.: Не знам да е имал приятел на име К.. Ако говорим за този господин (посочва подс. Б.) – за пръв път го чувам, виждам го за втори – предния беше пак тук на 13.12. Никога досега не съм го чувала и виждала.

На въпроси на адв. Г.: Преди убийството, в деня му или непосредствено преди него, не помня дали съм била с Г.. В този период сме били заедно, но кой ден не знам. В този период, както казах, нямаше промяна в него. През този период, след това и малко преди това, той засили желанието си да бъде с мен.

От неговите приятели знам един Н., не знам дали за него става въпрос, но той май почина. Знам го на „здравей“ и „здрасти“, не го познавам. Не знам дали има прякор. Като сме се засичали в парка, не съм видяла да има напрежение между него и Г.. Бяха си много близки. Не знам дали е имало момент, в който са били в обтегнато положение.

На въпроси на прокурора: Обсъждайки Н. и Г. говоря за преди периода на убийството и то доста. Не си спомням даже от колко години не съм чувала за този човек. Както казах, той май почина.

На въпроси на адв. Г.: С Г. сме ходили до София, бяхме на хотел. Той си имаше работа и аз си имах моя и решихме да ги комбинираме. Не помня кой беше хотела, не познавам града и не мога да кажа и местоположение. Хотелът не беше голям: 3-4-5 етажа, бутиков.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката, като със съгласието им съдят я ОСВОБОЖДАВА от съдебната зала.

СВИД. Д.Б.: Февруари 2015 г. бях студент във Варна и живях на „Китайската стена“. Вечерта имах гости – студенти от Бургас, които са ми приятели. Изпратих ги вечерта. Единият приятел ми беше взел ключовете, нещо такова беше станало, и ми звъни и каза, че долу е станало убийство. Имало убит човек, мъртъв, който лежи. Слязох долу.

Месец, дата и година на събитието не помня. Може би да стана около март, не съм сигурен. Дойдоха у нас, мисля, че играхме карти. Дойдоха С.С., М. См., Д. К., В.. Те като си тръгваха ми се обадиха и ми казаха долу какво се е случило, малко преди входа ми. Бях на квартира там. Слязох да проверя и видях мъртъв човек. Май беше на задния вход, отзад встрани, на тунела. Дойде след това полиция и почнаха да разпитват. Казаха, че този, който го е наръгал, е бил с камуфлажно яке. Тогава се сетих, че през деня, като паркирах отзад на паркинга, един човек с камуфлажно яке мина пред мен, на 10-15 м. вървеше с качулката и ме погледна, но аз не видях лицето му, не съм се фокусирал върху това. Това стана през деня, по светло, прибирах се май от лекции. Паркирах отзад на паркинга и видях, че един човек вървеше и ме погледна. Бях май с М. См., тогава бяхме гаджета и даже й казах: „Този какво ме гледа, да не съм направил нещо?!“.

Не мога да го опиша, нямам спомен. Не съм се концентрирал върху него и това стана преди много време. Не беше нисък, нормален на ръст. Ходихме на фоторобот и това, което видях беше съвсем малка част от лицето му. Видях го на 15-20 м (от паркинга до входа). Беше с качулка. Не мога да кажа нищо за лицето му. Стана за части от секундата: взех си ключовете, погледнах го, видях и викам на приятелката си: „Тоя какво ме гледа така?!“.

Вече моите приятели описаха човек, който са видели: с камуфлажно яке бил и аз казах на Вашите колеги, че съм видял човек с камуфлажно яке, който е обикалял около блока. Не мога да описвам нещо, което не съм видял. Нещо да ми направи впечатление нямаше. Беше едър, не беше много слаб, мрачен поглед. Това е, което мога Ви да кажа. Не беше много дебел, не беше много слаб – нормално телосложение, леко по-едричко.

Приятелката ми не мисля, че го видя, просто й казах, че някой ме гледа и даже нямам спомен. Приятелката ми към този момент беше М. См.. Тя ми е бивша приятелка.

За камуфлажното яке не знам кой го каза. Вече се бяхме събрали и някой каза, че бил с камуфлажно яке. Това някой от моите приятели го каза, не полицаите. До трупа не се приближих, не съм го разглеждал. Дойдоха много бързо полицията и казаха да се дръпнем.

Като бяхме при художничката за портрета бяхме с Д. К. и двамата й обяснявахме: намръщена физиономия, която гледа лошо.

На въпроси на прокурора: Този човек как вървеше не помня, не съм обърнал внимание. Казах какво съм видял, паркирах и той мина нагоре, все едно от „Чаталджа“. Следващ път този човек не съм го виждал. Когато описахме на художничката, заприлича ми портрета. Аз не съм го видял как изглежда. Не знам дори дали е бил същия човек. Този,

който видях, приличаше на този, който е нарисуван – заприлича ми малко.

На въпроси на адв. И.: Когато се бяхме събрали с приятели играхме карти, май имаше мач. Те си тръгнаха рано, не сме употребявали алкохол. Когато се прибрах, това стана през деня, беше светло. Той вървеше нагоре и се обърна настрани.

Коса не видях, беше с качулка, беше паднала напред към лицето до веждите. Не съм видял цвят на очите и форма на носа. Не знам дали е имал брада. Не мога да дам точно описание, няма как да го запомня. Казвам само, че човек с камуфлажно яке е минал и това е.

Когато дойде полиция вечерта не помня да са местили тялото, да са се опитвали да му режат дрехите. Не се сещам да е станало такова нещо. Бях отстрани, дръпнаха ни полицаите. Аз лично не съм видял да правят нещо на трупа.

АДВ. Н.: Моля да бъде предявен на свидетеля портрета, който се намира в т.2, л. 37 от досъдебното производство.

СЪДЪТ предявява на свидетеля Б. скица, находяща се в т.2, л.37 от досъдебното производство.

СВИД. Б.: Да, това го нарисува художничката.

На въпроси на адв. Н.: Ние с моя приятел дадохме показания, на базата на които художничката го нарисува. Когато давахме показания, те ни дърпаха 1-2 години, постоянно ни питаха. Казах им каквото казвам и на Вас. Какво да кажа повече? Тази скица прилича на 50% и пак не съм сигурен дали е така. Това е което мога да кажа, каквото казах досега. Видях го един път само. Аз коса не съм видял, той е с качулка и върви право напред и после се обръща и качулката закрива половината лице.

На въпроси на адв. Г.: Не съм видял колко полицейски екипи дойдоха на място. Не видях дали са с ръкавици, не помня.

На въпроси на подс. Б.: Когато видях пострадалия не съм се опитвал да му помогна.

СЪДЪТ предявява на свидетеля Б. яке, камуфлажно оцветено с качулка и надписи отвън на якето „King's" „Desert" „Shadow" и етикет от вътре на якето W OLONG PIIVA XXXXL с подплата с черен плат.

СВИД. Б.: Камуфлажно, да, такова беше, ама дали е било точно това. Май са ми го показвали много отдавна, пак Ви казвам, че не съм сигурен. С камуфлажно яке беше, да, ама дали е същото не мога да кажа. Не мога да кажа дали е с такава шарка. Цвета на камуфлажа не знам какъв е. Не знам дали е същото, не ми е било цел да запомня такива детайли.

На въпроси на адв. Г.: Не знам това яке дали е същото. Не знам дали е било по-светло.

ПРОКУРОРЪТ: Не знам дали ще постигнем съгласие за това правя искането си на основание чл.281, ал.4, вр. ал.1, т.1 и т.2 от НПК и моля да бъдат прочетени показанията на свидетеля, дадени по досъдебното производство. Трябва да искам да бъдат прочетени целите му показания, защото иначе трябва да определям думи и изречения, което не е

съвсем правилно. Считам, че в определена част показанията му днес съдържат съществено противоречие с онова, което е казал на досъдебното производство и нееднократно той заяви, че не помни обстоятелства, за които е давал показания в досъдебното производство. Показанията са в т.1, л.91 от досъдебното производство.

АДВ. Р.: Присъединявам се към становището на прокурора.

АДВ. Г.: Да се четат. Налице са всички основания.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Да се прочетат.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Да се прочетат.

АДВ. И.: Противопоставям се на искането, тъй като в днешното съдебно заседание свидетелят беше разпитан твърде подробно и ако в момента бъдат прочетени неговите показания ще бъде обслужена тезата на прокурора и смятам, че няма да е в интерес на съдебното производство.

АДВ. Н.: Не давам съгласие да бъдат прочетени показанията на свидетеля в протокол за разпит на свидетел от 26.02.2015 г., като в същото време правя искане да бъдат прочетени неговите показания в протокол за разпит на свидетел от 23.03.2015 г., които касаят тази скица, която е налична по делото и беше предявена. В тези показания, на 23.03, той дава по-подробно описание на мъжа според него, който е видял от една страна. От друга страна процентите на доближаване на скицата до образа, който е видян, са много по-големи и от тази гледна точка.

АДВ. Г.: Възприемам становището на адв. Н..

ПОДС. Б.: Против съм да се четат показанията, дадени на досъдебно производство по няколко причини. Първата е, че момчето каза, че са го дърпали многократно в полицията и най-вероятно са му говорили нещо. На второ място, ако така процедираме, то тогава трябва да се приеме, че неговия приятел като го разпитаха, той си беше променил становището след тези показания, които беше дал. В началото той тук даде съвсем различни показания и Вие ги приехте и не трябваше да му четем предишните показания. Както онзи пенсионер, който шест дни след инцидента не си беше спомнил, а шест години по-късно си беше спомнил.

ПОДС. К.: Поддържам становището на адвокатата ми.

СЪДЪТ намира, че показанията на свидетеля Д. Ив. Б., дадени на досъдебното производство, следва да бъдат приобщени към доказателствения материал като относими в хипотезата на чл.281, ал.4, вр. ал.1, т.1 и т.2 от НПК, тъй като същият не си спомни обстоятелства, за които е свидетелствал, а също така е налице и противоречие между заявеното днес и това, което е заявил на досъдебното производство. Тъй като същите не са дадени пред съдия, то е налице хипотезата на чл.280, ал.4 от НПК с ограниченията, предвидени в ал.8 на чл.281 от НПК, тъй като такива противоречия, а също така и факти, за които свидетелят не си спомня се съдържат във всички негови разпити проведени на досъдебното производство, то чрез прочитането им, следва да бъдат приобщени към

доказателствения материал показанията, депозиран от него на 26.02.2015 г. на л.91, т.1 от досъдебното производство, на л.92, т.1, на л.93 и на л.134 от 20.10.2016 г. Това е задължение на съда съгласно правилата предвидени в НПК, а не е с цел да се обслужва обвинителна или оправдателна теза в процеса, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетелят Д. Ив. Б., дадени на 26.02.2015 г., 23.03.2015 г., 14.05.2015 г. и 20.10.2016 г.

СВИД. Б.: Вярно е това, което прочетохте, но сега не мога да се сетя. Тогава може да съм бил сигурен, че ще разпозная, но вече не помня, това стана преди седем години. Дали два пъти съм го забелязал, това което се сещам в момента, че се прибирах и паркирах колата. Дали съм си излизал или не... Това стана преди седем години, аз от вчера не помня неща.

На въпроси на адв. Г.: Доколкото си спомням не съм видял коса. И аз чух, че съм видял коса, но не мисля, че съм видял. Тогава на пресен спомен ... Не мисля, че съм видял коса. То няма как да се види като е с качулка.

На въпроси на адв. И.: Никой не ми е казал какво да говоря. Сигурен съм в това, което съм говорил тогава на пресен спомен. Как да помня сега нещо? Как да си спомня дали е обикалял нагоре-надолу около блока?

На въпроси на адв. Г.: Не се сещам в момента да съм видял коса, не мога да кажа. Не знам защо съм го казал, нямам спомен, бяхме малки, стреснати.

На въпроси на адв. И.: Като ходихме за портрета бяхме аз и приятеля ми, нямаше с нас полиция. Преди да идем не сме говорили с полиция, само ни закараха. Взе ни служител и ни закара. С нас не е коментирал случая. Ние знаехме, че отиваме за скица.

На въпроси на адв. Н.: Във връзка с портрета и показанията от 23 март не мога да кажа колко прилича като е минало толкова време. Има прилика с човека 50-70%, има прилика с това, което ми изплува в съзнанието. Както казах не помня друго, минало е много време.

На въпроси на адв. Г.: Имам един познат с рижава коса и мога да определя нюанса на косата му, не съм далтонист, но не знам това какво общо има.

СВИД. Б.: Моля да ми бъдат заплатени пътни разноски, пътувам от Бургас. Ще представя нужните документи за това по имейл.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, като със съгласието им съдът го ОСВОБОЖДАВА от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Реновирам становището си от началото на процеса. Считаю, че може да бъдат прочетени някои свидетелски показания.

Визирам тези на свид. И., за който разбрахме, че е в чужбина. Ако бъде постигнато съгласие за всички, мисля, че биха могли да бъдат прочетени показанията на свид. СТ. и семейство Д.и, както и на Б. и Г.. Ако не бъде постигнато такова съгласие, очевидно свид. И. следва да бъде призован за следващи съдебни заседания, а окончателно становище за неговия разпит ще вземем в друг етап на производството. Правя искане да бъде съобразено обстоятелството, че седем свидетели са с местоживее в София и считам, че може да бъдат разпитани посредством видеоконференция. В противен случай следва да бъдат призовани за следващо съдебно заседание.

По отношение на видеоконференцията идва момент за разпити на вещите лица и възобновявам искането за разпит посредством видеоконферентна връзка на вещото лице от Германския институт.

АДВ. Р.: Присъединявам се към становището на прокурора.

АДВ. Г.: Присъединявам се.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Присъединявам се.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Присъединявам се.

Свидетелят **М.Б.** влиза в съдебната зала в 12:31.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на същия.

М. СТ. Б. – ЕГН *****, живущ в гр. Варна, български гражданин, средно образование, женен, неосъждан, работи, без родство с подсъдимите.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл.290 ал.1 НК, същият обеща да говори истината.

СВИД. Б.: През 2015 г. - 2016 г. не помня какво и къде съм работил. Бил съм таксиметров шофьор, не помня в коя фирма, в гр. София.

На въпроси на прокурора: Сега работя като шофьор във фирма, не таксиметров. Като таксиметров шофьор клиенти от кв. Витоша е възможно да съм имал. Разпитван съм от полицията по повод на клиенти. Не си спомням какво са ме разпитвали.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, като със съгласието им съдът го ОСВОБОЖДАВА от съдебната зала.

АДВ. И.: Противопоставям се на искането на прокурора, тъй като една част от свидетелите от София са важни, тъй като са залегнали в основата на обвинителния акт на ОП - Варна. По тази причина ние държим на прекия и непосредствен разпит на тези свидетелите, особено на свидетелите Д.и и К.и, които предполагам след карантината ще се явят в следващото съдебно заседание, така и на свид. Т.. По отношение на другия таксиметров шофьор – Г. – не държим на неговите показания, тъй като няма нещо съществено, което би могло да се изведе от тях. Не държим на К.И., за който разбрахме, че

към настоящия момент живее в Лондон, но на разпита на останалите държим. Съгласна съм да прочетен разпита на свид. И., но по отношение на останалите свидетели, предвид показанията, които те дадат, ние ще направим искане за разпит на други свидетели. Бихме искали в следващо съдебно заседание, преди да бъдат разпитани свидетелите, моят подзащитен да даде обяснения.

Относно разпита по делегация: единият свидетел е болен, но неговата съпруга не е болна и това не е достатъчно основание да не се явява съдебно заседание. Държим на разпита и на двамата. Ако той не е състояние да се яви, нека разпита е чрез видеоконферентна връзка, но по отношение на съпругата му, тя наистина трябва да дойде. Доколкото ми е известно от г-н Б. – баща на моя подзащитен, който също е защитник и отсъства днес, има някакво онкологично заболяване, но в какъв стадии е не мога да отговоря.

АДВ. Н.: Считам, че П.Д. може да бъде разпитан чрез видеоконферентна връзка. Останалите свидетели – В.Д. и семейство К.и следва да бъдат призовани в съдебно заседание. Не държа на разпита на свид. А.Г., както и считам, че може да бъдат прочетени показанията на К.И., за който разбрахме, че е трайно установен в Англия. Показанията на А.Г. и К.И. сме съгласни да бъдат прочетени.

АДВ. И.: По отношение на свид. Д. евентуално може да се изискат експертизи, за да докаже здравословното си състояние.

АДВ. Г.: Присъединявам се изцяло към становището на колегите. Нашите искания ще бъдат следващия път, когато адв. Т. присъства.

ПОДС. Б.: Съгласен съм със становището на адвоката ми.

ПОДС. К.: Съгласен съм със становището на адвоката ми.

СЪДЪТ намира, във връзка с искането на прокурора за прочитане показанията на свидетелите, че следва да бъдат прочетени единствено тези на свидетелите Кр. Б. И. и АНГ. СВ. Г., доколкото същите са нередовно призовани, не е установено местонахождението им и прочитане на показанията е допустимо единствено със съгласието на всички страни по делото, каквото по отношения на тях бе депозирано в днешното съдебно заседание. По отношение на останалите свидетели следва същите да бъдат призовани и разпитани непосредствено от съда. По отношение на свидетеля П.Д. следва да бъдат представени медицински документи във връзка със здравословното му състояние с оглед преценката разпита му да бъде проведен чрез видеоконференция по делегация в Софийски градски съд ако състоянието му позволява. Всички останали свидетели следва да бъдат призовани за разпит непосредствено от съда.

С оглед на което съдът намира, че показанията на свидетеля КР. Б. ИЛ. от 20.03.2015 г. на досъдебното производство следва да бъдат приобщени към доказателствения материал чрез прочитането им по реда на чл.281, ал.5, вр. ал.1, т.4 от НПК. На същото основание следва да бъдат прочетени показанията на свидетеля АНГ. СВ. Г., депозиран на досъдебното производство на 22.12.2016 г., а именно с оглед това, че не може да бъде

установен и издирен на основание чл.281, ал.5, вр. ал.1, т.4 от НПК.

Поради което, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля КР. Б. ИЛ., депозиран на 20.03.2015 г. по досъдебното производство и на свид. АНГ. СВ. Г., депозиран на досъдебното производство на 22.12.2016 г.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на предвидените процесуално-следствени действия за деня намира, че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата, **ПОРАДИ КОЕТО**

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството **И ГО НАСРОЧВА** за **28.02.2022 г. от 09:30 часа**, за която дата ВОП, защитниците адв. Н., адв. И., адв. Г., адв. Г., адв. Р., гражданските ищци и частни обвинители Е.Т. и П.Н. да се считат уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ неявилите се в днешното съдебно заседание свидетели – АЛ. ХР. Т., П. Ал. Д., В. Н. ДР., К. ЗДР. К., Л. ВЛ. К., В. Д. Ч., както и вещите лица д-р Д.Г. и д-р В.С..

ПОСТАНОВЯВА принудително довеждане по отношение на свидетеля А.Т. за следващо съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКАТ по отношение на свидетеля П.Д. необходимите медицински документи във връзка със здравословното му състояние с оглед преценката за евентуален разпит по делегация в Софийски градски съд чрез видеоконференция.

ДА СЕ ИЗИСКА по отношение на свидетелката Св. В. П. справка за задграничните пътувания.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за датата на съдебното заседание гражданския ищец и частен обвинител Д.Д., както и гр. ищец Ж.Ж..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за следващото съдебно заседание защитника В.Б. и адв. И.Т..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за датата на съдебно заседание подсъдимите К.Б. и Г.К. чрез Началника на Затвора – Варна.

ОПРЕДЕЛЯ резервна дата за разглеждане на делото **21.03.2022г. от 09:30 часа**.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 12:56 часа.

Председател: _____

Секретар: _____