

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41007

гр. София, 16.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА

като разгледа докладваното от СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА Гражданско дело № 20221110100735 по описа за 2022 година

Предявена е искова молба от *****, на основание 557, ал. 1 ,т.2, б."а", от Кодекса за застраховане изплати по щета №191 10037/1/25/201 9г. обезщетение за имуществени вреди за в размер на 711.90лв. за увреден при ПТП, НаСТЪПИЛО на 5/30/2018г., по пы Е -79, ла „*****" с ДКН Е **** MB, собственост на фирма. срещу В. М. В.. Ищецът твърди, че виновен за катастрофата е ответникът В. М. В., която управлявайки л.а. „*****" с регистрационен номер X9229BM , при движение по път Е -79 в района на гр.Кресна срещу стадиона 398кв,+7, не спазва необходимата дистанция, застига и удря отзад МПС-2, като така причинява процесното ПТП. В нарушение на чл. 490 от КЗ ОТВетникът управлява увреждащия автомобил без действаща задължителна застраховка „Гражданска отговорност" към датата на ПТП, установено със съдебно решение, приложено към настоящата молба.

Иска се от съда на основание чл. 45 от 33Д чл. 558, ал. 7 от Кодекса за застраховането, да се осъди В. М. В. да заплати на ***** исковата сума от 711.90лв. (седемстотин и единадесет лева и 90ст.), представляваща изплатеното от ***** по щета №191 10037/1/25/2019г. обезщетение ведно със законната лихва до окончателното ИЗплащане на сумата и направените по ДелОТО разноски=.

Ищецът излага твърдения, че по вина на ответника настъпило ПТП, а ответникът , по чиято вина е то - виновният за ПТП водач нямал валидна застраховка „Гражданска отговорност".

Не е постъпил отговор на исковата молба.

Представени са доказателства, които следва да бъдат приети. Не се правят доказателствени искания.

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

НАСРОЧВА разглеждането на делото в открито съдебно заседание на 08.03.2024 г. от 11:00 часа, за когато да се призоват страните.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, както следва:

Предявен е осъдителен иск, с правна квалификация чл.288, ал.1, т.2, б. „а” КЗ вр. чл.45, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати обезщетение за претърпени имуществени вреди от настъпило на 5/30/2018г., . ПТП, причинено виновно от лице, което не е имало валидно сключена застраховка „ГО”, в размер на сумата 711.90лв – изплатени на водача на пострадалото МПС.

Ищецът носи тежестта на докаже елементите от осъществения от деликт: противоправно и виновно поведение, в причинно-следствена връзка, с което са причинени имуществените вреди, съответно техния размер.

Ответникът носи тежестта да докаже наличие на валидно правоотношение по застраховка „ГО”, да опровергае презумпцията за виновност на поведението на деликвента, респ. да установи противоправно поведение на ищеца, в причинно-следствена връзка, с което са настъпили вредите.

ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНО и ненужно за доказване: противоправно и виновно поведение на ответника , в причинно-следствена връзка, с което са причинени имуществените вреди, съответно техния размер.

Страните не са направили доказателствени искания относно подлежащите на доказване факти.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба ищецът и ответника следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

УКАЗВА на ответника, че ако не се яви в първото по делото заседание и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, срещу него може да бъде постановено неприсъствено решение.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____