

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2260

гр. Варна, 15.06.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
петнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Д. Митева

Членове: Цвета Павлова  
Пламен Ат. Атанасов

като разгледа докладваното от Цвета Павлова Въззивно частно гражданско  
дело № 20223100501177 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 423 ГПК.

Образувано е по възражение вх. № 24986/12.08.2021 г. на „ИЛОТ БЛЕК  
СИЙ ХОТЕЛС“ АД, чрез адв. Б. и адв. Г., срещу заповед № 1724/17.05.2021  
год. за парично задължение по чл.417 ГПК, издадена по ч.гр.д. № 6835/2021  
год. на ВРС, 24-ти състав.

Възражението си, длъжникът основава на чл. 423, ал. 1, т. 1 и т. 3 ГПК,  
твърдейки, че не е могъл да узнае своевременно за издадената срещу него  
заповед за изпълнение и че същата не му е била връчена редовно, тъй като  
книжата по изп. дело № 676/2017 г. на ЧСИ Р. Стоянова, рег. № 706 в КЧСИ  
били връчвани на ненадлежно упълномощен процесуален представител, в  
следствие на което получил процесната заповед едва на 26.07.2021 г. По тази  
причина моли възражението му да бъде прието.

Насрещната страна депозира писмен отговор, в който изразява  
становище за недопустимост на възражението, а по същество излага, че  
противно на твърденията в него, длъжникът е бил представляван от редовно  
упълномощен представител, на който книгата са били връчени според  
законоустановените правила. Поради това моли възражението да бъде  
оставено без разглеждане, в условията на евентуалност - да бъде отхвърлено  
като неоснователно.

**Настоящият състав на ВОС, като прецени събраните по делото  
доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност и с оглед на своето  
вътрешно убеждение, намира за установено следното:**

Възражението е допустимо като подадено на основание специална  
норма, предвиждаваща извънреден способ на защита в изрично изброени

хипотези, от надлежна страна, а според Определение № 218/28.03.2022 г. по в. ч. т. д. № 161/2022 г. на ВАпС – и в преклузивния едномесечен срок. Разгледано по същество обаче, възражението се преценя за неоснователно по следните съображения:

Съгласно чл. 423, ал. 1, т. 1 ГПК, в едномесечен срок от узнаването на заповедта за изпълнение длъжникът, който е бил лишен от възможност да оспори вземането, може да подаде възражение до въззивния съд, когато заповедта за изпълнение не му е била връчена надлежно, а според т. 3 от същата разпоредба разполага с тази възможност, когато не е могъл да узнае своевременно за връчването поради особени непредвидени обстоятелства.

Ч.гр.д. № 6835/2021 год. на ВРС е образувано по подадено от „Бългериън Пропърти Тръст“ ЕООД заявление по чл. 417 ГПК, въз основа на което е издадена заповед за изпълнение срещу „Илот Блек Сий Хотелс“ АД, с която последното е осъдено да заплати на заявителя сумата от 433 545 евро, представляващо парично вземане по споразумение от 19.02.2021 год. с нотариална заверка на подписите, извършена от нотариус Евгения Братоева с район на действие РС – София, рег. № 435/19.02.2021 год. с падеж 15.03.2021 год., ведно със законната лихва от датата на депозиране на заявлението – 14.05.2021 год. до окончателното изплащане на задължението. С разпореждане № 4757/17.05.2021 год. е постановено незабавното ☐ изпълнение и е издаден изп. лист № 640/17.05.2021 год., като видно от извършеното отбелязване същите са получени от пълномощник на заявителя на 20.05.2021 год.

Видно от служебно изисканите от ВРС доказателства от ЧСИ Р. Стоянова, рег. № 706 в КЧСИ, а и от твърденията на „Илот Блек Сий Хотелс“ АД във възражението, вземането по изпълнителен лист № 640/17.05.2021 г., било присъединено към изп. дело № 676/2017 год. на съдебния изпълнител, като изпълнителният титул, както и заповедта за изпълнение били връчени на длъжника по делото на 02.06.2021 год. чрез адв. М. В.. В разписката, същата изрично е посочила, че е пълномощник на „Илот Блек Сий Хотелс“ АД, като се е легитимирила с представено от съдебния изпълнител пълномощно от 11.07.2020 год.

С оглед изложеното във възражението, спорен в настоящото производство се явява въпросът дали адв. М. В. е била надлежно упълномощена да представлява дружеството длъжник по изп. дело № 676/2017 год. на ЧСИ Р. Стоянова, рег. № 706 в КЧСИ. Въпросът обуславя редовното връчване на книжата по делото и е подведен в хипотезата на чл. 423, ал. 1, т. 1 ГПК.

Представителната власт е по своята същност непритезателно субективно право на представителя да извършва правни действия от името и за сметка на представлявания, като при прякото представителство последиците от извършените действия настъпват директно в правната сфера на представлявания. Представителството обслужва интересите на последния,

поради което упражняването на представителната власт е предпоставено от съблюдаването на и ръководенето от интересите на представлявания. При доброволното представителство, предвидено от чл. 36, ал. 1 ЗЗД, учредяването на представителната власт се извършва по силата на едностранна правна сделка – упълномощаване, чиито предели, вкл. и в отношенията с трети лица, се определят от упълномощителя - чл. 39, ал. 1 ЗЗД. Той обективира и изявява волята си в пълномощно, когато сам е избрал писмената форма, или когато законът изисква такава или особена форма за валидността и/или доказването на упълномощителната сделка (например – чл. 37 ЗЗД, чл. 21, ал. 1, изр. 3 ТЗ, чл. 26, ал. 1, изр. 3 ТЗ, чл. 33, изр. 1 и 2 ГПК и пр.). При тълкуването на волята на упълномощителя приложение намират правилата на чл. 20 ЗЗД. Упълномощаването може да бъде генерално или изрично, като диференциацията произтича от това, че за разлика от специалното, при общото упълномощаване не се конкретизират правни действия и сделки, които могат да бъдат извършвани от упълномощения.

В настоящия случай, пълномощното от „Илот Блек Сий Хотелс“ АД към адв. М. В. обединява в себе си и двата вида упълномощаване, доколкото в т. 1 от него е предвидено правомощие за представителство по конкретно изп. дело - № 1003/2019 г. на ЧСИ Ивелина Божилова, рег. № 800 в КЧСИ, а в т. 2 е уредена възможността адв. М. В. „да представлява Дружеството пред съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Бургас, както и пред всички частни съдебни изпълнители с район на действие ОС Бургас, като има право да извършва всички процесуални действия по изпълнителни дела, по които Дружеството е длъжник.“

Съгласно разпоредбата на чл. 20, ал. 1 ЗЗД, при тълкуване на правна сделка следва да се изхожда от действителната воля на страните по нея. Когато съдържанието на използваните за упълномощаването думи и изрази не буди никакво съмнение относно действителната воля на упълномощителя, обхватът на упълномощаването не може безпричинно да се разширява или стеснява и да се обосновава с предположения. В случая, „Илот Блек Сий Хотелс“ АД ясно и категорично е изразило волята си да бъде представлявано пред всички частни съдебни изпълнители с район на действие БОС, като изрично е предвидило и правомощието за извършване на всички процесуални действия по делата, по които дружеството е длъжник. Думата всички обхваща и действието по получаване на книжа по самите дела. Наред с това, в настоящото производство липсват твърдения и доказателства и за оттегляне на пълномощното на адв. Великова преди получаването на процесните заповед за изпълнение и изпълнителен лист. Съгласно чл. 35, изр. 2 ГПК, всички действия, извършени законно от пълномощника до оттегляне на пълномощното, остават в сила. Такъв е и процесният случай.

В тази връзка, съдът не приема и доводите на „Илот Блек Сий Хотелс“ АД, намиращи правната си обосновка в чл. 423, ал. 1, т. 3 ГПК. Константната практика на ВКС сочи като „непредвидени“ тези обстоятелства, които са

възникнали внезапно и неочаквано. Това са обстоятелства, които обективно са препятствали извършването на обвързаното със срок процесуално действие. Под непредвидени обстоятелства се разбират факти от обективната действителност, които стоят извън волята на страната, върху чието възникване тя не може да повлияе и които обичайно не могат да бъдат предвидени. Нарушеното доверие в отношенията между представител и представляван не може да се отнесе към хипотезата на непредвидени препятстващи обстоятелства.

По тези съображения, настоящият състав намира, че заповедта за изпълнение е била връчена на длъжника надлежно и че не са налице особени непредвидени препятстващи обстоятелства, което води до извод за неоснователност на възражението на „Илот Блек Сий Хотелс“ АД по чл. 423, ал. 1, т. 1 и т. 3 ГПК.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ПРИЕМА** възражението по чл. 423, ал. 1, т. 1 и т. 3 ГПК на „Илот Блек Сий Хотелс“ АД, ЕИК 148081432 срещу заповед № 1724/17.05.2021 год. за незабавно изпълнение на парично задължение въз основа на документ, издадена по ч. гр. д. № 6835/2021 год. на ВРС, 24-ти състав.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_