

# ПРОТОКОЛ

№ 22

гр. Варна, 16.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев  
Мирела Огн. Кацарска

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова  
Сложи за разглеждане докладваното от Светла В. Пенева Въззивно гражданско дело № 20233100502180 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:25 часа се явиха:

**Въззивната страна ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ” – ДЕВНЯ**, редовно и своевременно призована, представлява се от директора на дирекцията **В. Н.**.

**Въззиваемата страна М. И. Р.**, редовно и своевременно уведомен на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява, не се представлява от процесуален представител.

**ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ВАРНА**, редовно и своевременно уведомена от предходно съдебно заседание, представлява се от **прокурор В. Р.а.**

**ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ Н.:** Да се даде ход на делото.

**ПРОКУРОР Р.А:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Настоящото производство е въззивно и е образувано по жалба на

Дирекция „Социално подпомагане“ – Девня срещу решение № 109 от 15.06.2023 г., постановено по гр.д.№ 3 по описа за 2023 г. на Районен съд – Девня, втори състав, с което е оставена без уважение исковата молба на Дирекция „Социално подпомагане“ - Девня с правно основание член 132, алинея 1, точка 1 и точка 2 от СК срещу М. И. Р. за лишаването му от родителски права по отношение на детето Й. М. Р. ЕГН \*\*\*\*\*.

Във въззивната жалба се излагат доводи за неправилност и необоснованост на решението. Сочи се, че не е поставен в центъра на производството интереса на детето, както и не са взети предвид събраните по делото доказателства, от които безспорно се установява трайното неполагане на грижи от страна на ответника по отношение на детето. Игнорирано е обстоятелството, че бащата съзнателно не се е възползвал от възможността и желанието на ДСП активно да го подкрепят в реинтеграцията на детето, което са правили в продължение на 10 години. Излага се, че съдът е омаловажил проявите на актове на насилие на ответника спрямо биологичната майка на детето, над социални работници, както и факта, че понастоящем бащата е с мярка за неотклонение «задържане под стража» по повдигнатото обвинение за убийство. Поради това се иска решението да бъде отменено и искът да се уважи.

Във въззивната жалба е направено искане за допускане на двама свидетели при условия на водене за установяване на упражнена от бащата невербална агресия в присъствието на детето Й..

Въззиваемият М. И. Р. не е депозирал отговор на въззивната жалба.

**ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ Н.:** Запозната съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната въззивна жалба.

**ПРОКУРОР Р.А:** Запозната съм с доклада, нямам възражения. Допустима е въззивната жалба.

**СЪДЪТ**, като взе предвид, че с Определение 4136/01.11.2023г. е допуснал изслушване на свидетели

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИСТЪПВА** към разпит в днешното съдебно заседание на

допуснатия свидетел М. С., водена от въззивната страна, като поканва свидетеля да влезе в съдебната зала.

**СЪДЪТ**, на основание чл. 170 от ГПК, преди разпит на свидетеля пристъпва към снемане на неговата самоличност, изяснява данните за евентуалната му заинтересованост и му напомня за отговорността, която носи пред закона в случай на лъжесвидетелстване:

**Свидетелят М. Д. С.**, 44г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните по спора, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обещавам да говоря истината.

**СВИДЕТЕЛЯТ С. на въпроси на съда:** Социален работник съм. М. Р. го познавам, откакто работя по случая. От почти 3 години го познавам. Детето е в приемно семейство към настоящия момент. Откакто работя по случая това, което знаем е, че от раждането бащата не е полагал грижи за детето. Първоначално детето е било настанено в институция. Впоследствие като мярка за закрила е настанено в приемно семейство на територията на гр. Провадия, после е върнато за кратко при неговата майка, но това е било за период от няма и два месеца. Пак е изпаднало в рискова ситуация и през 2020г. ние започнахме да работим с него. При нас го настаниха в приемно семейство и към момента е тук. Бащата е идвал два пъти в началото след мярката през 2020г., на които срещи поведението му беше неприемливо за мен. Напълно дезинтересиран. Ние по закон изготвяме график за срещи, но той не го спазваше постоянно, дойде 2 пъти. Познава детето и детето също го познава, но го настройва. Говори високо, обвинявайки нас, че ние сме виновни, че сме му взели детето. Настройва детето против приемното семейство. Аз присъствах на тези срещи. Той винаги изразява желание да вземе детето. Няма конкретни стъпки за промяна на битовите условия и жилище. В началото бащата не работеше, ние периодично пращаме писма за проучване и беше нает по някаква програма към общината за кратко. Той живее в село Г., в някаква постройка, трудно може да се каже къща. Условията са много лоши - без ток и течаща вода. Понякога живее с брат си, те са много в конфликтни отношения в семейството, няма други деца там,

доколкото знам аз. Продължавам да работя с детето, спокоен е. При срещите, когато е идвал бащата, след това има проблеми детето с поведението. В училище става по-своенравен. Сега знае къде е баща му. Ние му казахме по тактичен начин, защото на едно от обжалванията щяха да се видят и се видяха. Знае детето, но не в подробности, което е щадящо за него. Познава го, чак да говори и да го търси не. Добре се чувства детето в приемното семейство, добре облечен е, приемната майка го гледа много добре. Посещава училище, добър ученик е, не е отличник.

**СВИДЕТЕЛЯТ С. на въпроси на прокурор Р.а:** По време на срещите бащата ни е заплашвал многократно, че ще ни осъди, че ще ни запали. Бащата е конфликтен и извън семейството, и към приемното семейство, и това всичко се случваше пред детето.

**СВИДЕТЕЛЯТ С. на въпроси на съда:** Често е виждан бащата в селото в нетрезво състояние, това са споделяли на колегите в Провадия, когато са проучвали.

**СВИДЕТЕЛЯТ С. на въпроси на прокурор Р.а:** Имали сме проблеми с намиране на свидетели, защото единствените, които са присъствали на тези срещи, е приемният родител, а той я заплашваше, че ще го отвлече от училище. Жената има още две деца, притеснява се и за нейните.

**СВИДЕТЕЛЯТ С. на въпроси на съда:** Не е прасал пари и подаръци. Той няма пряка връзка с детето, а чрез нас. Една раница му подари и 5 лева на последната среща в началото. Не помня дата. Мисля, че той не осъзнава какво трябва да направи, многократно сме му разяснявали какво е необходимо, за да му се върне детето. Ние не сме тенденциозно против него, но той не осъзнава, казва, че има възможности.

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.**

**СЪДЪТ** освободи от съдебната зала свидетеля М. С..

**СЪДЪТ**, като взе предвид, че с Определение 4136/01.11.2023г. е допуснал изслушване на свидетели

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИСТЪПВА** към разпит в днешното съдебно заседание на допуснатия свидетел Я. К., водена от въззивната страна, като поканва свидетеля да влезе в съдебната зала.

**СЪДЪТ**, на основание чл. 170 от ГПК, преди разпит на свидетеля пристъпва към снемане на неговата самоличност, изяснява данните за евентуалната му заинтересованост и му напомня за отговорността, която носи пред закона в случай на лъжесвидетелстване:

**Свидетелят Я. И. К.**, 50 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните по спора, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обещавам да говоря истината.

**СВИДЕТЕЛЯТ К. на въпроси на съда:** Аз съм социален работник в Отдел „Закрила на детето“ към Дирекция „Социално подпомагане“ - Девня. След настаняването на детето през 2020г. аз бях водещият социален работник, който започна работа с детето. След районирането ни моята колежка главен социален работник М. С. пое случая. Ние сме две социални работнички в отдела и при нужда се заместваме. Наясно съм със случая, защото при нужда се заместваме двете. Не на всички срещи съм присъствала. Има създаден график за срещи. Бащата е идвал на около 3 срещи, не повече. В началото и повече не е идвал. Обаждаше се някой път по телефона, и бабата по бащина линия се е обаждала по телефона, но не е идвала. Жалба имаме по имейл. Даваме график на бабата, тя не идва. Детето и приемното семейство са уведомени, детето чака. Бащата винаги идваше по-рано, пътува с нещо, с влак или както казват „хващам кола“ и идва по-рано в отдела, стои и чака, получава от нас информация. Когато нещо не му хареса от това, което ние му подадем като информация или съвет, той започва да нервничи, да ни обижда и заплашва, че ще пуска жалби, ще си вземе детето, не го интересува къде и как се гледа, ще отиде и ще го открадне от училище. Ние му обясняваме какъв е законът, но той въобще не разбира. Детето се радва като го види, имало е връзка с него, познава го, то е живяло при баба си по бащина линия и е имало контакти с бащата. Радва се детето на срещите, но бащата винаги е искал срещите да не са в присъствието на социален работник с цел

манипулация. Нито го е удрял, но го е увещавал да не слуша приемния родител, че в определен час, когато имат уговорка да избяга от училище, защото ще го вземе. От самото дете знаем за това. След срещите имаме срещи с детето и приемния родител. След срещата с баща си детето е унило, тъжно и разказва на приемния родител, като си отидат в тях и се успокои, то е нервно и е с надеждата, че ще си отиде. Особено първата среща, било е нервно, започва да не слуша. Приемният родител е провел разговори с него и то е споделило „Тати ни записа, даде телефона да играя“ и във вида на играта той му е направил запис, като го е накарал да каже, че приемният родител не го обгрижва добре, че го тормози, че иска да си дойде, а това не е така. Детето се чувства добре. Имали сме срещи аз и колежката, за да разберем какво се случва. Не е така, детето само си призна. Отношенията с приемния родител са прекрасни. Детето е свикнало вече с нея и нейното семейство, тя има 2 дъщери. Чувства се много добре, обгрижван е много добре и не изпитва липса или не ни е споделял, че иска да се върне при биологичното си семейство. Ние не сме ходили при бащата, той е в друга община на друга територия, но по данни на колеги в докладите, които се изписват, бащата е с недобро материално положение. По данни на колеги къщата му е почти срутена. При един от разговорите детето казва: „Живеехме в една стая, там имаше печка, легло. Нямаме баня, тати ме къпеше в коритото.“ По данни на бащата Р., той също каза, че ползват предимно едната стая и някакво остъкление като коридор, другата не е годна за живеене. За пари не мога да кажа да е давал на детето, защото не съм била водещият социален работник във времето, но не съм виждала пари. Винаги на срещите носеше подаръци, някакви подаръци в торбичка, не съм виждала какво има вътре. Не съм била вече водещ, но не съм го виждала 2022г. и 2023г.

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.**

**СЪДЪТ** освободи от съдебната зала свидетеля Я. К..

**ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ Н.:** Тъкмо бях започнала работа и колежката от Провадия ми каза: „Ще доведе един баща, моля те да се доведе детето.“ Те не бяха съгласни, но аз все още не знаех каква е цялата ситуация и се съгласих да направим срещата. Тази среща не е протоколирана, бащата се държа

агресивно. Колежката от Провадия едва го успокои: „Тук е детето, недей да викаш.“ Това беше последната среща. Успяха да се отделят на стълбите, да седнат и да си поговорят 10-тина минути, не повече. Купи банани, сок, кроасан за детето. Даже не искаше да подпише протокол за срещата. Тя не беше в графика последната среща през юни 2022г.

**ПРОКУРОР Р.А:** От 17.08.2022г. е взета мярката за неотклонение. Представям Присъда № 66/21.11.2023г., с която подсъдимият М. И. Р. е признат за виновен в извършване на умишлено убийство по чл. 115, вр. 20, ал. 2 от НК и е осъден на лишаване от свобода за срок от 12 години при първоначален строг режим. В тази присъда се съдържа във веществените доказателства проба № 155 на М. Р. - положителен амфетамин. Представям и писмо от Затвора - Варна, че М. Р. е настанен в зона за повишена сигурност.

**СЪДЪТ** намира, че следва да приеме представените днес от Окръжна прокуратура - Варна писмени доказателства - присъда и писмо от Затвора – Варна, с оглед на което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като писмени доказателства представените в днешно съдебно заседание от Окръжна прокуратура – Варна писмени документи, а именно: Присъда № 66/21.11.2023г., постановена по НОХД № 723/2023г. по описа на Окръжен съд – Варна и писмо с рег. № 223/06.06.2023г. от Затвора – Варна.

**ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ Н.:** Нямам доказателствени искания.

**ПРОКУРОР Р.:** Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ Н.:** Моля да отмените решението на Районен съд - Варна и да впишем детето за осиновяване.

**ПРОКУРОР Р.А:** Считам, че М. Р. следва да бъде лишен от родителски права. Считам, че са налице основанията на чл. 132, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 131 от СК, тъй като е налице поведение на родителя, което безспорно представлява опасност за личността, здравето и възпитанието на детето. Тази връзка, която се създава между дете и родител, според мен никога не е била създавана, налице е чисто биологична връзка. Предвид присъдата не виждам никаква възможност бащата да продължи да упражнява по някакъв начин родителските си права. Считам, че действително в интерес на детето е тази правна връзка да бъде прекъсната и да бъде дадена възможност да бъде осиновено детето и отгледано в нормална семейна среда.

**СЪДЪТ** обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:50 часа.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_