

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 132

гр. Перник, 15.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на петнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА Търговско дело № 20221700900039 по описа за 2022 година

Производството по делото е с правно основание чл. 694, ал. 1 от ТЗ

Производството по делото е било образувано по искова молба- подаден ИСК ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ВЗЕМАНЕ от Националната агенция за приходите, ***. представлявана от В. П. - *** на Дирекция „Държавни вземания“ **срещу:** „ВЪГЛИЩА-П.“ ООД, ЕИК 113057835, със седалище и адрес на управление: *** и Р. И. А. - *** на "ВЪГЛИЩА - П." ООД, с адрес на упражняване на дейността: *** **Относно:** установяване съществуването и дължимостта на публични вземания в производството по несъстоятелност срещу "ВЪГЛИЩА – П."- ООД **Цена на иска:** 53 868.28 лв., като искът е с правно **основание:** чл. 694. ал. 2. т. 1 от ТЗ.

Моли се съдът да постанови решение, по силата на което да приеме за установено, както следва: да **признае за установено съществуването и дължимостта на предявените от Националната агенция за приходите в производството по несъстоятелност срещу „ВЪГЛИЩА – П.“ ООД неприети вземания в общ размер на 53 868,28 лв., от които 52 476,23 лв. - главници и 1 392,05 лв. - лихви. В исковата молба е отправено и особено искане на основание чл. 229, ал. 1. т. 4 от ГПК** съдът да спре настоящото производство до произнасяне на съда по депозираната от Национална агенция за приходите молба с изх. № *** г. относно отмяна на определение от 23.06.2022 г. за одобряване на списъка на приетите вземания, обявен под № ***.

При извършване на проверка съгласно чл. 377 вр. с чл. 129, ал.1 от ГПК, съдът е констатирал нередовност на подадената искова молба, като същата е била оставена без движение, с указание ищецът да обоснове правния си интерес от завеждане на иска, като посочи наличието на предпоставките на чл. 694 ТЗ. В указания от съда срок е постъпила молба от НАП, в която е посочено, че на основание чл. 3, ал. 1. г. 10 от **Закона за Националната агенция за приходите** (ЗНАП). агенцията представлява държавата в производството по несъстоятелност. Съгласно чл. 10. ал. 1. т. 15 от ЗНАП. изпълнителният директор на Националната агенция за приходите представлява държавата в производството по несъстоятелност, когато държавата е кредитор с публични и определени със закон частни държавни вземания. Със Заповед № *** г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, В. П. - *** на дирекция „Държавни вземания" в Централно управление на Националната агенция за приходите е оправомощена да представлява държавата в производството по несъстоятелност в случаите, когато държавата е кредитор. При нейно отсъствие, със

Заповед № *** г. на изпълнителния директор на НАП. оправомощен да изпълнява задълженията на *** на дирекция „Държавни вземания“ е описано, че е С. Х. - *** на дирекция „Държавни вземания“.

В изпълнение на дадените указания по т. д. № 39/2022 г. по описа на Окръжен съд Перник със съобщение, получено в Национална агенция за приходите на 21.07.2022 г. в указания срок да бъде обоснован правния интерес на Национална агенция за приходите от завеждане на подадения на 08.07.2022 г. установителен иск, се моли съдът да приеме следното:

В ТРРЮЛНЦ под № *** по партидата на "ВЪГЛИЩА - П." ООД е обявен списък на приетите от синдика вземания на кредитори на дружеството. В списъка не са включени, предявени от Национална агенция за приходите с молба с изх. № *** г. публични вземания в общ размер на **53 868.28 лв.**, от които 52 476.23 лв. - главници и 1 392.05 лв. - лихви. Относно посочените вземания, предявени с молба изх. № *** г. е липсвало произнасяне на синдика.

На следващо място е посочено, че разпоредбата на **чл. 694 от ТЗ** предоставя средство за защита чрез участие в исковия процес по установяване на съществуването/несъществуването на вземания, предявени в производството на несъстоятелност, но само на кредиторите и длъжника, взели активно участие в производството по несъстоятелност чрез подаването на възражение срещу невключването на предявените от тях вземания или неправомерното включване на вземания на кредитор. Срещу неприемането на публичните вземания е подадено възражение изх. № *** г. С определение от 23.06.2022 г. постановено по т. д. № 39/2021 г. по описа на Окръжен съд Перник, съдът по несъстоятелността е одобрил списъка на приетите вземания, като е посочено, че не е разгледал подаденото от Националната агенция за приходите възражение. Определението е обявено в ТРРЮЛНЦ под № ***.

Във връзка с обявеното в ТРРЮЛНЦ под № *** определение е подадена молба с изх. № *** г. за неговата отмяна. Към момента нямало произнасяне по посочената молба.

Предпоставките за завеждане на иск по чл. 694. ал. 2 от ТЗ е описано, че включват: предявяване на вземането: оспорване на прието или неприето вземане от синдика чрез депозираното от кредитора възражение; възражението да е оставено без уважение/предявеното от кредитора вземане да е изключено с определението по чл. 692. ал. 4 от ТЗ.

Липсата на произнасяне на съда по възражение с изх. № *** г. следвало да бъде приравнена на оставянето на посоченото възражение без уважение, тъй като прегражда възможността предявените с молба изх. № *** г. да бъдат включени с определение на съда по несъстоятелността в списъци на приетите вземания.

Предвид изложеното, считат, че са налице предпоставките по чл. 694 от ТЗ за допустимост на предявявания установителен иск за установяването на съществуването и дължността на предявените от Националната агенция за приходите в производството по несъстоятелност срещу "ВЪГЛИЩА - П." ООД вземания в общ размер на 53 868,28 лв., от които 52 476,23 лв. - главници и 1 392,05 лв. – лихви.

Съдът, непосредствено след депозиране на така подадената уточнителна молба е разпоредил да се изиска от съда по несъстоятелността информация във връзка с наведените доводи в депозираната молба.

На 10.08.2022 г. /по време на ползване на разрешен законоустановен отпуск на съдията по делото, като по същото не се е произнесъл определения за заместване съдия на отсъстващия, поради което и понастоящем се произнася съдията –докладчик/, е постъпила писмо, ведно с представено към същото заверени копия от съда по

несъстоятелността на следните документи:

- Доклад на синдика с вх. № *** г., заедно с трети допълнителен списък по чл. 688, ал. 3 от ТЗ, от който е видно, че вземането на НАП в размер на 53 868.28 лв. е ПРИЕТО, обявен в ТРЛЮЛНЦ на 28.07.2022 г.;
- Становище вх. № *** г. на синдика;

Определение № 105/01.08.2022 г. по т. д. № 39/2021 г по т.д. 39/2021 г. Видно от представените писмени доказателства се установява, че в представения трети допълнителен списък, -ТРЕТИ ДОПЪЛНИТЕЛЕН СПИСЪК ПО ЧЛ.688, АЛ.3 ОТ ТЗ на приетите от синдика вземания на кредиторите на „ВЪГЛИЩА - П.“ ООД, ЕИК: 113057835. със седалище и адрес на управление: ***

Р. И. А. - временен синдик на „ВЪГЛИЩА - П.“ ООД, ЕИК: I 13057835. по т.д. №39/2021 година по описа на Пернишки окръжен съд, на основание разпоредбата на чл. 688. ал.3 от ТЗ. Съставен- допълнителен списък на приетите предявени вземания на кредиторите на „ВЪГЛИЩА - П.“ ООД. ЕИК: I 13057835. възникнали след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност и предявени по реда на чл. 688. ал. 3 от ТЗ е посочено:

1. Кредитор: **Националната агенция за приходите ***. представлявана от В. И. П. - *** на Дирекция „Държавни вземания“ Дата на предявяване: вх. №***г. по описа на регистратура на Окръжен съд - Перник (П.К. 27.05.2022):**

Размер на вземането: **53 868.28 лв. /петдесет и три хиляди, осемстотин шестдесет и осем лева. двадесет и осем стотинки/, от които главници - 52 476.23 лв. /петдесет и две хиляди, четиристотин седемдесет и шест лева, двадесет и три стотинки/ и лихви изчислени към 19.05.2022 г. - 1 392.05 лв. /хиляда триста деветдесет и два лева. пет стотинки/, от които: Основание на вземането са изброени в същия документ. Видно от исковата молба по делото, се касае за същото вземане, което се твърди, че не е прието, а същото видно от допълнително постъпилите доказателства е прието в третия допълнителен списък на вземанията. Същевременно, видно от представеното и от същия съд Определение от 1.08.2022 г., то се установява от съдържанието на същото, че съдът по несъстоятелността, като е разгледал докладваното търговско дело № 39 по описа за 2021г., за да се произнесе взел предвид следното :Производството е по реда на чл. 690 ТЗ.С доклад вх. № ***г. на Пернишкия окръжен съд, временният синдик на дружеството в несъстоятелност „Въглища П.“ ООД Р. И. А. е уведомил съда, че представя трети допълнителен списък по чл. 688, ал.3 от ТЗ на приети вземания на кредитори на „ВЪГЛИЩА - П.“ ООД, с ЕИК 113057835, които са заявени от временния синдик за обявяване в АВ - ТТРЮЛНЦ на **24. 07. 2022г.** Под номер 1 в този списък, който е и единствен, фигурира прието вземане на Национална агенция за приходите срещу „ВЪГЛИЩА - П.“ ООД, с ЕИК 113057835, в размер на **53 868,28лв.,** от които главници - 52 476,23лв. и лихви в размер на 1 392,05лв.**

Този доклад е приет от съда с определение от 01. 08. 2022г.

Още преди да бъде този трети допълнителен списък по чл. 688, ал.3 от ТЗ на приети вземания на кредитори на „ВЪГЛИЩА - П.“ ООД, с ЕИК 113057835, които да бъде заявен за обявяване в АВ - ТТРЮЛНЦ, както и преди обявяването му в АВ - ТТРЮЛНЦ под № ***, Национална агенция за приходите, чрез В. П. - *** на Дирекция „Държавни вземания“, е подала възражение срещу този непубликуван списък с вх. № ***г., тъй като не било прието нейно вземане срещу „ВЪГЛИЩА - П.“ в размер на в размер на 53 868,28лв., от които главници - 52 476,23лв. и лихви в размер на 1 392,05лв.

Временния синдик Р.А. е изразил писмено становище вх. № ***г. на Пернишкия окръжен съд, по това възражение, че същото се явява недопустимо, тъй като **първо** е

подадено срещу непубликуван списък на вземания, а освен това НАП няма и правен интерес да го предявява, тъй като това вземане е прието. Съдът намерил, че становището на временни синдик изцяло съответства на гореописаната фактическа обстановка - първо възражението е подадено срещу списъкът, който не е бил обнародван към датата на подаване на възражението, а освен това **самото вземане е прието и това е отбелязано в списъка за обявяването му в АВ - ТТРЮЛНЦ под № *****. С оглед изложеното възражението на НАП е било оставено без разглеждане-възражение вх. № ***г. на Пернишкия окръжен съд, от Национална агенция за приходите, чрез В. П. - *** на Дирекция „Държавни вземания“срещу списъка на приетите вземания , поради невключване в списъка на публичните вземания в общ размер на 53 868,28лв., от които главници - 52 476,23лв. и лихви в размер на 1 392,05лв. Определението е постановено да се впише в книгата по чл.634в ТЗ.

От всичко изложено дотук, съдът намира, че следват следните правни изводи:

На първо място, следва да се посочи, че **-Предпоставките за допустимост на установителния иск, с правно основание чл. 694 от ТЗ са: 1/ вземането, ако е възникнало преди откриване на производството по несъстоятелност, да е предявено в срока по чл. 685 и чл. 688 от ТЗ в производството по несъстоятелност (освен ако не е служебно прието); 2/ по отношение на вземането да е направено възражение по чл. 690, ал. 1 от ТЗ в 7-дневен срок от обявяване на списъците в регистъра; 3/ искът да е предявен в 14-дневен преклузивен срок от обявяване на определението по чл. 692 ТЗ в ТРРЮЛНЦ съгласно чл. 694, ал. 6 от ТЗ).** Видно от всичко изложено дотук, като фактология по делото, то се установява безспорно, че предпоставките за завеждане на иск по чл. 694 ТЗ от **Националната агенция за приходите гр. София**, не са налице към момента /като искът е заведен на 01.07.2022 г./, като искът се явява предварително заведен, видно от всичко дотук изложено, то вземането, за което е предявен иска е било прието от съда по несъстоятелността, поради което и искът се явява лишен от правен интерес и като такъв недопустим, което от своя страна обуславя извод, че следва да бъде оставен без разглеждане. Исковата молба следва да се остави без разглеждане и да се върне на ищеца, а делото да бъде прекратено, което пък от своя страна прави безпредметно искането за спиране на настоящото дело по реда на **чл.229, ал.1, т.4 ГПК. По** т.д. 39/2022 Г. НА ПОС следва отново да се подчертае, че вземането е било прието и настоящото дело е и без предмет, и искът се явява недопустим, поради което и производството по делото следва да бъде прекратено.

Водим от гореизложеното и в същия смисъл, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по Търговско дело № 39 по описа за 2022 на Окръжен съд –Перник, като **ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** и искането за спиране на производството по реда на чл.229, ал.1, т.4 ГПК.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд София в 7 дневен срок от уведомяване на ищеца.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____