

ПРОТОКОЛ

№ 1550

гр. София, 01.11.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА СТ. ШОМОВА
СТАВРУ**

при участието на секретаря **БИЛЯНА Ц. ГРИГОРОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **БОРЯНА СТ. ШОМОВА СТАВРУ**
Гражданско дело № 20211110140704 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 11:36 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. К. Т., редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. И..

ОТВЕТНИКЪТ *****, редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Н..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА го съгласно проекта за доклад.

ДОКЛАДВА молба на ответника, в която не възразява срещу изготвения доклад.

ДОКЛАДВА молба на ищеца с приложен към нея проект на съдебно удостоверение.

АДВ.И.: Поддържам ИМ, нямам възражение срещу доклада. Не сме подали инцидентен установителен иск по отношение клаузата за изпитване, тъй като възразяваме срещу същата и искаме съдът инцидентно да се произнесе с мотивите си по отношение на нейната нищожност. На второ място, считано от 01.09.2021г. ищецът е на нова работа, поради което правим

отказ от исковата претенция за възстановяването му на предишната работа. По отношение на обстоятелството за съдебните удостоверения, аз доколкото видях имаше разпореждане да се издадат, така че предположих, че в зала ще бъдат издадени. Моля да приемете копие от трудовата книжка на ищеца и представям същата в оригинал за констатация. Да се приемат представените с отговора писмени доказателства.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Потвърждавам, че се отказвам от иска за възстановяване на работа.

АДВ.Н.: Оспорвам ИМ. Поддържам подадения отговор. Не възразявам по проектодоклада. Поддържам доказателственото искане направено с молбата, депозирана във връзка с дадените от съда указания. Моля да се произнесете по искането, за което сте заявили в проекта за доклад, че ще се произнесете в открито СЗ, във връзка с това искане е и направеното допълнение за представяне на молба от трето лице за постъпване на работа.

С оглед направения отказ от иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ и на основание чл. 233 от ГПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 40704/2021г. по описа на СРС, в частта относно предявения от С. К. Т. срещу ***** – София, иск за възстановяване на предишната работа.

Определението може да се обжалва в едноседмичен срок от днес с ЧЖ пред СГС.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

В останалата част ОБЯВЯВА проекто-доклада за окончателен.

ПРИЕМА представените с отговора на ИМ писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното от ищеца копие на трудова книжка.

ИЗВЪРШИ констатация на представената в оригинал трудова книжка.

КОНСТАТИРА по представената в оригинал трудова книжка, че след прекратяване на трудовото правоотношение на 21.06.2021г. няма отбелязване

за започнало ново трудово правоотношение.

ВЪРНА трудовата книжка на ищеца.

АДВ.Н.: Представям молбата-заявление за постъпване на работа, което заявих като доказателство с молбата по чл. 312 КТ. Това е във връзка с трудовия договор, който приехте. Нямам оспорвания относно липсата на отбелязване, че е започнал ново трудово правоотношение.

АДВ. И.: Считам, че е неотносимо към предмета на спора това доказателство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от ответника. Относителността му ще преценява в хода по същество.

С оглед извършената констатация на трудовата книжка в оригинал и уточненията на страните, не е необходимо снабдяване с доказателства от НАП, поради което

ОТХВЪРЛЯ искането за издаване на съдебно удостоверение.

АДВ.И.: Имаме искане за събиране на гласни доказателства свързани с установяване на обстоятелството какви точно трудови функции е изпълнявал ищецът на длъжността „Готвач“ и на длъжността „Помощник готвач“, като в случай, че прецените, че искането е основателно, водим същият свидетел, който в момента чака пред зала. Правим наново такова доказателствено искане.

АДВ.Н.: Възразявам срещу така направеното искане. Считам същото за преклудирано, неотносимо, по него съдът се е произнесъл. Тези функции на ищеца са описани надлежно в представените по делото длъжностни характеристики, както за заеманата от него предходна длъжност, така и за заеманата длъжност към датата на уволнението, поради което считам, че със свидетелски показания да се допълват или ограничават тези характеристики, е недопустимо.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане като преклудирано, тъй като не е заявено в едноседмичния срок от получаване на препис от определението за насрочване на делото с дадените в него указания за заявяване на доказателствени искания в установения от закона преклузивен срок.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.И.: Поддържахме исковата претенция с днес направеното уточнение за невъзстановяване на ищеца на предишната му длъжност. Моля в мотивите си да прогласите за нищожна клаузата за изпитване, тъй като ищецът е заемал длъжност, на която вече работодателят е имал възможност да провери неговите трудови функции. Доколкото в длъжностните характеристики на практика има съвпадение и доколкото длъжността „Готвач“ по необходимост включва в себе си всички длъжностни задължения на длъжността „Помощник готвач“, считаме, че такава клауза заобикаля закона в противовес с правата на работника, поради което искаме прогласяване нейната нищожност. Отново уточнявам, че искаме това да бъде направено инцидентно с мотивите към крайния съдебен акт. Претендираме разноските в настоящото производство, а именно 650 лв. възнаграждение.

АДВ.Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани по съображенията изложени в отговора на ИМ. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение и моля да не се уважава искането, тъй като не е придружено със списък по чл. 80 от ГПК и считам, че е недопустимо.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

Предоставя на ответника едноседмичен срок за писмени бележки.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение на 10.11.2021 г., от когато тече двуседмичният срок за обжалване пред СГС.

Протоколът е изготвен в с.з. което приключи в 11.51 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____