

РЕШЕНИЕ

№ 118

гр. Пазарджик, 28.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Х.В.
като разгледа докладваното от Елисавета Радина Административно наказателно дело № 20225220201720 по описа за 2022 година

Производството по реда на чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „НАДЕЖДА ТРАВЕЛ БГ“ ООД, с ЕИК 203843659, с адрес на управление: с.Ивайло, ул. ***, представлявано от Б. П.А П., чрез адв. П. П. против: НП № 675389-F682548/11.11.2022г. постановено от Директор офис обслужване Пазарджик в ТД НАП Пловдив,с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева по чл. 178 ЗДДС.

С жалбата се заявява процесуално-правна и материално-правна незаконосъобразност на атакуваното НП, чиято отмяна се иска.

В съдебно заседание дружеството - жалбоподател,чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и искането в нея,кат ангажира и доказателства в подкрепа на тези си искания.

Въззиваемата страна, чрез своя процесуален представител, заявява, че НП е правилно и законосъобразно и като такова иска да се потвърди.

И двете страни претендират разноски.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото, по вътрешно убеждение, ръководейки се от закона, установи:

Във връзка с подадено до НАП от дружеството заявление за регистрация

по ЗДДС с вх. N133912203757786 / 26.09.2022г. била възложена проверка с РИП №132692203768582/26.09.2022г.

В хода ѝ и въз основа на прегледаните счетоводни документи орган по приходите св. В. приела, че за периода 01.01.2021г. - 31.12.2021г. дружеството е реализирало облагаем оборот по смисъла на чл. 96, ал.2 от ЗДДС в размер на 51 160.13 лв. и затова е следвало да подаде заявление за регистрация до 07.01.2022г., а то подало заявление едва на 26.09.22г. , с 8 месеца и 19 дни закъснение.

При това св. В. съставила в присъствието на упълномощено лице акт против дружеството за процесното нарушение, който е надлежно предявен и с връчен препис.

Въз основа на акта е издадено обжалваното НП,с което за описаното в акта и квалифицирано нарушение по чл. 96, ал.1 от ЗДДС е наложена на осн. чл. 178 с.з. санкция в размер на 500 лева.

Възраженията по него са изцяло по същество и са основателни.

Задължителната проверка за процесуална изправност установи, че и двата административни акта (констативният и санкционният) са издадени от компетентни органи (виж приложената заповед), в рамките на тяхната материална и териториална компетентност и при спазване на процедурите по съставяне, предявяване, връчване. Съдържанието на двата акта следва нормативните стандарти по чл. 42, ал.1 и чл. 57, ал.1 от ЗАНН, като отразените обстоятелства по извършване на нарушението са достатъчни по обем и яснота и са съответни на възприетия цифров израз на правната му квалификация.

По същество нарушението се атакува още с жалбата с основателни и доказани и със заключението на изслушаната СИСЕ доводи, базирано на изчисления в съответствие с **Указание УК2 / 10.07.12 на министъра на финансите** . Указанието е издадено на основание **чл. 10,ал. 5 вр. ал.1 т.4 от Закона за НАП**, и е задължително за органите на Агенцията за единното прилагане на данъчното и осигурителното законодателство в рамките на функциите и правомощията на агенцията.

За да приеме достигане на прага за регистрация по ДДС към 31.12.21г. – т.е. облагаем оборот над 50 000 лева, св.В. приела проведените от дружеството еднократните екскурзии *не* като доставки на „*Обща туристическа услуга*”(данъчната основа на която се изчислява по правилата

на чл. 139 от ЗДДС), а като „туристически услуги, представляващи единствено пътнически транспорт на територията на страната“. Видно от Акта за регистрация по ДДС (л.19, стр. 3 от него , абз.III)) е прието, че данъчно-задълженото лице „НАДЕЖДА ТРАВЕЛ БГ“ ООД предоставило в случая *„туристически услуги, представляващи единствено пътнически транспорт на територията на страната“*, т.е. не е извършена „Обща туристическа услуга“, тъй като се приема само и единствено превоз на пътници, а не съвкупност от две или повече туристически услуги. С това тълкуване са направени изчисленията, обусловили изводът, че до 31.12.21 е достигнат облагаем оборот, при който регистрацията по ДДС е задължителна.

С чл. 136-142 ЗДДС за извършваните от туроператорите доставки на обща туристическа услуга се въвеждат особени правила за определяне на повечето от основните данъчни понятия , свързани с облагането на сделките с ДДС.

Понятията , вкл. обща туристическа услуга се ползват и в чл. 26, параграф 1 от Шеста директива на Съвета на ЕИО от 1977 г., съответно - в чл. 306- 310 на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на ДДС.

По преюдициално запитване, СЕО по дело C-163/91 е постановил **Решение на Съда (трети състав) от 12 ноември 1992 г. - Van Ginkel Waddinxveen BV, Reisen Passagebureau Van Ginkel BV и други срещу Inspecteur der Omzetbelasting Utrecht.**, в което е застъпено, че „ако услугата се състои единствено в предлагането на място за настаняване, не е достатъчно за нейното изключване от специалния режим за облагане на доставките на обща туристическа услуга. Именно предвид това решение на СЕО от 12 ноември 1992 г. по дело C-163/91 , на 10.07.2012 г. **министърът на финансите е издал Указание № УК-2 от 10.07.2012г. до органите по приходите относно „прилагането на Закона за данък върху добавената стойност в случаите на доставки, свързани с туристически услуги след 01.01.2012г.“** .

В раздел II „ДОСТАВКА НА ОБЩА ТУРИСТИЧЕСКА УСЛУГА“ на Указанието № УК- 2 от 10.07.2012г., ясно се сочи и на това се е позовал и експертът (виж и разпита в с.з. – л.111, по делото) , че „Предмет на специален ред на облагане на туристическите услуги е организиране на основни и/или допълнителни туристически услуги. Предвид решение C-163/91 на СЕС по дело - Van Ginkel Waddinxveen BV специалният ред на облагане на туристическите услуги се прилага дори и ако туроператор доставя само единична услуга, а не пълен пакет.

В р. „III. Доставка на стоки и услуги с обща цена, част от които туроператорът предоставя използвайки стопанисвания/ експлоатирания от него ресурс и капацитет“ на УКАЗАНИЕ № УК-2 от 10.07.2012г., се сочи, че разпоредбите на разпоредбата на чл. 139 от ЗДДС **не се прилагат**, когато туроператорът предоставя стоки и услуги, *използвайки експлоатираните от него ресурси*. Такива са случаите на доставка на транспортна услуга със собствено или наето транспортно средство (виж подробно разпитът на вещото лице) .

В т.4 от същия раздел II е посочено, че (виж и експертизата) :„4. Данъчна основа при доставка на обща туристическа услуга от туроператор на пътуващо лице: Правилото за определяне на данъчната основа при доставка на обща туристическа услуга се различава от общото правило за определяне на данъчната основа на доставките. *Съгласно чл. 139, ал. 1 от ЗДДС данъчната основа на доставката на обща туристическа услуга е маржът, който представлява разликата, намалена с размера на дължимия данък, между:*

1. общата сума, която туроператорът е получил или ще получи от пътуващото лице или от третото лице за доставката, включително субсидиите и финансиранятия, пряко свързани с тази доставка, данъците и таксите, както и съпътстващите разходи, като комисиони и застраховки, начислени от доставчика на получателя, но без предоставените търговски отстъпки;

2. сумата, която е платена или ще бъде платена за получените от туроператора от други данъчно задължени лица доставки на стоки и услуги, от които пътуващото лице се възползва пряко, включително данъка по този закон.

При определянето на сумата по чл. 139, ал. 1, т. 2 от ЗДДС следва да се има предвид, че същата включва освен платените от туроператора суми, така и тези, които следва да бъдат платени за получените от туроператора от други данъчно задължени лица стоки и услуги съгласно договорните му отношения с тях, независимо че към момента на данъчното събитие туроператорът не разполага с първичните счетоводни документи, регламентирани в приложимата нормативна уредба."

Необходимите документи и отчетност са посочени в т.8 от раздела:„т.8. Документиране на доставка на обща туристическа услуга

Данъчните документи, които се издават за доставка на обща туристическа услуга, предвидени в чл. 112, ал. 1 от ЗДДС, са фактура, известия към фактура и протокол. Когато е приложима Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, се издава фискална касова бележка от ФУ.

Отделно от изискването за издаване на протокол за начисляването на данъка, туроператорите документират извършените от тях доставки на обща туристическа услуга, включително получените авансови плащания по такива доставки, с издаването на фактури и известия към фактури, в които не се посочва данък (чл. 86, ал. 1 от ППЗДДС). Когато получател на обща туристическа услуга е данъчно незадължено физическо лице, може да не се издава фактура, тъй като е приложим чл. 113, ал. 3, т. 1 от ЗДДС.

Облагането на доставката на обща туристическа услуга се извършва от туроператора чрез издаване на протокол -на основание чл. 142, ал. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 87, ал. 1 от ППЗДДС данъкът за доставката на обща туристическа услуга се начислява с издаване на протокол, който се съставя най-късно до 15 дни от възникване на данъчното събитие за доставката."

За определяне на облагаемия оборот е посочено в т.9 („ т.9. Определяне на облагаемия оборот на туроператора):

При определянето на облагаемия оборот се изхожда от режима на доставката, който се прилага към датата на възникване на данъчното събитие на извършената доставка.

Облагаемият оборот на туроператора за целите на регистрацията и дерегистрацията по ЗДДС се определя в съответствие с разпоредбите на чл. 96, ал. 2 от ЗДДС и чл. 108 от ЗДДС във връзка с чл. 139, ал. 1 от ЗДДС. При доставки на общи туристически услуги за целите на определяне на облагаемия оборот се включва данъчна основа на маржа, определен по реда на чл. 139 от ЗДДС.

В съответствие с поставената задача, експертът е направил изчисленията за определяне на облагаемия оборот на туроператора за целите на регистрацията по ЗДДС като основателно и в съответствие с указанията на МФ приема, че *дори единичните услуги*, които жалбоподателят е извършвал през процесния период, *представяват обща туристическа услуга и данъчната основа е маржът, определен по реда на чл.139 от ЗДДС.*

През проверявания период дружеството- жалбоподател е извършвало доставки на услуги като туристически агент от името и за сметка на други лица- продажба на самолетни билети. Това са услуги, облагаеми по общия ред на закона, а данъчната основа за тях е полученото възнаграждение под формата на комисионна.

В таблица на л. 5 и сл. от заключението са представени извършените изчисления на оборотите за предходен 12- месечен период, чиито стойности служат за критерий за регистрацията по ЗДДС. Изчисленията са извършени на база счетоводните данни, предоставени от счетоводната кантора, обслужваща дружеството – жалбоподател. Маркирани са дори полетата (виж на л. 106 по делото), представящи постъпателното увеличение на *оборота* , който едва към 30.06.22г. достигнал 51 990.05 лева. Става ясно от данните в таблицата на л. 106, че към 31.12.21г. оборотът е бил далеч под прага на задължителна регистрация.

Изводите в обратния смисъл на органа по приходите са резултат от погрешната му позиция да не възприеме едnodневните екскурзии за обща туристическа услуга, във връзка с което погрешно е изчислена и данъчната основа. Правилната позиция е съобразената с посоченото Указание УК2/12г на министъра на финансите, части от което бяха цитирани, за да се обоснове правилността на експертното заключение по отношение подхода при формиране на маржа и изчисленията на данъчната основа . При това, тези Указания , по силата на закона – **чл. 10, ал. 5 вр. ал.1 т.4 от Закона за НАП** , с а **задължително за органите на Агенцията** за единното прилагане на данъчното и осигурителното законодателство в рамките на функциите и правомощията на агенцията.

Като не са ги приложили органите по приходите са стигнали до едно незаконосъобразно становище относно достигане на прага за регистрацията по ДДС на дружеството-жалбоподател към 31.12.21г. , което неправилно решение е обективизирано в процесното НП, с което неоснователно за липса на подадено заявление до 07.01.22 е наложена имуществена санкция в размер на

500 лева по чл. 178 ЗДДС. Облагаем оборот над 50 000 лева дружеството е достигнало едва към 30.06.22г.

Предвид горните изводи НП е незаконосъобразно, тъй като приписаното нарушение не е извършено .

Отмяната на НП обосновава:1. основателност (чл. 63д ЗАНН вр. чл. 244вр. чл. 143 вр. чл. 78, ал.1 ГПК) на претенцията за разноси на дружеството, които са в размер на 400 лева (под минимума по НМАВ и претенцията за прекомерност е неоснователна) 2- присъждане в тежест на НАП и на а сторените от ПРС разноси за СИСЕ в размер на 426 лева.

По изложените съображения и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН,
ПАЗАРДЖИШКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 675389-F682548/11.11.2022г. постановено от Директор офис обслужване Пазарджик в ТД НАП Пловдив,с което на „НАДЕЖДА ТРАВЕЛ БГ“ ООД, с ЕИК 203843659, с адрес на управление: с.Ивайло, ул. ***, представлявано от Б. П.А П., е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева по чл. 178 ЗДДС.

ОСЪЖДА НАП да заплати на „НАДЕЖДА ТРАВЕЛ БГ“ ООД, с ЕИК 203843659 сума в размер на 400 лева.

ОСЪЖДА НАП да заплати на РС Пазарджик сума в размер на 400 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд-гр.Пазарджик в 14-дневен срок от датата на съобщаването на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____