

РЕШЕНИЕ

№ 134

гр. *, 11.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – *, ПЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: * Г. Цончев

при участието на секретаря НИКОЛЕТА Г. КУЗЕВА
като разгледа докладваното от * Г. Цончев Административно наказателно дело № 20231840200470 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 3 и следващите от УБДХ.

В Районен съд – * е внесена за разглеждане преписка във връзка с обвинение за извършен от Б. К. М., ЕГН *****, с адрес постоянен адрес гр. *, ул. „*“ № 2а акт на дребно хулиганство по чл. 1, ал. 2 от УБДХ, констатирано с Акт № 2/11.07.2023 г., изразяващо се в това, че на 11.07.2023 г. около 10.00 часа в гр. *, на К.ището на ул. „*“ и ул. „Св. *“ и пред РУ-*, е извършил непристойна проява, изразяваща се в употреба на ругатни, псувни и непристойни изрази – „майка ви да еба“, „Вие ли ще ми спирате тока“, „Вие ли ми плащате тока“ „Ще ви утрепя“ и чрез нанасяне на удар с дървена пръчка по служебен автомобил „ЕРМ Запад“, на публично място, спрямо служители на „ЕРМ Запад“ – * * и *, с което се нарушава обществения ред и спокойствие, като деянието поради своята по-ниска степен на обществена опасност, не е престъпление по чл. 325 от НК.

ИРП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Нарушителят, доведен от органите на РУ на МВР-*, в съдебно заседание не оспорва фактите, описани в акта за констатиране на дребното хулиганство, изразява искрено съжаление и се признава за виновен. Моли да му бъде определено наказание глоба в минимален размер.

Съдът, като обсъди събраните писмени и гласни доказателства, по отделно и в тяхната съвкупност и съобразно с чл. чл. 9, ал. 2 УБДХ вр. чл. 84 ЗАНН вр. чл. 14 НПК, намира за установено следното от фактическа страна:

От фактическа страна:

Нарушителят е с намалена работоспособност. След ПТП през 2001 г. получава фрактура на долните крайници, която затруднява трайно

движението му. Страда от онкологично заболяване с давност от 2023 г., като към момента посещава химиотерапия. Последното му посещение било на 08.07.2023 г. Отглежда животни в животновъден обект, находящ се в село Мирово, община *. Във връзка с експлоатацията на този обект и електрозахранването му имал влошени с * * и * – служители на „ЕРП Запад“. Последните отговаряли за спиране на електрозахранването в обекта и подмяна на електромерите. Преди няколко дни електрозахранването в обекта било спряно, като наказаният не бил уведомен за това.

На 11.07.2023 г. около 10.00 часа в гр. *, на К.ището на ул. „*“ и ул. „Св. *“ наказаният видял * * и *. Те се намирали в служебния си автомобил марка „Дачия“, модел „Дъстър“. Наказаният бил афектиран от спирането на тока, като обвинявал за това, както и в тенденциозно отношение спрямо него двамата. Затова започнал да ги псува и да им държи отговорност за спирането на тока в животновъдния му обект, като им казал „майка ви да еба“, „Вие ли ще ми спирате тока“, „Вие ли ми плащате тока“ „Ще ви утрепя“. Държал в себе си с дървена пръчка, с която нанесъл удар по служебния им автомобил, собственост на „ЕРМ Запад“. *, който управлявал автомобила, за да избегне по-голяма ексалация на конфликта, потеглил към РУ-*. Наказаният последвал с личния си автомобил двамата и пред РУ-*, като там продължил да ги обижда, което наложило намеса на полицейски служители от управлението и бил задържан.

По доказателствата:

Горната фактическа обстановка се установява от обясненията на нарушителя и от приложените писмени доказателства – докладни записки, сведение от Д. *, М. * и заповед за задържане.

Изброените доказателствени източници са логични и непротиворечиви. Те напълно кореспондират едни с други и както поотделно така и съвкупно разгледани не разкриват смислови и логически противоречия, а взаимно се допълват. От тях се установяват всички обстоятелства около процесните събития – поведението на нарушителя в дискотеката, пред дискотеката, намиращите се на мястото лица и отправените от него изрази спрямо полицейските служители. С оглед на констатираната липса на противоречие в обсъжданите доказателства и разпоредбата на чл. 9, ал. 2 УБДХ вр. чл. 84 ЗАНН вр. чл. 305, ал. 3, изр. 2 НПК по-подробен доказателствен анализ е безпредметен.

От правна страна:

От обективна страна Б. К. М. е осъществил проява на дребно хулиганство по смисъла на чл. 1, ал. 2 от УБДХ на 11.07.2023 г. около 10.00 часа в гр. *, на К.ището на ул. „*“ и ул. „Св. *“ и пред РУ-*, е извършил непристойна проява, изразяваща се в употреба на ругатни, псувни и непристойни изрази – „майка ви да еба“, „Вие ли ще ми спирате тока“, „Вие ли ми плащате тока“ „Ще ви утрепя“ и чрез нанасяне на удар с дървена пръчка по служебен автомобил „ЕРМ Запад“, на публично място, спрямо служители на „ЕРМ Запад“ – * * и *, с които се нарушава обществения ред и спокойствие

От субективна страна, нарушителят е действала при форма на вината пряк умисъл по смисъла на чл. 11, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1 от НК вр. чл. 11 от

ЗАНН вр. чл. 9, ал. 2 от УБДХ. Съзнавал е характер на извършваното от него деяние че използва на публично място пред множество хора ругатни, непристойни изрази и удар спрямо служители на „ЕРМ Запад“ и пряко е целял това.

Деянието нарушава обществения ред и спокойствие, тъй като е извършено на публично място в гр. *, в присъствието на случайни миновачи и полицейски служители чрез употреба на ругатни, псувни и непристойни изрази и удар с дървена пръчка. Подобно поведение е недопустимо в едно демократично общество и винаги, когато е извършено публично, нарушава обществения ред. Отправените изрази разгледани в контекста на ситуацията представляват ругатни и псувни, грубо поведение и са непристойни.

Наличието на предшестващи отношения между наказанието и * * и * не изключва наличието на дребно хулиганство, тъй като конкретното поведение на наказанието изглежда необяснимо и чрез него се демонстрира сremeжът му да манифестира, че не желае да зачита обществения ред, а не да разреши някакъв конкретен спор с тях.

Деянието не представлява престъпление, тъй като степента на обществена опасност не е с достатъчно висок интензитет. Нарушаването на обществения ред не може да бъде определено като грубо. Касае се до обикновен конфликт, свързан дългогодишни влошени отношения между участниците в него и ниска степен на задръжки, в комбинация с ефект на провежданото химическо лечение по отношение на наказанието и възмущението му от преустановеното електрозахранване в животновъдния му обект. Отправените изрази са обидни, но действията на нарушителя не са били толкова бурни, буйни и необуздани, за да обусловят престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК.

Относно вида и размера на наказанието:

Спазвайки принципите при индивидуализиране на наказанието, според които наказанието следва да бъде съобразено с тежестта на нарушението и личността на нарушителя. Конкретната деяние е с по-висока степен на обществена опасност в сравнение с други от този тип. Като смекчаващи отговорността обстоятелства следва да бъдат отчетени влошеното здравословно състояние на наказанието, провежданата от него химиотерапия, демонстрираното искрено съжаление за извършеното, безупречното му процесуално поведение, липсата на данни за предходни противообществени прояви. Като отегчаващи отговорността обстоятелства следва да бъдат отчетени конкретната форма и механизъм на изпълнителното деяние – употреба на няколко различни цинични изрази и заплахи спрямо двама служители на „ЕРМ Запад“, както и нанасяне на удар по автомобила им. служители при изпълнение на техните служебни задължения.. Това обуславя на нарушителя да бъде наложено наказание глоба за постигане целите на индивидуалната и генералната превенция.

Налице е превес на смекчаващите отговорността обстоятелства, но механизмът на извършване на деянието разкрива, че същото не е сходно с най-леките прояви от този тип, поради което наказанието следва да бъде определено под средния размер, а именно 200 лв.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 6, ал. 1, б. "а" от УБДХ,

съдът постанови решението си, като

РЕШИ:

ПРИЗНАВА Б. К. М., ЕГН *****, с адрес постоянен адрес гр. *, ул. „*“, № 2а за **ВИНОВЕН** в това, че на 11.07.2023 г. около 10.00 часа в гр. *, на К.ището на ул. „*“ и ул. „Св. *“ и пред РУ-*, е извършил непристойна проява, изразяваща се в употреба на ругатни, псувни и непристойни изрази – „майка ви да еба“, „Вие ли ще ми спирате тока“, „Вие ли ми плащате тока“ „Ще ви утрепя“ и чрез нанасяне на удар с дървена пръчка по служебен автомобил „ЕРМ Запад“ , на публично място, спрямо служители на „ЕРМ Запад“ – * * и *, с което се нарушава обществения ред и спокойствие, като деянието поради своята по-ниска степен на обществена опасност, не е престъпление по чл. 325 от НК, а представлява акт на дребно хулиганство по чл. 1, ал. 2 от УБДХ, поради което на основание чл. 6, б. „а“ вр. чл. 1, ал. 1 от УБДХ му **НАЛАГА** наказание **ГЛОБА** в размер на **200 лв.**

Решението подлежи на обжалване пред Софийския окръжен съд **в срок от 24 часа, считано от днес**, като в случай на жалба насрочва делото пред Софийския окръжен съд за 17.07.2023 г. от 11.30 часа.

Препис от решението да се изпрати на началника на РУ-* за сведение, след влизане на настоящото решение в сила.

Съдия при Районен съд – *: _____