

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2301

гр. София, 16.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 90 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ

като разгледа докладваното от ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ Гражданско дело № 20231110145802 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Софийският районен съд е сезиран с искова молба от „ДиЛакос“ ЕООД, ЕИК: . със седалище и адрес на управление: гр. София, район Сердика, ., представлявано от ., в качеството ѝ на управител, чрез пълномощника адв. С. С., срещу „ЗАД Армеец“ АД, ЕИК: ., със седалище и адрес на управление: гр. София, район Средец, ул. „.” № 2, представлявано заедно от . и .. в качеството им на изпълнителни директори, чрез процесуалния представител юрк. ..

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 405 от КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сума в размер на 1 000 /хиляда/ лева, предявен като частичен иск от сума в размер на 61 575 /шестдесет и една хиляди петстотин седемдесет и пет/ лева, представляваща неизплатено от страна на ответника застрахователно обезщетение за причинени имуществени вреди по щета № .., образувана поради претърпяно ПТП на 02.05.2023 г. в гр. София, по бул. „..“, в посока от ул. „..“ към ул. „..“, във връзка със Застрахователна полица “Каско на МПС” № ../13.05.2022 г., ведно със законна лихва върху цялата сума, считано от датата на депозиране на исковата молба, а именно 15.08.2023 г., до окончателното изплащане на сумата, както и сторените по делото разноски.

В исковата молба са налице твърдения, че на 02.05.2023 г., в гр. София, по бул. „..“, в посока от ул. „..“ към ул. „..“, на кръстовището с ул. „..“, М. . Г., управляващ лек автомобил с марка „..“, модел „..“, с рег.№ .., предприема маневра „ляв завой“, като отнема предимството на насрещно движещото се

МПС с марка „...“, модел „...“, с рег.№ .., управлявано от .., в резултат на което настъпва удар между двата автомобила. Вследствие на настъпилото ПТП, лекият автомобил с марка „...“, модел „...“, с рег. № .. се отклонява вдясно на пътя и се блъска в бордюр и дърво, в резултат на което на същото са нанесени имуществени вреди предимно в предната ходова част на автомобила.

В тази връзка и по повод реализирания пътен инцидент е съставен Протокол за ПТП № ./02.05.2023 г., по описа на ОПП при СДВР, видно от който виновен за настъпване на процесното ПТП е водачът на лек автомобил с марка „...“, модел „...“, с рег.№ .., спрямо когото е взето административно отношение с . серия „...“ № ./02.05.2023 г., по описа на ОПП при СДВР.

В исковата молба се твърди, че към датата на застрахователното събитие „ДиЛакос“ ЕООД, ЕИК: . със седалище и адрес на управление: гр. София, район Сердика, ., представлявано от ., в качеството си на собственик на увредения автомобил „...“, модел „...“, с рег. № .., управляван от .., е имал за автомобила сключена валидна имуществена застраховка „Каско на МПС“, сключена със „ЗАД Армеец“ АД, със застрахователна полица № .., действаща в периода от 16.05.2022 г. до 15.05.2023 г.

С оглед настъпилото ПТП и на основание претърпените вреди, от името на собственика на увредения автомобил, е подадено уведомление за щета в представителството на „ЗАД Армеец“ АД, с което уведомление се иска изплащане на застрахователното обезщетение по покрит от застраховката риск, а именно за претърпените имуществени вреди по автомобил „...“, модел „...“, с рег.№ .., в резултат на което е образувана щета № ...

Твърди се, че във връзка с образуваната щета, на 13.05.2023 г. е извършен оглед на автомобила в „М Кар София“ ЕООД, вследствие на който е съставен опис, обективиращ увредените детайли по посочения автомобил, като видно от издадената и приложена към исковата молба Проформа фактура по щета № .., стойността на ремонта на автомобила възлиза на обща сума в размер на 71 599,04 /седемдесет и една хиляди петстотин деветдесет и девет лева и четири стотинки/ с ДДС.

Ищецът твърди, че е налице размерът на разходите за ремонт надхвърля 80 % от стойността на автомобила, поради което съгласно чл. 22, Приложение № 1, към Наредба № 24 от 8.03.2006 г. за задължителното застраховане по чл. 249, т. 1 и т.2 от Кодекса за застраховането и за методиката за уреждане на

претенции за обезщетение на вреди, причинени на моторни превозни средства, изплатеното от страна на застрахователното дружество обезщетение следва да възлиза на 75 % от стойността на автомобила по застрахователна полица, която в настоящият случай е в размер на 82 100 /осемдесет и две хиляди и сто/ лева, като размерът на дължимото обезщетение следва да бъде определен в размер на 61 575 /шестдесет и една хиляди петстотин седемдесет и пет/ лева.

С Уведомление с изх. № ./13.06.2023 г., по описа на „ЗАД Армеец“ АД, ответното дружество е уведомило ищеца, че отказва изплащане на застрахователно обезщетение по сключената застраховка „Каско“, с мотив, че причинените имуществени вреди по автомобила с марка „..“, модел „..“, с рег. № .. не съответстват на механизма на настъпване на произшествието, както и че същите се дължат на некачествен предходен ремонт на автомобила.

Налице е твърдение, че към момента на подаване на исковата молба, ответникът не е изплатил дължимата сума за застрахователно обезщетение, в резултат на което ищецът моли същият да бъде осъден да му заплати сума в размер на 1 000 /хиляда/ лева, като е предявен частичен иск от сума в размер на 61 575 /шестдесет и една хиляди петстотин седемдесет и пет/ лева, представляваща неизплатено от страна на ответника застрахователно обезщетение за причинени имуществени вреди по щета № .., ведно със законна лихва върху цялата сума, считано от датата на депозиране на исковата молба, а именно 15.08.2023 г., до окончателното изплащане на сумата, както и сторените по делото разноси.

С оглед доказване на механизма на настъпване на процесното ПТП и причинените в тази връзка имуществени вреди, ищецът прави искане за допускане на изслушване на двама свидетели при режим на призоваване, а именно водача на увредения автомобил М. . Г., с адрес: с. ..“ № 6, както и младши автоконтрольор при ОПП-СДВР Б. К., със служебен адрес: гр. София, ..“ № 4.

Направено е искане за задължаване на ответното дружество да представи заверено копие от всички документи, съдържащи се в преписката по щета № .., с оглед установяване на обстоятелствата, касаещи извънсъдебното уведомяване на застрахователя и извършените последващи действия от негова страна.

Налице е искане от страна на ищеца да бъдат изискани заверени копия от всички документи, съдържащи се в административно-наказателната преписка, образувана във връзка с настъпилото ПТП, по повод на което са съставени Протокол за ПТП № ./02.05.2023 г., по описа на ОПП при СДВР, както и . серия „..“ № ./02.05.2023 г., по описа на ОПП при СДВР, в това число докладни, обяснения на свидетели, видеозаписи, снимки.

Ищецът прави искане за назначаване на съдебно-автотехническа експертиза, която да отговори на подробно изложените в исковата молба въпроси.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника „ЗАД Армеец“ АД, ЕИК: ., със седалище и адрес на управление: гр. София, район Средец, ул. „..“ № 2, представлявано заедно от . и .. в качеството им на изпълнителни директори, чрез процесуалния представител юрк. ., с който отговор оспорва предявените иски как по основание, така и по размер. Ответникът не оспорва наличието на валидно правоотношение по сключен договор за имуществена застраховка „Каско на МПС“ между него и ищцовото дружество със застрахователна полица № .., действаща в периода от 16.05.2022 г. до 15.05.2023 г.

Твърди, че с оглед настъпилото на 02.05.2023 г. ПТП с участието на лек автомобил с марка „..“, модел „..“, с рег.№ .. и на основание претърпените вреди, на 04.05.2023 г. от името на собственика на увредения автомобил, е подадено заявление за изплащане на застрахователно обезщетение за щета в представителството на „ЗАД Армеец“ АД, във връзка с което е образувана преписка по щета № ... Поради това са извършени огледи и диагностика на МПС, като се твърди за установено по отношение на констатираните увреждания по повредения автомобил „..“, модел „..“, с рег.№ .., че същите не съответстват с данните за заявеното процесно събитие.

Предвид твърдяното установено несъответствие и на основание уговореното в Общите условия, приложими към сключения застрахователен договор, ответното дружество е отказало изплащането на застрахователното обезщетение, тъй като е налице изрично изключение от предоставяното покритие, както и неизпълнение на съществени договорни задължения от страна на застрахования.

Оспорва описания от ищцовото дружество механизъм за реализиране на

събитието, като твърди, че уврежданията по лек автомобил „...“, модел „...“, с рег.№ .. не са настъпили по декларирания от ищеца начин, поради което оспорва и представения към исковата молба Протокол за ПТП № ./02.05.2023 г., по описа на ОПП при СДВР, в частта относно обстоятелствата и причините за настъпване на процесното събитие, именно поради факта, че съставителят на посочения протокол не е станал пряк свидетел на реализираното произшествие. Твърди, че уврежданията по посочения автомобил са настъпили по време, на място и по начин, различни от заявените, в резултат на което оспорва наличието на пряка причинно-следствена връзка между процесното ПТП и настъпилите увреждания по автомобила.

Ответникът заявява, че в изложения случай са налице изключени рискове, уговорени в Общите условия за сключената застраховка, от които посочва, че причинените имуществени вреди по автомобила с марка „...“, модел „...“, с рег.№ .. не съответстват на механизма на настъпване на произшествието, както и че същите се дължат на некачествен предходен ремонт на автомобила. В тази връзка посочва, че в хода на ликвидационната дейност по щета № .. е установено, че уврежданията по ходовата част, интериора и други се дължат именно на некачествен предходен ремонт на автомобила, както и че са налице следи от наводняване на застрахованото МПС, настъпило преди момента на сключване на застрахователния договор. С оглед на установеното от страна на ответното дружество, ищецът е бил уведомен, че предвид наличието на изключителни рискове по т. 114 и т. 10.23 от Общите условия на застрахователния договор, „ЗАД Армеец“ АД не дължи изплащане на исканото обезщетение по заведената щета.

Налице е твърдение от страна на ответника, че съгласно т. 12.4 от Общите условия за сключената застраховка, застрахователят не дължи изплащане на застрахователно обезщетение за увреждания, констатирани, описани и/или заснети при огледа на МПС, като видно от Протокол № .., по автомобила с марка „...“, модел „...“, с рег.№ .. е имало липсващи части/детайли и увреждания, за които застрахователят не дължи обезщетение

В условията на евентуалност твърди, че само част от констатираните увреждания по застрахования автомобил са претърпени в резултат на процесното събитие.

Счита, че е налице неизпълнение на задължението по т. 76.14 от

Общите условия, съгласно която застрахованият е длъжен да спазва правилата за движение по пътищата съгласно ЗДвП, като твърди, че уврежданията по интериора на автомобила с марка „...“, модел „...“, с рег.№ .. са настъпили вследствие на противоправно поведение от страна на водача, който е управлявал автомобила без поставен предпазен колан в нарушение на чл. 137а, ал.1 от ЗДвП към момента на настъпване на процесното събитие.

Ответникът прави възражение, че размерът на претендираното от ищеца обезщетение за възстановяване на уврежданията по лек автомобил с марка „...“, модел „...“, с рег.№ .., е прекомерно завишен и не отговаря на средните пазарни цени, относими към датата на твърдяното събитие.

В условията на евентуалност счита, че ако се установи, че е налице „тотална щета“ по смисъла на чл. 390, ал.2 от Кодекса на застраховането, действителната стойност на МПС следва да бъде намалена със стойността на запазените части и детайли на автомобила, с оглед спазване на принципите на реална обезвреда и недопускане на неоснователно обо..тяване, като в този случай трябва да се вземе предвид действителната стойност на МПС към 02.05.2023 г.

Оспорва като неоснователно и искането на ищеца за присъждане на лихва, тъй като счита, че обезщетение за забава не се дължи с оглед на факта, че застрахователното дружество е изпълнило своевременно своето задължение за окончателно произнасяне по образуваната преписка по щета № .. в законоустановения срок.

С оглед на факта, че към момента на настъпване на събитието водачът на лек автомобил с марка „...“, модел „...“, с рег.№ .. е имал сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ със ЗЕАД „БУЛСТАРД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ ЕАД и във връзка с възможността за евентуално наличие на регресно вземане на ответника в настоящото производство спрямо застрахователя по задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите на виновния водач, ответникът прави искане за конституиране на трето лице-пома..ч, а именно ЗЕАД „БУЛСТАРД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ ЕАД.

Ответникът не възразява да бъдат приети като писмени доказателства към настоящото производство представените от ищеца документи, с изключение на представената проформа-фактура, доколкото същата не е на

български език. Не възразява срещу направеното искане за допускане на разпит на посочените свидетели, както и по отношение на искането за допускане на съдебно-автотехническа експертиза, която да отговори и на формулираните в отговора на исковата молба въпроси.

Присъединява се към искането на ищеца на основание чл. 186 от ГПК да бъдат изисквани в цялост материалите, съдържащи се в образуваната във връзка с Протокол за ПТП № ./02.05.2023 г., по описа на ОПП при СДВР, както и . серия „..“ № ./02.05.2023 г., по описа на ОПП при СДВР, в това число обяснения на участниците, скица, снимков материал, наказателно постановление и други.

Ответникът прави искане да му бъдат присъдени деловодните разноси, включително юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл.154, ал.1 от ГПК разпределението на доказателствената тежест е, както следва: **ищецът** следва да установи при условията на пълно и главно доказване с годни доказателства съществуването на застрахователно правоотношение и изпълнението на задълженията си по него, действителния механизъм на процесното ПТП и наличието на противоправни действия за настъпването на същото по отношение на водача на МПС лек автомобил с марка „..“, модел „..“, с рег.№ .., причинно-следствената връзка на твърдените вреди по МПС марка „..“, модел „..“, с рег. № .. с процесното ПТП, т.е. причинната връзка между деянието и вредоносния резултат, както и вида и размера на претърпените вреди в претендирания размер. В отговора на исковата молба, ответникът оспорва истинността на представения към исковата молба Протокол за ПТП № ./02.05.2023 г., по описа на ОПП при СДВР, в частта относно обстоятелствата и причините за настъпване на процесното събитие, именно поради факта, че съставителят на посочения протокол не е станал пряк свидетел на реализираното произшествие, като по аргумент от чл.193, ал.3 следва ищецът да докаже твърдяната фактическа обстановка. В тежест на **ответника** е да установи всички свои правопо..сяващи и правоизключващи възражения, вкл. и възражението за прекомерност на претендираното обезщетение.

По отношение на възражението на ответника, касаещо приемането като писмено доказателство на представената към исковата молба Проформа

фактура по щета № .., доколкото същата не е на бъл..рски език, на ищеца следва да бъде предоставена възможност най-късно в първото по делото открито съдебно заседание да представи документите, съставени на чужд език, в превод на бъл..рски език съгласно изискванията на чл. 185 ГПК, като в противен случай същите ще бъдат изключени от доказателствения материал по делото.

Съдът намира предявените искове за допустими, а исковата молба за редовна по смисъла на чл.127 и чл.128 от ГПК.

На основание чл.140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните.

Между страните са налице безспорни обстоятелства, а именно наличието на валидно правоотношение по сключен договор за имуществена застраховка „Каско на МПС“ между страните в настоящото производство към датата на процесното ПТП за лек автомобил с марка „...“, модел „...“, с рег.№ .. със застрахователна полица № .., действаща в периода от 16.05.2022 г. до 15.05.2023 г., поради което тези обстоятелства следва да бъдат обявени за безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните.

Съдът намира за основателни исканията на страните за приемане на представените от тях писмени доказателства. Основателно е направеното от двете страни искане за допускане изслушването на съдебно-автотехническа експертиза, тъй като е относимо към предмета на делото.

Съдът счита, че следва да бъде допуснато събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на призоваване за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба.

На следващо място съдът намира за основателно искането на ответната страна за привличане на трето лице – пома..ч, а именно ЗЕАД „БУЛСТАРД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ ЕАД, с оглед формулирания правен интерес във връзка с възможността за евентуално наличие на регресно вземане на ответника в настоящото производство спрямо застрахователя по задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите на водача, управляващ лек автомобил с марка „...“, модел „...“, с рег.№ ...

Съдът намира за основателно искането на двете страни да бъдат изискани заверени копия от всички документи, съдържащи се в

административно-наказателната преписка, образувана във връзка с настъпилото ПТП, по повод на което са съставени Протокол за ПТП № ./02.05.2023 г., по описа на ОПП при СДВР, както и . серия „..“ № ./02.05.2023 г., по описа на ОПП при СДВР, в това число докладни, обяснения на свидетелите и участниците, видеозаписи, снимков материал.

Съдът приканва страните към пости..не на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството и ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство.

Водим от горното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКАНВА страните към спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, приложени под опис към исковата молба и отговора.

УКАЗВА на ищеца да представи заверен препис на точен превод на бъл..рски език съгласно изискванията на чл. 185 ГПК на приложената към исковата молба Проформа фактура по щета № .., доколкото същата не е на бъл..рски език, най-късно в първото по делото открито съдебно заседание, като в противен случай същата ще бъде изключена от доказателствения материал по делото.

ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните обстоятелствата, касаещи наличието на валидно правоотношение по сключен договор за имуществена застраховка „Каско на МПС“ между страните в настоящото производство към датата на процесното ПТП за лек автомобил с марка „..“, модел „..“, с рег.№ .. със застрахователна полица № .., действаща в периода от 16.05.2022 г. до 15.05.2023 г.

КОНСТИТУИРА ЗЕАД „БУЛСТАРД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ ЕАД, ЕИК: 000694286, със седалище и адрес на управление: гр. София, пл. „Позитано“ № 5, като трето лице – пома..ч на страната на ответника.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-автотехническа експертиза със задача вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, да

отговори на формулираните въпроси в исковата молба, като вземе предвид уточненията по въпросите, направени в отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 500 лв., вносим от двете страни по 250 лв. всяка от тях по сметка на Софийски районен съд в едноседмичен срок от получаване на определението, като **ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице инж. Е. Й. т. . от списъка на вещите лица към СГС.

ДОПУСКА изслушване на двама свидетели от страна на ищеца при режим на призоваване за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба, а именно свидетелите М. . Г., с адрес: .. и Б. К., със служебен адрес: гр. София, .“ № 4, при внасяне на депозит от 30 лв. за всеки един, вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на определението.

УКАЗВА да бъдат изискани от ОПП при СДВР заверени копия от всички документи, съдържащи се в административно-наказателната преписка, образувана във връзка с настъпилото ПТП, по повод на което са съставени Протокол за ПТП № ./02.05.2023 г., по описа на ОПП при СДВР, както и . серия „..“ № ./02.05.2023 г., по описа на ОПП при СДВР.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от писмения отговор и доказателствата към него.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.04.2024 г. от 10:20 часа, за която дата и час да се призоват страните, а вещото лице и свидетелите - след внесен депозит, заедно с препис от настоящото определение.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____