

РЕШЕНИЕ

№*79

гр. *, 11.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – * в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Аделина Тушева

при участието на секретаря СИЛВИЯ Л. Г.
като разглежда докладваното от Аделина Тушева Гражданско дело №
20221600100291 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по реда на чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ по искова молба на * / КПКОНПИ/ наричана по-долу Комисията срещу А.А., ЕГН *****, Е.Ц., ЕГН *****, М.Р., ЕГН ***** и З.Р., ЕГН *****, всички с постоянен адрес: гр. *, ул. „*“ №* и настоящ адрес гр. *, ул. „*“ №*, вх. *, ет. *, ап. * по реда на чл. 153, ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /ЗПКОНПИ/ с цена на иска 257 584.29 лева.

Ищецът *, наричана по-долу Комисията, твърди в исковата си молба, подадена на 23.08.2022г., че с Решение № 2560/11.05.2022 г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на уведомление от Окръжна прокуратура - * от 27.01.2021 г., според което А.А. е привлечен в качеството на обвиняем по ДП №*63/2018 г. по описа на РУ - *, пр. преписка № 812/2018 г., за това, че на неустановени дати в периода от месец март 2016 година до месец юни 2018 година в гр. * и селата: с. * обл. * и с. *, обл. * без съответно разрешение извършвал по занятие банкови сделки, за които се изисква такова разрешение съгласно Законът за кредитните институции като договорил предоставянето на заеми на парични средства на лица от негова страна и предоставил заеми (кредити) със задължение за плащане на месечна лихва и връщане на главница, надлежно индивидуализирани в исковата молба, от което деяние са получени значителни неправомерни доходи в размер на общо от 9 517,88 лв.- престъпление по чл. 252, ал. 2 във вр. с ал. 1, пр. 1 от НК, попадащо в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 17 от ЗПКОНПИ. Комисията е уведомена за внесен срещу лицето на 23.12.2021 г. в Окръжен съд - * обвинителен акт. Поддържа се, че сумата в общ размер на 9 934,05 лв.,

представляваща средства от престъпна дейност, подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от А.А... На комисията е представен от ОП * в заве* копие протокола за претърсване и изземване от 27.03.2018 г., от който се установява, че при претърсване в условията на неотложност в недвижим имот с адрес гр. *, ул. „*“, №* и лек автомобил марка „*“, модел „*“, рег. № *, собственост на Е.Ц., в присъствието на А.А., са намерени и иззети вещи (парични средства), в общ размер на 29 865 евро с левова равностойност в размер на 58 410,86 лв. и 60 850 лв., подробно индивидуализирани като брой банкноти с номинал в исковата молба. Иззетите като веществени доказателства парични средства са на съхранение в банкова касетка на ОД МВР – *. Сумата в общ размер на 119 260,86 лв.. представляваща парични средства 29 865 евро с левова равностойност в размер на 58 410,86 лв. и 60 850 лв. иззети с протокола за претърсване и изземване по ДП №*63/2018 г. по описа на РУ - *, пр. пр. № 812/2018 г. на ОП – * подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 147 вр. чл. 142, ал. 2, т. 1. във вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от А.А...

Въз основа на данните за извършено престъпление в обхвата на чл. 108 ЗПКОНПИ с Протокол от 24.02.2021 г. е образувана проверка по повод установяване на незаконно придобито имущество на лицето А.А., с проверяван период от 24.02.2011г. до 24.02.2021г. , при която е установено несъответствие в размер на 378 789,65 лева - над 150 000 лева - за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице и свързаните с него лица Е. Ц., фактически съжител и низходящи М. и З. А.и Р.и по смисъла чл.107,ал.2 от ЗПКОНПИ вр. §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ. При така установеното значително несъответствие се твърди, че са налице основанията, визирани в чл.153, ал.1 вр. чл.141, вр.чл.142, ал.2, т.1, т.1 и т.4, чл.151 от ЗПКОНПИ.

По ч.гр.д. № С-185 по описа за 2022г. на Окръжен съд * по искане на Комисията е допуснато обезпечение на настоящите искиове чрез обезпечителни мерки възбрана на недвижими имоти, запор на МПС и запор на парични средства в банка * АД .

С писма/покани от 13.06.2022г. на регистрираните постоянен и настоящ адрес на ответниците е предоставена възможност да предоставят попълнени декларации, допълнителни доказателства и да участват в образуваното производство, от която възможност не са се възползвали.

При така поддържаните фактически обстоятелства предвид допуснатите в хода на делото на основание чл. 214 ГПК изменения на исковите претенции и частичен отказ се иска от съда да постанови решение, с което да отнеме в полза на Държавата следното недвижимо имущество :

На основание чл. 142, ал. 2. т. 1. вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от А.А., ЕГН

******* :**

- **сумата в общ размер на 119 260,86 лв.,** представляваща парични средства 29 865 евро с левова равностойност в размер на 58 410,86 лв. и 60 850 лв. иззети с протокол за претърсване и изземване от 27.03.2018 г. по ДП №*63/2018 г. по описа на РУ - *, пр. пр. 812/2018 г. по описа на ОП-*, одобрен с Определение от 28.03.2018 г. по ч.н.д.

№*08/2018 г. по описа на Окръжен съд-*, надлежно индивидуализирани с брой банкноти и номинал;

На основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от А.А.:

- сумата в общ размер на 9 934,05 лв., представляваща средства от престъпна дейност; подлежи на отнемане в полза на държавата;
- сумата в размер на 14 500 лв., увеличена на основание чл. 214 ГПК в хода на делото на 15200 лева, представляваща пазарната стойност на отчужден ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор * по КККР на гр. * с административен адрес гр. *, ул. „*** №* с площ 693 кв.м, ведно с построените в него сгради .

На основание чл. 142, ал. 2, т. 5, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Е.Ц.цева се иска отнемане в полза на държавата на следните недвижими имоти и МПС:

- -УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ *-*с площ 920 кв.м., кв. *по плана на с. *, общ. *, обл. *, ведно с построените в него сгради и подобрения;
- ДВОРНО МЯСТО в гр. *, ул. „*** №* представляващо поземлен имот с идентификатор * с площ от 783 кв.м., ведно с жилищна еднофамилна сграда с идентификатор *.*;
- Лек автомобил марка „*** модел „***, рег.№*;
- Лек автомобил марка „*** модел „***, рег. №*;
- Лек автомобил марка „*** модел „***, рег. №*;
- Лек автомобил марка „*** модел „***, рег. №*;

На основание чл. 151 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 5, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, от Е.Ц. се иска присъждане на следните суми :

- сумата в размер на 3700 лв. представляваща пазарната стойност на отчужден недвижим имот ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *, заедно с една втора идеални части от жилищна еднофамилна сграда с идентификатор *.* ;
- сумата в размер на 11300 лв. представляваща пазарната стойност на отчуждения недвижим имот ДВОРНО МЯСТО в с. * общ. *, обл. * представляващо УПИ *-*, * с площ от 1 300 кв.м. , ведно с построената в имота жилищна сграда и всички други подобрения в имота;
- сумата в размер на 8 500 лв. представляваща пазарната стойност на отчуждения недвижим имот ДВОРНО МЯСТО в с. *, общ. *, ул.*** *, представляващо УПИ *-*, * с площ от 660 кв.м. заедно с построената в този имот жилищна сграда и всички други подобрения в имота;
- сумата в размер на 1 400 лв. представляваща пазарната стойност на отчуждено МПС Лек автомобил марка „*** модел „***, рег. №*;
- сумата в размер на 3400 лв. представляваща пазарната стойност на отчужденото МПС Лек автомобил марка „*** модел „***, рег. №*;
- сумата в размер на 8 300 лв. представляваща пазарната стойност на отчужденото МПС Лек автомобил марка „*** модел „***, рег. №*

- **сумата в размер на 2 200 лв.** представляваща пазарната стойност на отчужденото МПС

Лек автомобил марка „*“ модел „*“, рег. № *;

- **сумата в размер на 2 000 лв.** представляваща пазарната стойност на отчужденото МПС

Лек автомобил марка „*“ модел „*“, рег. № *;

- **сумата в размер на 2 600 лв.** представляваща пазарната стойност на отчужденото МПС Лек автомобил марка „*“ модел „*“, рег. № *

На основание с чл. 142, ал. 2, т. 3, вр. с чл. 144 вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от З.Р... ЕГН *****

- сумата в размер на 28 108 лв. представляваща наличност по спестовен влог в лева IBAN *, в „*“ АД с титуляр З.Р.;

На основание с чл. 151 вр. чл. 142, ал. 2, т. 3. ВР. с чл. 144 вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от М.Р., ЕГН *****

- **сумата в размер на 20 044,90 лв.** представляваща сума и лихва от спестовен влог в лева IBAN *, в Банка „*“ АД, с титуляр М.Р...

След изменението на исковите общата стойност на имуществото , което се претендира за отнемане е 268 647.81 лева .

Ответниците , при редовно връчени преписи от исковата молба и приложенията й, не са подали отговори в срока по чл. 131 ГПК.

В съдебно заседание оспорват исковите като неоснователни.

Ответникът А. Р. твърди, че има една къща , *на преди 15 години за 3-4 хиляди лева и лек автомобил * *, като не притежава друго имущество. Твърди, че е оправдан по обвинението за даване на суми в заем на други лица . Семейството се е издържало като е купувало и продавало имоти и МПС-та . Е. получавал преводи от приятел в чужбина.

Ответницата Е. Ц. твърди, че е имала къща в село *, която ипотекирала , гледала животни, купувала имоти, които ремонтирала и след това продавала, за да издържа себе си и децата си. Сега има само една къща в * .

Ответникът М. Р. заявява, че спестовния влог, който имал е изтеглил при навършване на 18 години и си е купил къща в село *

Ответникът З. Р. заявява, че е изтеглил парите от спестовния си влог и си е купил апартамент.

Доказателствата по делото са писмени , като за приети заключения по съдебно-оценъчни и икономическа експертизи , след чиято преценка в тяхната взаимна връзка и логическо единство, във връзка с твърденията на страните и въз основа на закона, съдът приема за установено следното:

Безспорно е по делото, че по отношение на А.А.. е повдигнато обвинение и е

привлечен в качеството на обвиняем по ДП №*63/2018 г. по описа на РУ - *, пр. преписка № 812/2018 г. на ОП *, за това, че на неустановени дати в периода от месец март 2016 година до месец юни 2018 година в гр. * и селата: с. * обл. * и с. *, обл. * без съответно разрешение извършвал по занятие банкови сделки, за които се изисква такова разрешение съгласно Законът за кредитните институции като договорил предоставянето на заеми на парични средства на лица от негова страна и предоставил заеми (кредити) със задължение за плащане на месечна лихва и връщане на главница, надлежно индивидуализирани в исковата молба, от което деяние са получени значителни неправомерни доходи в размер на общо от 9 517,88 лв.- престъпление по чл. 252, ал. 2 във вр. с ал. 1, пр. 1 от НК, попадащо в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 17 от ЗПКОНПИ. Комисията е уведомена за внесен срещу лицето на 23.12.2021 г. в Окръжен съд - * обвинителен акт, по който е образувано НДОХ № 303/2021г. . Съдът служебно установи, че по делото е постановена на 18.10.2022г. присъда, с която А. А. е оправдан по повдигнатото обвинение. Към настоящия момент няма доказателства присъдата да е влязла в сила. В хода на досъдебното производство е извършено процесуално следствено действие претърсване и изземване, обективизирано в протокол за претърсване и изземване от 27.03.2018 г., одобрен от съда по реда на чл. 161 ГПК с определение от 28.03.2018г. по ЧНД №*08/2018г. на МОС , от който се установява, че при претърсване в условията на неотложност в недвижим имот с адрес гр. *, ул. „*“ №* и лек автомобил марка „*“, модел „*“, рег. № *, собственост на Е.Ц., в присъствието на А.А., са намерени и иззети вещи (парични средства) в общ размер на 29 865 евро с легова равностойност в размер на 58 410,86 лв., както и 60 850 лв., подробно индивидуализирани като брой банкноти с номинал в протокола . Иззетите като веществени доказателства парични средства са на съхранение в банкова касетка на ОД МВР – * в Банка * АД, като върху тях като обезпечителна мярка е наложен запор въз основа на определение на ОС * по ч.гр.д. № С–185/2022г. по искане на Комисията . Иззетите парични средства са в общ размер 119 260.86 лв., като на основание чл. 147 ЗПКОНПИ като намерени в жилището на А. А. и лекия автомобил на Е. Ц. следва да се приемат за техни собствени. Доказателства, установяващи противното по делото няма представени.

След констатацията, че престъплението , за което е обвинен А.А.. попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 17 ЗПКОНПИ , компетентната ТД на Комисията с протокол № ТД06-ВИ/УВ-1950/24.02.2021 г. е образувала проверка за установяване на значително несъответствие в придобитото от А. А. имущество за период 10 години назад – от 24.02.2011г. до 24.02.2021г. съгласно чл. 112, ал.3 от закона . Проверката е приключила с доклад от 21.07.2022г. , като с Решение № 2560/11.05.2022 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество срещу А.А.. и след анализ на установените при проверката данни, установяващи значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице е прието да се внесе искане пред Окръжен съд * за отнемане от ответниците посоченото в исковата молба имущество.

Исковата молба е подадена в тримесечния срок , считано от 25.05.2022г. , когато е постановено от Окръжен съд * определение по ч.гр.д. № С-185/2022г., с което по искане на

Комисията е допуснато обезпечение чрез налагане на възбрана върху недвижими имоти-дворно място в гр. * –поземлен имот с идентификатор *, ведно със сградата в него и всички подобрения, както и върху УПИ *-*,* по плана на с. * , ведно със сградите в него ,запор върху иззетите по ДП №*63/2018г. парични средства на обща стойност 119260.86 лева на съхранение в банкова касета в Банка * АД, както и запор върху МПС, чието отнемане се иска, при наличие на надлежно взето решение на Комисията за внасяне искане пред съда , поради което и предявените искове са допустими за разглеждане.

Безспорно е установено по делото , че А. А. и Е. Ц. са във фактическо съжителство в периода на проверката , имат регистрирани еднакви постоянен и настоящ адреси , както и са родители на три деца З.Р., роден на *г., М.Р., роден на *г. и С.Р., роден на *г. . Установява се, че между тях е налице фактическо съжителство на съпругески начала по смисъла на § 1, т.18 ДР на ЗПКОНПИ за проверявания период.

От значение при изясняване на фактическата страна на спора в неговата съдебна фаза е да се установи на първо място, дали ответникът А. А. е привлечен като обвиняем в извършване на някое от престъпленията, изброени в [чл. 108, ал. 1 ЗПКОНПИ](#) . На второ място, следва да бъде установен размерът на доходите на ответниците в проверявания период и извършените от тях разходи за същото време, което ще доведе до изясняване на размера на нетния доход. На трето място, проверката на фактите следва да даде отговор за размера и вида на придобитото от ответниците в същия период имущество. Разликата в двете величини ще бъде в основата на правния анализ относно наличието или липсата на значително несъответствие по смисъла на § 1, т. 3 ДР ЗПКОНПИ, а конкретиката на имуществото ще изясни и въпроса относно основателността на предявения иск за отнемането му в полза на държавата.

Основание за уважаване иска е наличието на значително несъответствие между имуществото и установения нетен доход на проверяваното лице , който надвишава 150 000 лева за целия проверяван период .

От събраните по делото доказателства безспорно е установено придобитото от ответниците в проверявания период имущество, извършените със същото разпоредителни сделки, както и пазарната стойност на недвижимите имоти и МПС-та към датите на придобиване и към датата на разпоредителните сделки с тях, установени от приетите като обективно и компетентно дадени заключения на вещи лица по назначените съдебни автотехнически и технически експертизи . Видът на имуществото е подробно описан в исковата молба, установен от събраните по делото доказателства и не е спорен между страните.

В началото на периода А. А. е притежавал лек автомобил „*“, рег. № *, придобит на 07.07.2007г. и лек автомобил „* *“, рег. №*, придобит на 14.02.2011г. , без доказателства за отчуждаването им .

Е. Ц. е била собственик на недвижим имот - 1/3 идеална част от ПИ в гр. *, обл. * , ул. „*" №* , идентификатор * заедно цялата разположена в имота сграда с идентификатор *.1.

началото на периода, сумата 9336.06 лева преводи по банкова сметка на Е. от чуждестранни фирми, както и сумата 2372.62 лева доходи по чл. 73 ,ал.1 ЗДДФЛ. Експертизата не е включила в доходите на ответниците сумата 58 474.01 лева вноски по банкови сметки на Е. Ц.- л. 603 от заключението , поради това, че не е установен законен източник на тези средства . При включване на сумата 58 474.01 лева в доходите на ответниците общият им доход би бил 108 768.44 лева.

Обичайните и извънредни разходи на ответниците са установени в общ размер на 176 501.42 лева , като включват 139 231.62 лева издръжка на семейството по данни на НСИ при съобразяване датите на навършване пълнолетие на децата им З. и М., 7001.86 лева разходи за пътуване в чужбина, 4457.99 лева платени местни данъци, 2822.59 лева платени задължения към НАП и други разходи в общ размер 22 987.39/справка 7 и 8 към заключението/ . Предвид установените законни доходи в размер на 50 294.43 лева и разходите на ответниците от 176 501.42 лева , то нетният им доход за целия проверяван период е отрицателна величина – минус 126 207 лева . Такъв би бил и при включване в доходите средствата по банкови сметки от 58 474 лева , за които не е установен законен източник.

При липсата на нетен доход за придобиване на установеното по делото имущество , то следва извод , че ответниците А. А. и Е. Ц. не са имали никакви свободни средства за придобиване на имуществото на стойност 305 813.83 лева , поради което и несъответствието между нетен доход и имущество е равно на стойността на придобитото имущество , съответно е налице значително несъответствие по смисъла на [§ 1, т. 3 ДР на ЗПКОНПИ](#) между имущество и нетен доход в размер на 305 813. 83 лева , съответно доходите на ответниците не са били достатъчни за придобиване установеното имущество.

Следва да се съобрази тълкуването дадено от ВКС ОСГК с ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ 4/2021 от 18.05.2023 г. по тълк. дело № 4 по описа за 2021 г. , а именно, че представляват „имущество“ по смисъла на §1 т.4 от ДР на ЗПКОНПИ и не участват при определяне размера на несъответствието съобразно нормата на §1 т.3 от ДР на ЗПКОНПИ получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период. С оглед това тълкуване , то следва от стойността на имуществото по заключението на вещото лице да се приспадане сумата от 58 474.02 лева вноски по банкови сметки, сумата 20044.90 лева по банкова сметка в * , които не са налични в края на проверявания период, както и сумата 9 943.05 лева , посочена като доход от престъпна дейност в обвинителния акт срещу А., която също не е налична, при което стойността на придобитото имущество е 197 316 лева. Липсата на нетен доход за придобиване на имуществото на тази стойност установява значително несъответствие – над 150 000 лева по смисъла на закона.

Съгласно [чл. 156, ал. 4 ЗПКОНПИ](#), на доказване от КПКОНПИ подлежи кумулативното наличие на следните предпоставки: вида и стойността на придобитото през

проверявания период имущество; обстоятелствата по чл. 108, 109 и 111; наличието на значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. Ищецът е доказал основанието на предявения иск. В тежест на ответниците е да установят законния произход на средствата на придобитото от тях имущество, за което по делото не са представени доказателства .

По отношение на предпоставката, съдържаща се в [чл. 156, ал. 4, т. 2 ЗПКОНПИ](#), се установява, че срещу А. А. е образувано наказателно производство и е повдигнато обвинение за престъпление, които попадат в хипотезата на [чл. 108, ал.1, т.17 ЗПКОНПИ](#). За Е. Ц. се доказва, че е лице във фактическо съжителство на съпружески начала с А. А., съответно установено е качеството ѝ на лице по смисъла на чл. 142, ал. 2, т. 5 от закона .

Доказано е и наличието на значително несъответствие в имуществото на А. А. и Е. Ц. , съгласно изискването на [чл. 156, ал. 4, т. 3 ЗПКОНПИ](#). За такова се приема несъответствието между имуществото и нетния доход, надвишаващо 150 000 лв. за целия проверяван период, по смисъла на § 1, т. 3 ДР ЗПКОНПИ. В случая несъответствието е установено в по-висок размер 197 316 лева . Изпълнена е и втората предпоставка, обуславяща основателност на искането за отнемане на имуществото на тези ответници.

Съгласно чл. 141 от Закона на отнемане подлежи имуществото , за което не е установен законен източник на придобиване . В случая установените по делото нетни доходи на ответниците по смисъла на § 1, т. 8 от ДР на Закона са отрицателна величина, поради което и придобитото тях имущество е незаконно и подлежи на отнемане . Съгласно чл. 142, ал. 1 от Закона , когато не е възможно отнемане на обособеното имущество по чл. 141 от закона , то се отнема паричната му равностойност по пазарни цени към момента на предявяване на иска за отнемане . Съгласно чл. 142, ал. 2 от Закона имуществото, което подлежи на отнемане , включва личното имущество на проверяваното лице, имуществото придобито от лицата във фактическо съжителство , имуществото на ненавършилите пълнолетие деца, имуществото на лицето, с което проверяваното лице е във фактическо съжителство . Когато незаконно придобитото имущество липса или е отчуждено по противопоставим на държавата начин /чл. 143 / , то съгласно чл. 151 от Закона на отнемане подлежи паричната му равностойност .

По делото е установено налично имущество на А. А. –парични средства в размер на 119 260.86 лева , иззети с протокол за претърсване и изземване по ДП 163/2018г. на РУ *, пр.преписка № 812/2018г. на ОП *, за които се предполага, че са придобити от престъпна дейност предвид повдигнатото срещу него обвинение , които суми подлежат на отнемане на основание чл. 142, ал.2, т.1 вр. с чл. 141 и чл. 147 ЗПКОНПИ. Придобитият от него в периода на проверката недвижим имот -поземлен имот с идентификатор * в гр. *, ул. „*,“ №*, ведно със сградите с кратки идентификатори 1 и 2 е отчужден чрез продажба на трето добросъвестно лице, поради което и на основание чл. 151 от закона подлежи на отнемане паричната му равностойност, установена в размер на 15 200 лева пазарна стойност. Не са налице основания за отнемане сумата 9 934.05 лева средства от престъпна дейност според повдигнатото срещу него обвинение, тъй като тази сума не е налична .

По делото е установено налично имущество на Е. Ц. – недвижими имоти – УПИ *-*,* в село *, ведно със сградите в него и дворно място в гр. *, ул. * № *-ПИ *, ведно с построената в него сграда, както и четири МПС- Лек автомобил,*,*“, рег.№*; Лек автомобил,*,*“, рег. №*; Лек автомобил,*,*“, рег. №*; Лек автомобил,*,*“, рег. №*,които подлежат на отнемане на основание чл. 142,ал.2,т.5 вр. с чл. 141 ЗПКОНПИ.

Основателен е иска за отнемане паричната равностойност на основание чл. 151 вр. с чл. 142,ал.2,т.5 и чл. 141 ЗПКОНПИ на придобити и отчуждени в периода на проверката по противопоставим на държавата начин от Е. Ц. три недвижими имоти - дворно място в с. *, общ. *, УПИ *-*,кв.* , ул.“***“, заедно с построената в този имот жилищна сграда с пазарна стойност 8500 лева; -дворно място в с. * общ. *, УПИ *-*,* , ведно с построената в имота жилищна сграда с пазарна стойност 11 300 лева и ½ идеална част от дворно място в гр. *, ул. „***“, ПИ с идентификатор *, ведно с ½ идеална част от жилищна еднофамилна сграда с идентификатор *.* с пазарна стойност 3700 лева.

Основателен е иска за присъждане паричната равностойност на основание чл. 151 вр. с чл. 142,ал.2,т.5 и чл. 141 ЗПКОНПИ на придобитите и отчуждени в периода на проверката по противопоставим на държавата начин от Е. Ц. шест МПС - Лек автомобил „***“, рег. №* с пазарна стойност 1400 лева, лек автомобил,*,*“, рег. №* с пазарна стойност 3400 лева, лек автомобил,*,*“, рег. №* с пазарна стойност 8300 лева, лек автомобил „***“, рег. №* с пазарна стойност 2200 лева, лек автомобил,*,*“, рег. №* с пазарна стойност 2000 лева и Лек автомобил Лек автомобил *,*“, рег. №* с пазарна стойност 2600 лева.

Без значение за основателността на исковите претенции е обстоятелството, че по образуваното срещу А. А. наказателно производство по НДОХ № 303/2021г по описа на МОС е постановена оправдателна присъда. Наличието на обвинение за извършено престъпление от включените в чл. 108 ЗПКОНПИ е основание за започване на проверката, но не и основание за основателност на иска, тъй като по реда на закона подлежи на отнемане имущество, за което е установено, че е придобито незаконно, а не в резултат на престъпна дейност.

Исковите претенции срещу ответниците З.Р. и М.Р.. с предмет отнемане на основание с чл. 142, ал. 2, т. 3, вр. с чл. 144 вр. с чл. 141 ЗПКОНПИ от З. А. сумата 28 108 лв. представляваща наличност по спестовен влог в лева по сметка IBAN * в „*** АД с титуляр З.Р.. и от М. А. сумата в размер на 20 044,90 лв. представляваща сума и лихва от спестовен влог в лева по сметка IBAN * в Банка *** АД с титуляр М. А. съдът приема за неоснователни.

По отношение на тези ответници е установено, че са низходящи на А. А., но към предявяване на иска същите са пълнолетни, поради което и не са налице основанията на чл. 142,ал.2,т.3 ЗПКОНПИ, доколкото разпоредба предвижда отнемане на имуществото на ненавършилите пълнолетие деца.

От друга страна по делото не е установено горепосочените суми да са налични по банковите сметки на М. и З.. Установено е, че банковата сметка на З. в *, спестовен влог, е закрыта на 26.08.2019г./ л. 341 от делото/, а банковата сметка на М. в банка * АД, също

спестовен влог, е закрита на 06.12.2019г. /л. 346 от делото /. След като търсените от ищеца парични средства не са налични, то и искът за отнемането им в полза на държавата е неоснователен.

Предвид гореизложеното осъдителният иск за отнемане незаконно придобито имущество се явява доказан и основателен до размер 210 650.86 лева, като над този размер до предявения такъв от 268 647.81 лева относно отнемане на парични средства, които не са налични искът е неоснователен.

При този изход на спора и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК съразмерно с уважената част на иска на ищеца следва да се присъдят разноски в размер на 2905.50 лева при установени такива в общ размер 3725 лева, видно от приложения списък по чл. 80 от ГПК, в която сума са включени и 450 лева юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 78, ал. 8 ГПК по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 25, ал. 2 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

На основание чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ ответникът А. А. следва да бъде осъден да заплати по сметка на съда държавна такса в размер на 5378.40 лева съобразно размера на уважения срещу него иск от 134 460.86 лева, а Е. Ц. следва да бъде осъдена да заплати по сметка на съда държавна такса в размер на 3044 лева съобразно уважения иск срещу нея иск в размер на 76100 лева.

Ищецът дължи на основание чл. 157, ал. 2 ЗПКОНПИ по сметка на съда държавна такса в размер на 2323 лева съобразно размера на отхвърления иск от 58 086.95 лева.

Водим от гореизложените мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТНЕМА в полза на **ДЪРЖАВАТА** по иска предявен от КПКОНПИ, Булстат *, адрес за призоваване гр. *, пл. * №*, ет. *, ст. *

На основание чл. 142, ал. 2. т. 1. вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от А.А., ЕГН ***** с постоянен адрес гр. *, обл. *, ул. * №* и настоящ адрес гр. *, ул. * №*, вх. *, ап. *, ет. * :

- сумата в общ размер на 119 260,86 лв., представляваща парични средства 29 865 евро с левова равностойност в размер на 58 410,86 лв. и 60 850 лв. иззети с протокол за претърсване и изземване от 27.03.2018 г. по ДП №*63/2018 г. по описа на РУ - *, пр. пр. 812/2018 г. по описа на ОП-*, одобрен с Определение от 28.03.2018 г. по ч.н.д. №*08/2018 г. по описа на Окръжен съд-*, надлежно индивидуализирани с брой банкноти и номинал в посочения протокол, които парични средства са предадени на съхранение в банкова касета на ОД на МВР * в Банка * АД;

На основание чл. 151. вр. чл. 142. ал. 2, т. 1. вр. чл. 141 ЗПКОНПИ от А.А.:

- сумата в размер на 15 200 лв., представляваща пазарната стойност на отчужден ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор * по КККР на гр. * с административен адрес гр. *, ул. „*“ №* с площ 693 кв.м, ведно с построените в него сгради .

На основание чл. 142, ал. 2, т. 5, във връзка с чл. 141 ЗПКОНПИ от Е.Ц. , ЕГН
***** с постоянен адрес гр. *, обл. *, ул. * №* и настоящ адрес гр. *, ул. * №*,
вх. *, ап. *, ет. * : :

- УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ * */ с площ 920 /деветстотин и двадесет/ кв.м., в квартал * */ по плана на с. *, общ. *, обл. *, одобрен със заповед №49/1915 г. до съсед: от две страни улица, УПИ *-*и УПИ***, заедно с находящите се в имота ЖИЛИЩНА СГРАДА с РЗП 66/шестдесет и шест/ кв.м., ЛЯТНА КУХНЯ с РЗП 35.00 /тридесет и пет/ кв. м., СТОПАНСКА ПОСТРОЙКА с РЗП 30 /тридесет/ кв.м., както и всички останали подобрения в гореописания поземлен имот.;
- ДВОРНО МЯСТО в гр. *, ул. “““ №* представляващо поземлен имот с идентификатор * */ с площ от 783 /седемстотин осемдесет и три/кв.м., урбанизирана територия, ниско застрояване до 10 м., номер по предходен план - *. кв.*. парцел *, при граници и съсед: имоти с идентификатори - *, *, *, *, *, заедно с построената в този имот жилищна еднофамилна сграда с идентификатор *.* */ , точка-*/ на един етаж с площ от 83 /осемдесет и три/ кв.м. и останалите подобрения в имота.
- Лек автомобил марка „““ модел „““, рег.№*;
- Лек автомобил марка „““ модел „““, рег. №*;
- Лек автомобил марка „““ модел „““, рег. №*;
- Лек автомобил марка „““ модел „““, рег. №*;

На основание чл. 151 във вр. с чл. 142, ал. 2. т. 5, във връзка с чл. 141 от
ЗПКОНПИ, от Е.Ц. :

- сумата в размер на 3700 лв. представляваща пазарната стойност на отчужден недвижим имот -1/2 идеална част от дворно място в гр. *, ул. „““ *, поземлен имот с идентификатор * , заедно с една втора идеална част от жилищна еднофамилна сграда с идентификатор *.* ;
- сумата в размер на 11300 лв. представляваща пазарната стойност на отчуждения недвижим имот дворно място в с. * общ. *, обл. * представляващо УПИ * , * с площ от 1 300 кв.м. , ведно с построената в имота жилищна сграда и всички други подобрения в имота;
- сумата в размер на 8 500 лв. представляваща пазарната стойност на отчуждения недвижим имот дворно място в с. *, общ. *, ул.“““ *, представляващо УПИ *-* , * с площ от 660 кв.м. заедно с построената в този имот жилищна сграда и всички други подобрения в имота;
- сумата в размер на 1 400 лв. представляваща пазарната стойност на отчуждено МПС Лек автомобил марка „““ модел „““, рег. №*;
- сумата в размер на 3400 лв. представляваща пазарната стойност на отчужденото МПС Лек автомобил марка „““ модел „““, рег. №*;
- сумата в размер на 8 300 лв. представляваща пазарната стойност на отчужденото МПС Лек автомобил марка „““ модел „““, рег. №* ;
- сумата в размер на 2 200 лв. представляваща пазарната стойност на отчужденото МПС

Лек автомобил марка „*“ модел „*“, рег. № *;

- сумата в размер на 2 000 лв. представляваща пазарната стойност на отчужденото МПС

Лек автомобил марка „*“ модел „*“, рег. №*,

- сумата в размер на 2 600 лв. представляваща пазарната стойност на отчужденото МПС
- Лек автомобил марка „*“ модел „*“, рег. №*.

ОТХВЪРЛЯ предявения от КПКОНПИ иск за отнемане в полза на Държавата от А.А.. сумата 9 934,05 лв., представляваща средства от престъпна дейност, КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН.

ОТХВЪРЛЯ предявения от КПКОНПИ иск за отнемане в полза на Държавата от З.Р., ЕГН *****, с постоянен адрес гр. *, обл. *, ул. * №* и настоящ адрес гр. *, ул. * №*, вх. *, ап. *, ет. * сумата в размер на 28 108 лв. представляваща наличност по спестовен влог в лева IBAN *, в „*“ АД с титуляр З.Р., КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН.

ОТХВЪРЛЯ предявения от КПКОНПИ иск за отнемане в полза на Държавата от М.Р., ЕГН *****, с постоянен адрес гр. *, обл. *, ул. * №* и настоящ адрес гр. *, ул. * №*, вх. *, ап. *, ет. * сумата в размер на 20 044,90 лв. представляваща сума и лихва от спестовен влог в лева IBAN *, в Банка „*“ АД, с титуляр М.Р., КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН.

ОСЪЖДА А.А., ЕГН ***** и Е.Ц., ЕГН *****, и двамата с постоянен адрес гр. *, обл. *, ул. * №* и настоящ адрес гр. *, ул. * №*, вх. *, ап. *, ет. * да заплатят на КПКОНПИ, Булстат *, адрес за призоваване гр. *, пл. * №*, ет. *, ст. * разноси по делото в общ размер 2905.50 лева.

ОСЪЖДА А.А., ЕГН ***** с постоянен адрес гр. *, обл. *, ул. * №* и настоящ адрес гр. *, ул. * №*, вх. *, ап. *, ет. * на основание чл. 157, ал. 2 ЗПКОНПИ да заплати по сметка на Окръжен съд *, в полза на бюджета на съдебната власт сумата 5378.40 лева държавна такса, както и 5 лева държавна такса при служебно издаване на изпълнителен лист.

ОСЪЖДА Е.Ц., ЕГН ***** , постоянен адрес гр. *, обл. *, ул. * №* и настоящ адрес гр. *, ул. * №*, вх. *, ап. *, ет. * на основание чл. 157, ал. 2 ЗПКОНПИ да заплати по сметка на Окръжен съд *, в полза на бюджета на съдебната власт сумата 3044 лева държавна такса, както и 5 лева държавна такса при служебно издаване на изпълнителен лист.

ОСЪЖДА КПКОНПИ, Булстат *, адрес за призоваване гр. *, пл. * №*, ет. *, ст. * на основание чл. 157, ал. 2 ЗПКОНПИ да заплати по сметка на Окръжен съд *, в полза на бюджета на съдебната власт сумата 2323 лева държавна такса, както и 5 лева държавна такса при служебно издаване на изпълнителен лист.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр. София в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – *: _____