

# РЕШЕНИЕ

№ 1201

гр. Варна, 11.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 37 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Караниколов

при участието на секретаря Петранка Н. Петрова  
като разгледа докладваното от Пламен Д. Караниколов Административно  
наказателно дело № 20213110203629 по описа за 2021 година  
въз основа на закона и доказателствата и за да се произнесе взе предвид  
следното :

Административно - наказателното производство по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано въз основа на жалба предявена от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД,  
ЕИК 202809846 против НП № 95/13.08.2021 г. издадено от с. д. Директор на  
Териториална Дирекция Митница – Варна /ТД Митница – Варна/, с което на  
„МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК 202809846 е наложено административно  
наказание "Имуществена санкция" в размер на 2244, 72 лева, представляваща  
100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания, на осн. чл.  
234, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, т. 1 от ЗМ.

В жалбата си въззивника моли съда да отмени наказателното постановление,  
като навежда доводи затова.

В съдебно заседание въззивника редовно призован, не се явява, но се  
представява, като процесуалния представител поддържа жалбата и моли да  
бъде отменено наказателното постановление. Моли за присъждане на  
сторените по делото разноски.

Въззиваемата страна, чрез процесуалният си представител, оспорва жалбата.  
Моли съда да потвърди НП като правилно и законосъобразно. Прави

възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на Агенция Митници.

**След преценка на доводите на въззивника и становището на въззиваемата страна, с оглед събраните доказателства по делото, съдът прие за установено от фактическа страна следното:**

На 11.01.2021 г., с митническа декларация с MRN 21BG002005047504R8, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК 202809846, декларираше за режим "допускане за свободно обращение на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка" описана в Е.Д. 6/8 пред МП Пристанище Варна, стока "палмова мазнина OKI brand - рафинирана, избелена и дезодорирана" 1133 колета x 20 кг нето тегло, /в товарен автомобил TX 26-80 AH/TX 01-07 EE", деклариран код по ТАРИК 1511909900, произход Малайзия със ставка на митото по отношение на трети страни - 9, 00 %, В.Е.Д 2/1 "Предходни документи" била вписана митническа декларация с MRN 21BG002002042457R6/ 05.01.2021 г. за режим митническо складиране.

Към митническата декларация с MRN 21BG002005047504R8 от 11.01.2021 г. били приложени следните документи: фактура № 5100061278/21.11.2020 г., опаковъчен лист от 21.11.2020 г., коносамент 4530-0155-010.014/26.11.2020 г., сертификат за произход № 06755/02.12.2020 г., анализен сертификат от 21.11.2020 г., здравен сертификат № 8927/20/20.11.2020 г., фактури за извършени плащания на транспортни и други разходи, преводни нареждания към бюджета, фактура № 0000499344/08.01.2021 г., към румънския получател CROCO SRL, опаковъчен лист, транспортен документ CMR 001789/11.01.2021 г. с получател - CROCO SRL –РУМЪНИЯ.

На 11.01.2021 г. от стоката, декларирана за режим "допускане за свободно обращение на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка" с митническа декларация MRN 21BG002005047504R8 от 11.01.2021 г., явяваща се документ за приключване на режим "митническо складиране" деклариран с митническа декларация MRN 21BG002002042457R6/ 05.01.2021 г. били взети проби за проверка на тарифно класиране. Пробите били взети от служител на "Валмар контрол" ООД в присъствието на митнически служители и декларатора. Изготвени били Акт № 2146/11.01.2021 г. за вземане и разработване на средна проба от "Валмар контрол" ООД, както и протокол за вземане на проба № 7/11.01.2021 г. Пробите били изпратени до Централна митническа лаборатория с Придружително писмо № 32-97/6/ от 12.01.2021 г. и Заявка за анализ или контрол № 7/11.01.2021 г.

С писмо рег. № 32-114254/09.04.2021 г. е получена митническа лабораторна експертиза /МЛЕ/ от Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ в Централно митническо управление на Агенция –Митници с рег. № № 01\_14.01.2021 г. за анализ на стока с описание "Палмова мазнина OKI BRAND -рафинирана, избелена и дезодорирана" по Протокол за вземане на проба № 7/11.01.2021 г.

Съгласно експертизата на Централната митническа лаборатория, анализираната проба с лаб. код № 329\_2005\_21 представлява пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25°C, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, с млечно бял до бледо жълтеникав цвят и неутрален мирис на растително масло. Декларираният в митническа декларация MRN 21BG002005047504R8 от 11.01.2021 г. код от позиция 1511 на КН обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Суровото палмово масло се получава от месестата част (мезокарп) на плодовете на маслената палма (*Elaeis guineensis*). То е с червено-кафяв цвят и има "полутвърда" консистенция при стайна температура, представляващо смес от течност и твърди кристали в приблизително еднакво съотношение. Суровото палмово масло се рафинира чрез прилагане на процеси на неутрализация - за отстраняване на свободните мастни киселини, избелване за отстраняване на каротеноидите и дезодориране - за премахване на неприятния мирис. В резултат на тези процеси обаче, не се променя физичната форма, която остава идентична на суровото масло, а именно полутвърда мазнина, в която се наблюдават течна и твърда кристална фаза. В този вид употребата на палмовото масло се ограничава до готвене (пържене). Проведено било изпитване за определяне на консистенцията на продукта чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc 16-60 (American Oil Chemist Society), като консистенцията на изследваната проба има стойност 326g/cm<sup>2</sup>, т. е. стойност, характерна за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата чрез стопяване (изтриване на кристализационната памет) и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура 25 °C, консистенцията (текстурата) се променя и не се възстановява в първоначалната си форма. Наблюдава се полутечна структура, съдържаща течна фаза и забележими кристали с много ниско сцепление между тях, поради което стойността на консистенцията е по-малка от първоначалната и е под 100, или за която пенетрацията не може да бъде определена. Тази съществена промяна на консистенцията на пробата доказва, че продуктът "OKI BRAND RBD PALM OIL" е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т. нар. текстуриране. Йодното число и мастно-киселинният състав доказват, че маслото не е претърпяло химическа преработка - хидрогениране. Бледо жълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на

пробата доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране.

На база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, изпитаната проба от стока с търговско наименование "OKJ BRAND RBD PALM OIL" представлява продукт - палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура, т. нар. текстуриране, от видовете, предназначени за приготвяне на различни видове теста. Въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517, стоката с гореописаните обективни характеристики се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Предвид състава, приложимият за стоката ТАРИК код е 1517 90 99 90, а приложимото мито по отношение на трети страни - 16%.

Декларираният в митническата декларация MRN 21BG002005047504R8 от 11.01.2021 г. код от позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като позицията обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Анализиранията стока, обаче, представлява палмов шортънинг - препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, което освен рафиниране е претърпяло допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура текстуриране. Съгласно ОБХС в позиция 1517 се включват и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла и мазнини чрез текстуриране), т. е. процесът текстуриране е специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН. В този смисъл е и становище № 32-116816/12.04.2021 г. на дирекция "Митническа дейност и методология" в ЦМУ, в чиито компетенции е да подготвя становища по прилагане на митническото законодателство в областта на тарифното класиране на стоките.

По митническа декларация MRN 21BG002005047504R8 от 11.01.2021 г. за стоката било заплатено мито - 2886, 08 лв. Предвид установената разлика в декларирания тарифен номер и размера на ставките трябвало да се заплати мито - 5130, 80 лв.

Съвкупно от гореизложеното и на основание чл. 101 от Регламент (ЕС) № 952/2013, чл. 54, ал. 1 от ЗДДС, за декларираната стока "палмова мазнина OKI brand" по митническа декларация MRN 21BG002005047504R8 от 11.01.2021 г. възникнало задължение за допълнително заплащане на мито в размер на 2244, 72 лв.

С оглед горното, на МП Пристанище Варна било установено, че на 11.01.2021 г. „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК 202809846 осъществило състава на митническо нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците, тъй като в митническа декларация за поставяне под режим "допускане за свободно обращение на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка" MRN 21BG002005047504R8 от 11.01.2021 г. декларирало стока - "палмова мазнина OKI brand - рафинирана, избелена и дезодорирана - 1133 колета x 20 кг нето тегло, /в товарен автомобил TX 26-80 AH/TX 01-07 EE", нето тегло - 22 660, 00 кг, бруто тегло - 23 475, 76 кг, с деклариран код по ТАРИК 1511909900, произход Малайзия, мито по отношение на трети страни - 9, 00 %, вместо с код по ТАРИК 1517909990, с мито по отношение на трети страни 16, 00 %, в следствие на което избягнало частично заплащането на публични държавни вземания в размер на: 2244, 72 лв. - мито.

При тези констатации, бил съставен срещу «Милки Груп Био» ЕАД - АУАН № 99/22.05.2021 год. за нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците.

Актът бил съставен в отсъствие на законен представител на въззивното дружество, като при последващото му връчване управителят на дружеството П.П. вписала, че има възражения.

В законоустановения срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН дружеството депозирало писмени възражения срещу съставения акт за установяване на административно нарушение.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено атакуваното НП № 95/13.08.2021 г. издадено от с. д. Директор на Териториална Дирекция Митница – Варна /ТД Митница – Варна/, като в него е възприета същата фактическа обстановка и същата правна квалификация на описаното нарушение.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа събраните по делото доказателства: от разпита на св. А.Г. и св.В.К., както и от приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства. Показанията на свидетелката следва да бъдат кредитирани като последователни, безпротиворечиви и логични, като за съда не съществуват основания за съмнение в тяхната достоверност.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното: В настоящото производство съдът следва да извърши проверка на законността на оспореното пред него наказателно постановление, като следва да прецени правилно ли са приложени процесуалният и материалният закон, с оглед описаните в НП факти и обстоятелства, както и съответстват ли те на приложената от административнонаказващия орган санкционна норма.

При издаване на АУАН и НП са спазени формалните изисквания на ЗАНН. И двата са издадени от оправомощени за това лица съгл. чл. 230 и 231 от З.Митниците и Заповед № ЗАМ - 1091/32-246841/02.08.2021 г. на Директора на Агенция "Митници". АУАН и НП са формално редовни актове, съдържат всички изискуеми реквизити по ЗАНН, преписи и от двата са връчени на нарушителя, като му е дадена възможност да организира адекватна защита. Жалбоподателят е депозирал писмено възражение срещу АУАН в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, което АНО е разгледал по реда на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. Издаването на НП означава, че административно наказващият орган е счел, че е налице нарушение, извършено от конкретното лице, а основателността или неоснователността на тази преценка не представлява задължителен реквизит на наказателното постановление и предпоставка за редовността му от външна страна, а е въпрос по същество.

Правото на защита на жалбоподателя е реализирано в цялост с депозиране на настоящата жалба. Поради това съдът намира, че в хода на административно-наказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Разпоредбата на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ дефинира едната хипотеза на понятието митническа измама, като предвижда, че за такова деяние следва да бъде наказано лице, което избегне или направи опит да избегне пълно или частично заплащане или обезпечаване на митата или на другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи. От своя страна втората алинея на цитираната норма определя предвидените за митническа измама санкции. Наказващият орган правилно е издирил приложимия закон за твърдяното от него нарушение, както и относимата санкционна разпоредба, като е определил наказание в минималния размер, предвиден в чл. 234, ал. 2 от ЗМ, а именно 100 % от размера на счетените за избегнати публични вземания.

Спорът между страните се свежда до въпроса дали процесният продукт представлява палмова мазнина или палмов шортънинг. От решаването му зависи и въпросът правилно ли е извършено тарифното класиране на продукта и съответно- избегнало ли е въззивното дружество частично заплащане на публични държавни вземания в сочения в НП размер.

Наказващият орган се позовава на Митническа лабораторна експертиза в която се приема, че процесният продукт представлява палмов шортънинг-препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменен и получен чрез текстуриране (представляващо крайна обработка за модификация на кристалната структура). Изводът е формиран въз основа проведено изпитване за определяне на консистенцията на продукта чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc16-60 (American Oil Chemists Society), при което било установено, че консистенцията на изследваната проба има стойност, характерна за пластични мазнини, шортънинги и маргарини.

По искане на въззивното дружество в хода на съдебното производство е назначена съдебно - химическа експертиза. Видно от заключението на назначената от съда химическа експертиза, което се кредитира от съда като обективно, компетентно и ясно, липсват основания и доказателства, въз основа на които продуктът, предмет на съдебния спор да бъде квалифициран като допълнително модифицирано /текстурирано/ палмово масло, обозначено като шортънинг. Предвид цитираното заключение съдът прави извод, че неправилно е било прието, че е налице неправилно тарифното класиране, като не е осъществен състав на митническа измама.

Според разпоредбата на чл. 154, ал. 1 от НПК експертното заключение не е задължително за съда. При наличието на две противоречащи си заключения съдът следва да прецени кое от тях да кредитира. За решаването на този въпрос не е необходимо назначаването на повторна експертиза, когато въз основа данните по делото съдът може да формира извод кое от заключенията да счете за правилно. В практиката си ВКС подчертава, че д опускането на нова експертиза е процесуална възможност, предвидена в НПК, но не във всички случаи на искане от някоя от страните, а само когато съдът счете, че заключението ще има значение за правилното решаване на делото. Повторна или допълнителна експертиза по смисъла на чл. 126 НПК се назначава, само когато заключението на експертите не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност или когато не е достатъчно пълно и ясно. Такъв извод може да се направи при оспорена компетентност на експертите, неизползуването на достатъчно научните достижения и в пълнота на материалите по делото, в които се съдържат данни за относими към предмета на доказване обстоятелства (Решение № 439 от 13.07.2005 г. на ВКС по н. д. № 864/2004 г., II н. о., НК).

В случая съдът няма съмнения, че за достоверно следва да бъде счетено заключението на съдебно-химическата експертиза, назначена в хода на съдебното производство. На първо място, за разлика от Централна

митническа лаборатория, вещото лице е напълно независим експерт и е незаинтересуван и непредубеден към резултата от изследването. Същият освен това аргументирано обосновава заключението си, което е изградено въз основа на стандартизиран метод, като обяснява причините, поради които заключението на ЦМЛ не може да се счете за достоверно. С оглед коментираното заключение на СХЕ съдът формира извода, че извършването на процесното нарушение не е доказано. Липсват достоверни доказателства процесният продукт действително да е представлявал палмов шортънинг, а не палмова мазнина и следователно не е доказано избягването от страна на дружеството на частично заплащане на публични държавни вземания. Предвид гореизложените обстоятелства извършването на нарушение по ЗМ не бе доказано по безспорен и несъмнен начин от въззиваемата страна върху която лежи това задължение. За да ангажира отговорността на лице привлечено да отговаря за определен вид деяние е необходимо по безспорен и категоричен начин да се установи, както неговото противоправно поведение от обективна страна, така и наличието на субективната страна на деянието. При липсата на който и да е от елементите от състава на нарушението, то не е налице нарушение. Поради това обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено като необосновано.

С оглед изхода на делото и направеното от пълномощника на жалбоподателя съответно искане, на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 4 от АПК, вр. чл. 144 от АПК вр. чл. 78, ал. 1 от ГПК на "Милки Груп Био" ЕАД следва да се присъдят направените по делото разноски. Същите се изразяват в заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 468 лв. за процесуално представителство, изплатени по сметка, видно от представените договор за правна защита и съдействие и фактура. Разноските са в размер около минимума, определен по реда на чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 год. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което следва да бъдат присъдени в пълен размер. Съдът намира, че следва въззиваемата страна да бъде осъдена заплати и сторените по делото разноски от страна на жалбоподателя за съдебно химическа експертиза в размер на 600.00 /шестотин/ лева.

Предвид изхода на делото на въззиваемата страна не следва да се присъждат разноски за юрисконсултско възнаграждение.

По отношение направените от вещото лице пътни разноски, съдът отчете задължителните указания, дадени с Тълкувателно решение № 3/1985 г. на ОСНК, според което ако наказателното постановление бъде отменено, разноските остават за сметка на държавата. Поради това същите не следва да бъдат възлагани на никоя от страните.



Предвид горното съдът намира, че следва да отмени атакуваното наказателно постановление като неправилно и необсновано.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ НП № 95/ 13.08.2021 год. издадено от с. д. Директор на Териториална Дирекция Северна морска в Агенция "Митници", с което на "Милки Груп Био" ЕАД-гр. София, ЕИК: 202809846 е наложено административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 2244, 72 лева, представляваща 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания, на осн. чл. 234, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, т. 1 от ЗМ.

ОСЪЖДА Териториална дирекция Митница Варна в Агенция "Митници" да заплати на "Милки Груп Био" ЕАД-гр. София, ЕИК: 202809846 сумата от 468.00 лева, представляваща адвокатско възнаграждение, както и сумата в размер на 600.00 лева представляващи съдебно-деловодни разноски сторени за съдебно - химична експертиза.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред ВАС по реда на АПК.

След влизане в сила на съдебното решение, административно-наказателната преписка да се върне на наказващия орган по компетентност.

Съдия при Районен съд – Варна: \_\_\_\_\_