

ПРОТОКОЛ

№ 441

гр. Пазарджик, 22.03.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря Стоянка Миладинова
Сложи за разглеждане докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело
№ 20215220102412 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Не се явява представител за ищеца „БНП Париба Пърсънъл Файненс
С.А“, клон България, редовно призован.

Не се явява ответника СТ. Г. Р.. За него се явява назначеният му особен
представител адв. Ц., редовно призована.

СЪДЪТ докладва постъпилата по делото молба от ищцовото дружество,
чрез юрк. М. с вх. № 5757/17.03.2022 г., с която уведомява съда, че поради
служебна ангажираност няма да има възможност да осигури процесуален
представител за участие в съдебното заседание и моли същото да бъде
разгледан в отсъствието на ищеца. Поддържа се подадената искова молба.
Взето е становище по същество, в случай, че бъде сложен край на съдебното
дирене. Направено е искане за изпращане на ел. адрес на протокола от
съдебното заседание. към молбата е приложено пълномощното на юрк. М.,
подала молбата.

АДВ. Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото,
поради което и на основание чл. 142, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на делото
от фактическа страна.

АДВ. Ц.: Поддържам депозирания отговор и считам, че делото не е изяснено от фактическа страна. С оглед моето процесуално качество като особен представител на ответника с който нямам контакт считам, че служебно би следвало да бъде допусната ССчЕ, която да установи каква част от задължението е погасена и каква е неплатена, за да се установи по безспорен начин какво се дължи.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:

Подадена е искова молба с която е предявен иск с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК.

Подадена е искова молба, в която се твърди, че със съобщение по ч.гр.д. № 3325/2020 г. по описа на Районен съд - Пазарджик, на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс" С.А., клон България е предоставена възможност за предявяване на иск за установяване дължимостта на вземането, обективизирано в издадената по ч.гр.д. № 3325/2020 г. по описа на Районен съд - Пазарджик заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК. Предвид това обстоятелство и с оглед санкцията по чл. 415 ГПК за „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България е налице правен интерес от предявяването на настоящия иск за установяване съществуването на изискуемо вземане по договор за потребителски револвиращ кредит № CARD-14208182 в общ размер на 1486.40 лева, от които 945.13 лева - главница по договора за кредит. 262.66 лева възнаградителна лихва, начислена върху главницата за периода от 01.04.2017 г. до 13.11.2017 г. 278.61 лева - мораторна лихва, начислена върху главницата за периода от 13.11.2017 г. до 19.11.2020 г., ведно със законната лихва, считано от постъпване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Твърди се, че вземането на ищеца се основава на договор за револвиращ потребителски кредит CARD-14208182, сключен на 03.01.2017г. (дата на първа трансакция).

Твърди се, че на 27.07.2016 г. между „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ като кредитор и СТ. Г. Р. като кредитополучател е сключен договор за потребителски паричен кредит, отпускане на револвиращ потребителски кредит, издаване и използване на кредитна карта № CREX-136391 12. С

договора е предвидено, че кредиторът може да предостави за ползване на кредитополучателя кредитна карта с максимален кредитен лимит до 10 000.00 лева, като е уговорено, че всички задължения произтичащи от договора и свързани с ползването на кредитната карта, ще възникнат за кредитополучателя след активирането ѝ. Доколкото с договора е уговорено, че револвиращият кредит ще произведе действие, след като длъжникът усвои суми по револвиращия кредит по указния от кредитора начин, то настъпването на последиците от сключения договор са поставени в зависимост от едно бъдещо несигурно събитие - използване на издадения от кредитора платежен инструмент. Касае се за отлагателно условие, при събдването на което възниква! задължения за кредитополучателя да извършва плащания по картата.

Сочи се, че усвояването на суми от кредитния лимит категорично представлява събждане на уговореното между страните условие, което води до възникване на задължение за кредитополучателя за връщане на усвоените суми респективно плащане на минимална погасителна вноска. Договорът за заем се счита за сключен от момента, в който заемотателят даде, а заемополучателят получи заетата сума, което следва от същността му на реален договор.

Сочи се, че предвид изложеното и процесния договор за револвиращ потребителски кредит CARD-14208182 е сключен на 03.01.2017г. с първата трансакция по кредитната карта. След активация на картата кредитополучателят може да я използва само лично като е длъжен да пази в тайна своя ПИН. След усвояването на суми по кредитната карта за кредитополучателя е възникнало задължение за заплащане на месечна погасителна вноска, представляваща променлива величина, съобразно усвоената сума до пълното погасяване на задължението.

Сочи се, че кредиторът издава месечно извлечение за осъществени трансакции до 15-то число на месеца. След издаване на месечното извлечение настъпва периодът, в който картодържателят е длъжен да направи погашение по кредита.

Сочи се, че извлечението се изпраща на адреса на електронната поща на кредитополучателя, а при изрично негово искане или при липса на електронен адрес в хартиена форма на посочения от него адрес, като

неполучаването на извлечението не е основание за неплащане на погасителна вноска.

Твърди се, че месечни погасителни вноски се правят до 1-во число на месеца, следващ издаването на извлечението най-малко в размера, посочен в тарифата, както следва: При усвоен кредитен лимит в размер от 0.00 лева до 1000.00 лева минималната погасителна вноска е 60.00 лева; При усвоен кредитен лимит в размер от 1000.01 лева до 2000.00 лева минималната погасителна вноска е 120.00 лева; При усвоен кредитен лимит в размер от 2000.01 лева до 3000.00 лева минималната погасителна вноска е 180.00 лева; При усвоен кредитен лимит в размер от 3000.01 лева до 4000.00 лева минималната погасителна вноска е 240.00 лева; При усвоен кредитен лимит в размер от 4000.01 лева до 6000.00 лева минималната погасителна вноска е 360.00 лева; При усвоен кредитен лимит в размер от 6000.01 лева до 8000.01 лева минималната погасителна вноска е 480.00 лева.

Сочи се, че съгласно договора за използването на револвиращия кредит кредитополучателят дължи лихва, начислявана върху усвоения размер на кредитния лимит за времето на ползването му. ГПР е изчислен при допускането, че общият размер на кредита е усвоен незабавно и изцяло за срок от една година и се погасява на равни месечни вноски, с неизменни до края на срока разходи, съгласно условията на договора за кредит. За използването на кредитната карта кредитополучателят заплаща и таксите предвидени в тарифата, поместена в приложението. При забава на една или повече месечни погасителни вноски кредитополучателят дължи обезщетение за забава в размер на действащата законна лихва за периода на забавата.

Моли се съдът да вземе предвид, че не се изготвя погасителен план за договорите от отворен тип. какъвто е и револвиращият кредит (подобно на овърдрафта), което е в пряка връзка с неговия характер. Револвиращият кредит е кредит, отпуснат до размера на договорен лимит, при който правото на кредитополучателя да усвоява суми по кредита се възстановява за всяка погасена от него сума (револвира) многократно, изцяло или частично, до максимално разрешения размер, като правоотношението между страните се запазва, без да е необходимо ново предоговаряне за всяко усвояване. По този начин погасената част от главницата е достъпна за усвояване от кредитополучателя. поради което този вид кредити се нарича отворен кредит.

Тъй като не е известно какъв ще бъде размерът на сумата, която ще бъде усвоена, дали ще бъде направено частично или цялостно плащане, както не са известни нито датата, на която ще бъдат теглени суми, нито датата на погасяване, то и не е фиксиран размерът на месечната погасителна вноска, нито крайният падеж, който е в пряка зависимост от размерът на усвоената сума и това дали кредитополучателят ще избере да погаси усвоената сума изцяло или да се възползва от възможността да погасява частично натрупаното задължение до пълното му погасяване.

Твърди се, че револвиращият кредит се погасява без погасителен план. Дължимата сума автоматично се погасява със средствата, които постъпват по сметката, след което средствата по револвиращата сметка отново могат да бъдат използвани. При настъпване на договорения от страните падеж задължението по кредитната карта е изискуемо, предвид правилото, закрепено в чл. 84, ал. 1 от ЗЗД, че длъжникът изпада в забава и без покана, като въпреки това кредиторът е изпратил покана за доброволно изпълнение на задължението на длъжника на 16.11.2017 г.

Твърди се, че към момента на подаване на заявлението в съда непогасеното задължение по револвиращия кредит, отпуснат на С.Т. Г. Р. е в общ размер на 1486.40 лева. като на 01.04.2017г. кредитополучателят е преустановил обслужването на заема, поради което кредитната карта е блокирана и от кредитора е подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК в Районен съд - Пазарджик за следните дължими суми по договор за потребителски паричен кредит № CARD-14208182, както следва: 945.13 лева - главница.; 262.66 лева - възнаградителна лихва за периода от 01.04.2017 г. до 13.11.2017 г.; 278.61 лева - мораторна лихва за периода от 13.11.2017 г. до 19.11.2020 г., законната лихва за забава от датата на завеждане на заявлението за издаване на заповед за парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Сочи се, че законната лихва за забава е равна на ОЛП, обявен от Българската народна банка, в сила от 1 януари, съответно от 1 юли на текущата година плюс 10%. Лихвените проценти в сила от 1 януари на текущата година са приложими за първото полугодие на съответната година, а лихвените проценти в сила от 1 юли са приложими за второто полугодие.

Законната лихва за забава се изчислява на дневна база като дневният ѝ размер за просрочени задължения е равен на 1/360 част от годишния размер, определен в предходното изречение.

Твърди се, че със съобщение по ч. гр. д. № 3325/2020 г. по описа на Районен съд - Пазарджик „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. е уведомена за възможността да предяви установителен иск с правно основание чл. 422 ППК за установяване на обективизираното в издадената по ч. гр. д. № 3325/2020 г. заповед вземане, което обуславя правния интерес на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. от предявяване на настоящата искова претенция.

Иска се от съда да постанови решение, с което да признае за установено, че в полза на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БПП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България съществува вземането по договор CARD-14208182, обективизирано в заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК. Издадена по ч.гр.д.№3325/2020 г. по описа на Районен съд - Пазарджик, а именно: 945.13 лева - главница по договора за кредит, 262.66 лева възнаградителна лихва, начислена върху главницата за периода от 01.04.2017 г. до 13.11.2017 г., 278.61 лева - мораторна лихва, начислена върху главницата за периода от 13.11.2017 г. до 19.11.2020 г., ведно със законната лихва, считано от постъпване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Моли се съдът, в полза на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България, да бъдат присъдени и направените във връзка с издаването на заповед за изпълнение по ч. гр. д. № 3325/2020 по описа на Районен съд - Пазарджик разноси както следва: 29.73 лева - държавна такса, 50.00 лева - юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78. ал. 8 от ГПК, както и разноските за настоящото съдебно производство - 50.00 лева - държавна такса и 100.00 лева - юрисконсултско възнаграждение.

При условията на евентуалност, в случай че така предявеният установителен иск бъде отхвърлен поради ненадлежно обявена предсрочна изискуемост на вземането по кредита преди депозиране на заявлението за издаване на заповед за изпълнение, се моли съдът да приеме, че е предявен осъдителен иск и да бъде прието, че същият има характер на волеизявление за

обявяване на кредита за предсрочно изискуем, чрез връчване на препис от същия на ответната страна.

Посочена е банкова сметка, по която може да се плати присъдената сума.

Моли се съдът да има предвид,, че „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД има статут на „заличен търговец“ в Търговския регистър, считано от 24.04.2018 година. Дружеството е преобразувано по реда на чл. 265г от Търговския закон (ТЗ) чрез трансгранично вливане в едноличния собственик на капитала му „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А - Франция с номер в Търговски и фирмен регистър 542 097 902. Съгласно разпоредбата на чл. 265о, ал. 2 ТЗ с вписването на преобразуването се прекратява преобразуващото дружество, при което правата и задълженията му преминават върху приемащото дружество. Сочи се, че на основание чл. 265м ТЗ и в съответствие с чл. 13 от Директива 2005/56/ЕО на Европейския парламент и Съвета във връзка с чл. 3 и чл. 4а от Директива 2009/101/ЕО на Европейския парламент и Съвета посочените обстоятелства са вписани в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства, подробно описани.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от назначения на ответника особен представител, с който счита, че предявените искове са допустими.

Сочи се, че от представения Договор за потребителски кредит, отпускане на револвиращ потребителски кредит, издаване и ползване на кредитна карта CREX -13639112, сключен на 27.07.2016г., е видно, че „БНП Париба Пърсънъл Файненс" ЕАД е предоставило на ответника кредит в размер на 1056.24 лева, който трябвало да бъде погасен на 12 месечни вноски съгласно посочения в договора погасителен план, при лихва 20.57%.

Сочи се, че в исковата молба се излагат твърдения, че ответникът Стоил е преустановил обслужването на заема на 01.04.2017г. С оглед установяване на обстоятелствата каква част от предоставения кредит е изплатена от длъжника и каква част от него е останала неизплатена, следва да бъде допусната поисканата от ищеца по делото съдебно-счетоводна експертиза, която да даде отговор на тези въпроси, а именно каква част от кредита е

погасена и съответно непогасено, както и да изчисли и мораторната лихва за забава и възнаградителната лихва, претендирана от ищеца.

Иска се от съда да уважи предявения иск в случай, че ищцовото дружество докаже основателността на исковите си претенции, в противен се моли, предявените иски да бъдат отхвърлени като неоснователни.

С Определение № 388/16.02.2022 г. съдът се е произнесъл по доказателствените искания на ищеца. Уважил е същите. Дал е указания във връзка с искането за ССЧЕ. Указал е на страните разпределението на доказателствената тежест.

АДВ. Ц.: Нямам възражения по доклада. Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ищеца и приложени към исковата молба и към допълнителната молба писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към настоящото дело ч.гр.д. № 3325/2020 г. по описа на РС – Пазарджик.

С оглед постъпилия писмен отговор на исковата молба от особения представител на ответника и направеното оспорване на предявеният иск съдът намира че за изясняване на делото от фактическа страна ще следва да бъде назначена ССЧЕ, която да даде отговор на въпросите поставени от ищеца в исковата молба, затова Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА да бъде изслушана по делото ССЧЕ, която да отговори на въпросите, поставени от ищеца в исковата молба, а именно: Усвоен ли е процесния кредит и в какъв размер? Какъв е бил размерът на задълженията на ответника към датата на завеждане на заявлението по чл. 410 от ГПК?

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото М.Л..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 280 лв., вносими от ищеца в едноседмичен срок от уведомяването му.

ДА СЕ УВЕДОМИ ищеца за допуснатата експертиза и за задължението му да внесе определения депозит за вещо лице.

За изслушване заключението по допуснатата ССЧЕ, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.05.2022 г. от 10:00 часа, за която дата и час ищецът уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК. Същият да се уведоми за задължението му за внасяне на депозит за вещо лице. Ответната страна уведомена чрез особения представител адв. Ц..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице М.Л..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____