

ПРОТОКОЛ

№ 1241

гр. Варна, 21.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

Членове: Диана К. Стоянова
мл.с. Марина К. Симова

при участието на секретаря Мария Д. Манолова
Сложи за разглеждане докладваното от Диана К. Стоянова Въззивно гражданско дело № 20233100501277 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:13 часа се явиха:

и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II^{ро} от ГПК

Въззивникът „ЧЕРНОМОРСКИ ВОДОЛАЗЕН ЦЕНТЪР“ ООД, редовно призован, представлява се от **адв. Р. Е.**, редовно упълномощен и приет от съда от първа инстанция.

Въззиваемият „ИНДУМАТИК“ ООД, редовно призован, не изпраща представител.

СЪДЪТ докладва молба от процесуалния представител на въззиваемата страна вх. № 17952/18.07.2023 г., чрез адв. П., с която моли да се даде ход на делото. Уведомява съда, че на 19.07.2023г. страните са провели производство по медиация, но не е постигнато споразумение, изразява становище по същество за потвърждаване на първоинстанционното решение и да се присъдят разноските. Прави се възражение за прекомерност на заплатеното от въззивника адвокатско възнаграждение. Представен е списък на разноски и договор за правна защита.

СЪДЪТ връчва молбата на адв. Е. за запознаване

АДВ. Е.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки по хода на делото, предвид редовното призоваване на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА
съгласно Определение № 2420/21.06.2023 г.

Производството е по реда на чл. 259 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. № 33041/03.05.2023 г. от „Черноморски водолазен център“ ООД, ЕИК 103616952, със седалище гр. Варна, ул. „Братя Миладинови“ № 20 срещу решение № 1190/10.04.2023 г., постановено по гр. дело № 20223110113401/2022 г. по описа на ВРС, с което е отхвърлен предявения от въззивника срещу „Индуматик“ ООД, ЕИК 147049382, със седалище гр. Варна, ул. „Найден Геров“ № 72 А, ет. 1, ап. 1 иск с правно основание чл. 327 от ТЗ за осъждане на ответника да заплати сумата в размер 724.26 евро, представляваща незаплатен остатък от продажна цена по договор за покупко – продажба, обективиран в нотариален акт дв. вх. № 13246. вх. рег. № 13362 от 29.04.2022 г., акт № 171, том XXXIV, д. № 7684/2022 г. по описа на Служба по вписванията – Варна, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното заплащане, както и иск с правно основание чл.294, ал.1 от ТЗ, вр. чл.86, ал.1 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати за сумата от 30.37 евро, представляваща обезщетение за забава върху главницата от 724.26 евро за периода от 10.05.2022 г. до датата на исковата молба – 07.10.2022 г.

В жалбата е изложено становище за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение поради нарушение на материалния закон. Счита се за неправилен решаващия мотив, че не може да се вмени в отговорност на купувача стойността, получаваща се в разликата на курса евро към лева, поради това, че наредителя по сметката не бил в договорни отношения с банката. Излага се, че ответникът е превел сумите от същата банка – „Прокредитбанк“ ЕАД, в която е сметката на въззивника. В т. 71, раздел VI „Такси и комисионни“ от Общите условия за платежни услуги на „Прокредит Банк България“ ЕАД е предвидено, че при превод, нареден от клиент на банката във валута на държава членка на ЕО и в полза на получател, чийто доставчик се намира на територията на ЕО, банката изпълнява операцията като платецът заплаща дължимите на банката такси и комисионни за извършената платежна услуга, с изключение на случаите, при които операцията изисква обмяна на валута, в които случаи банката изпълнява плащането, съгласно договореното с клиента. Видно от платежното нареждане е налице графа „договорен курс“, който е договорен с наредителя/ответник, а не с получателя. Този курс не е фиксирания курс на БНБ, за който са се договорили страните по сделката, като са посочили конкретна сума в лева, която продавачът следва да получи. Купувачът е договорил с банката по – неблагоприятен курс, като сумите, постъпили по сметка на въззивника не отговарят на договореното.

Застъпено е становището, че подавачът не следва да носи отговорност за договореното между купувача и банката.

Въззивникът моли съда да се отмени първоинстанционното решение и да се постанови друго, с което да уважи предявените искове.

В срока по чл. 263, ал. 2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна по жалбата „Индуматик“ ООД, в който излага становище за правилност и законосъобразност на постановеното решение. Поддържа се правилно районният съд е приел, че продажната цена по договора за продажба е уговорена в евро и, че купувачът я е платил в евро. Не може да се вмени в отговорност на купувача разликата в курса на еврото към лева, след като купувачът не е бил в договорни отношения с банката на продавача. Купувачът е превел продажната цена от банковата си сметка, която е в евро по посочената на купувача банкова сметка.

АДВ. Е.:Поддържам така депозираната жалба. Оспорвам отговора. Нямам възражения по проекта за доклад.

Представям списък с разноски. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ докладва постъпилият информационен формуляр вх. № 17825/17.07.2023г. от медиатора Е.Р., че е била проведена медиационна среща на 11.07.2023г. между страните. Страните са изяснили причината за възникване на спора между тях. Били са обсъдени възможните решения, след което страните са били приканени за размисъл относно сключване на спогодба.

АДВ. Е.: Направихме няколко предложения, включително предложение, с което да си разделим тази разлика и да не претендираме разноски нито една от страните – да си останат така, както са направени. Беше отхвърлено това предложение. Единственото, което беше дадено като алтернатива, е да не се претендират разноски на въззивна инстанция от въззиваемата страна, което ние не считаме за справедливо. Моят клиент счита, че има някаква липса на справедливост в това решение и затова е потърсил съда. Сумата не е голяма, с оглед целия материален интерес на сделката, но според него не е правилно това нещо. Аз също считам така. Опитахме няколко варианти за спогодба, които бяха отхвърлени. Единствено да не претендират разноски на въззивна инстанция. Това беше предложено от процесуалния представител на насрещната страна. Ние предложихме да си разделим валутната разлика и страните да се останат с разноските, както са направени. Не беше прието това наше предложение. Беше направено насрещно – да не се претендират разноски за въззивна инстанция, ако си оттеглим въззивната жалба. Само това. Нямахме предложение по основния спор.

Няма да правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приложени представените списъци за разноски към дело, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЛАГА представените от страните списъци за разноски, както и представените доказателства за тях.

С оглед процесуалното поведение на страните, **съдът** счеде делото за изяснено от фактическа страна и на основание чл. 149, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Е.: Уважаеми окръжни съдии, считам, че настоящия казус се различава от обичайните такива. На първо място сметките на наредителя и получателя са в една и съща банка. Наредителят е договорил курс, който е вписан в приложено с исковата молба удостоверение. От същото удостоверение от „ПроКредит Банк“ личи, че обмяната е извършена при превода, а не при постъпване на парите по сметката на получателя. На второ място в Нотариалния акт е посочена равностойност в лева, като страните са се договорили, колко лева следва да получи купувача. Считам, че продавачът не следва да носи отговорност за договореното между купувача и банката, и договорения по-неблагоприятен курс, с оглед уговорките им.

С оглед изложеното, моля да уважите жалбата и да отмените решението на районния съд.

Моля да ми присъдите сторените разноски за двете инстанции.

СЪДЪТ обяви устните състезания за приключили и ще се произнесе с надлежен съдебен акт в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 часа.

Председател: _____

Секретар: _____