

ПРОТОКОЛ

№ 131

гр. Пловдив, 23.02.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Славейка Ат. Костадинова

Членове: Катя Ст. Пенчева
Красимира Д. Ванчева

при участието на секретаря Цветелина Юр. Диминова
Сложи за разглеждане докладваното от Славейка Ат. Костадинова Въззивно търговско дело № 20215001000955 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят ЗД О. АД, редовно призован, не се представлява.

Ответницата Д. Г. Ч., погрешно вписана в списъка на лицата като жалбоподател, действаща чрез своята майка и законен представител Д. Д. Д., редовно призована, се представлява от адв. М.С., с пълномощно по делото.

От жалбоподателя е постъпило писмено становище с вх. № 1488/23.02.2022 г., в което е посочено, че не се възразява да бъде даден ход на делото в отсъствието на негов представител. Съдържа се изявление, че се поддържа подадената въззивна жалба и се оспорва отговорът на същата. Изложено е искане по същество. Претендират се разноси - ДТ и юрисконсултско възнаграждение, като при условията на евентуалност се прави и възразение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на другата страна.

Заинтересованата страна Д. гр. С.З., редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ КОРИГИРА списъкът на лицата, като Д. Г. Ч., действаща чрез своята майка и законен представител Д. Д. Д., се впише като **ответник** по въззивната жалба на ЗД О. АД.

Докладва се делото.

С решение от 02.07.2021 г., постановено по т.д. № 176/2020 г. по описа на Окръжен съд С.З., е осъдено ЗД О. АД да заплати на малолетната Д. Г. Ч., действаща чрез своята майка и законен представител Д. Д., сумата от 77 292.61 лв., представляваща разликата между платената и действително дължима застрахователна сума, свързана със смъртта на бащата на ищцата Г.К.Ч. по застраховка Трудова злополука, сключена между ЗД О. АД и М. ЕАД, ведно със ЗЛ от датата на ИМ - 18.02.2020 г. до окончателното изплащане на сумата.

Със същото решение е присъдено в полза на ищцата и обезщетение за забавено изплащане на главницата за периода от 25.04.2019 г. до датата, предхождаща подаването на ИМ – 17.02.2020 г., в общ размер на 6 420.09 лв. Ответникът ЗД О. АД е осъден да заплати на ищцата и разноски за първоинстанционното производство в размер на 6510.25 лв.

С определение от 07.09.2021 г., постановено в производство по чл. 248 ГПК, е изменено решенето в частта за разноските, като е осъдено ЗД О. АД да заплати на ищцата допълнително разноски в размер на 201.46 лв.

Така постановеното решение е обжалвано от ЗАД О. АД с оплаквания за необоснованост и незаконосъобразност. Във въззивната жалба се поддържа законова възможност за процесуалното дружество да прави възражения за принос на пострадалия. Направен е анализ на събраните доказателства и се твърди, че въз основа на тях може да се направи извод, че без предприетите от Г.Ч. действия не би се стигнало до леталния изход от злополуката. В тази връзка се твърди, че, доколкото Г.Ч. е основна причина за настъпване на леталния изход, не се дължи обезщетение от делинквента, респ. от застрахователя, като при условията на евентуалност се сочи, че размерът на обезщетението следва да бъде намален в значителна степен, поради високия принос на ищеца, който е проявил груба небрежност. Искане се отмяна на решението и отхвърляне на предявения иск, евентуално намаляване размера на присъденото обезщетение.

Срещу въззивната жалба е подаден писмен отговор от процесуалния представител на ищцата в първоинстанционното производство, с изразено становище за неоснователност на същата. Поддържа се, че не са налице основания за намаляване на застрахователната сума, доколкото в случая става дума за сключена застраховка за изплащане на фиксирани парични суми, а не за изплащане на обезщетение съобразно размера на причинените вреди. Посочено е, че в случая разпоредбата на чл. 51 ЗЗД не намира приложение, както и с оглед вида на застраховката не намира приложение тази на чл. 201 КЗ, като са изложени и доводи за това, че дори да се приеме приложение на разпоредбата на чл. 201 КЗ, със събраните доказателства по делото не се установява основание за това. Искането е да се потвърди първоинстанционното решение и да се присъдят на ответника разноски за въззивното производство, съобразно представен списък към писмения отговор.

Страните не са направили доказателствени искания.

Адв. С. – Поддържам писмения отговор и моля да оставите без уважение въззивната жалба. Не е установен в първоинстанционното производство точният механизъм на настъпване на злополуката. Събраните доказателства установяват, че тя може да е причинена от различни обстоятелства, от промяна в здравословното състояние на работника, от напълно случайно подхлъзване. При липса на доказателства за волеви действия на работника считам, че не може да се приеме проявена от него груба небрежност. Претендирам разноски, съобразно списъка към писмения ни отговор.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото списък с разноски на ответника по въззивната жалба, ведно с доказателства за упълномощаване на процесуални представители, фактура и преводно нареждане за реалното им заплащане.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Уважаеми апелативни съдии, моля да отхвърлите въззивната жалба и да потвърдите първоинстанционното решение, като правилно, обосновано и съобразно с всички събрани в първоинстанционното производство доказателства. Моля да вземете предвид подробно изложените в отговора на въззивната жалба доводи.

Не са налице обстоятелства, които могат да бъдат определени като проявена от работника груба небрежност, съответно липсват основания за намаляване на присъденото от първоинстанционния съд фиксирано застрахователно обезщетение по застраховка Трудова злополука. Моля да присъдите направените разноски.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието се закри в 09.48 часа.

Председател: _____

Секретар: _____