

ПРОТОКОЛ

№ 87

гр. Варна, 26.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Асен Вл. Попов
Съдебни Ири́на В. Енчева
заседатели: М.а Г. И.ова

при участието на секретаря Родина Б. Петкова
и прокурора М. В. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Асен Вл. Попов Наказателно дело от общ характер № 20233100201565 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ:

И. Г. Г. – редовно призован, явява се лично и с **адв.Б.Ж.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ПОСТРАДАЛИТЕ:

М. Р. М. – редовно призован, не се явява.

З. М. М. – редовно призована, не се явява.

С. М. М. – редовно призован, явява се лично.

Всички пострадали се представляват от **адв. Д. Н.**, редовно упълномощен от д.пр.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице са пречки за даване ход на делото в днешното с.з.

Адв. Ж.: Аз също считам, че няма пречка да се даде ход на делото.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в съдебно заседание, тъй като се явяват всички лица по чл.247б от НПК, съгласно разпореждането за насрочване на разпоредително заседание,

поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

На основание чл.272, ал.1 от НПК председателят провери самоличността на подсъдимия:

И. Г. Г. - роден на 16.07.2003 г. в гр. Варна, живущ в гр. Суворово обл.Варненска, ул....., български гражданин, със средно образование, неженен, работи, неосъждан, ЕГН *****.

Съдът докладва депозирана от адв. Т. и адв. Н. в качеството им на повереници на пострадалите М. Р. М., З. М. М. и С. М. М., в която заявяват, че доверителите им желаят да бъдат конституирани като частни обвинители в наказателния процес.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247в от НПК и констатира, че същите са връчени в срок.

Председателят на състава разясни правата на явилите се лица по НПК, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК

Председателят на състава разясни на страните правото им на отводи. Искания в тази насока не постъпиха.

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл. 247г от НПК по всички въпроси, посочени в чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на ВОС, предвид повдигнатото обвинение на подсъдимия. Считам, че не са налице основания за прекратяване, или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на обвиняемия и пострадалите.

Към настоящия момент предвид липсата на изявление от страна на подсъдимия и неговия защитник не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила.

Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник.

Мярката за неотклонение спрямо подс. Г. е „Подписка“ и към настоящия момент, считам, че не следва да бъде променяна.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Считам, че искането от адв. Н. и адв. Т. е своевременно направено и допустимо. Моля да бъдат конституирани пострадалите като частни обвинители.

Адв. Н.: Считам, че делото е подсъдно на ВОС. Не са налице основания за прекратяване, или спиране на наказателното производство.

В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на обвиняемия и пострадалите.

Към настоящия момент предвид липсата на изявление от страна на подсъдимия и неговия защитник не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила.

По отношение на т.4 считам, че не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник.

Считам, че не са налице предпоставки за изменение на МНО на подсъдимия. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Поддържам изцяло депозираната от нас молба. Желаем моите доверители да бъдат конституирани в качеството на частни обвинители

Адв. Ж.: Считам, че делото е подсъдно на ВОС. Не са налице основания за прекратяване, или спиране на наказателното производство.

В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на обвиняемия и пострадалите.

След обсъждане на материалите по делото с моя подзащитен нашето желание е делото да продължи по реда на чл. 371, т.2 от НПК, като

подзащитния ми заявява, че признава фактите и обстоятелствата отразени в обвинителния акт.

По отношение на т.4 считам, че не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник.

Считам, че не са налице предпоставки за изменение на МНО на подзащитния ми.

Моля, да приемете като писмени доказателства - длъжностна характеристика по месторабота на подзащитния ми, както и поредица от експертизи във връзка със здравословното му състояние и удостоверение от ТЕЛК.

Не възразявам пострадалите да бъдат конституирани като частни обвинители в настоящия наказателен процес.

Подс. Г.: Присъединявам се към казаното от моя защитник.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства.

Адв. Н.: Да се приемат писмените доказателства.

Съдът след кратко, тайно съвещание като съобрази материалите по делото, становищата на страните, изразено в разпоредителното заседание по визираните от законодателя въпроси, намира следното:

Производството е подсъдно на ОС-Варна с оглед на възведеното обвинение и мястото на извършване на деянието, посочено в обвинителния акт. Намира, че в хода на д.пр. не са били извършени отстраними съществени нарушения на процесуалните правила.

Доколкото в днешното съдебно заседание защитата на подсъдимия изразява желание производството по делото да бъде разгледано по реда на Глава 27 и по-точно 371, т.2 от НПК, т.е. да не бъдат събирани доказателства по същото, съдът намира, че материалите по делото допускат разглеждане на производството по посочения ред.

Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати,

както и да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник.

Към настоящия момент счита, че мярката за неотклонение на подсъдимия е адекватна и като такава следва да бъде потвърдена.

Представените от защитата писмени доказателства следва да бъдат приети като допустими и относими, както и да бъде уважена молбата на адв. Н. и адв. Т. за конституиране на пострадалите като частни обвинители в процеса.

Доколкото разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК посочва, че при разглеждане на производства по реда на Глава 27 от НПК делото следва да бъде разгледано незабавно след провеждане на разпоредителното заседание, съдът намира, че това следва да стане в днешното с.з. след приключване на въпросите по чл. 248 от НПК.

Предвид горното, и на основание чл. 248,ал.5,т.4 и ал.6 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото е подсъдно на Окръжен съд-Варна;
2. Няма основание за прекратяване, или спиране на наказателното производство;
3. По делото не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, пострадалите, или техните наследници;
4. Делото следва да бъде разгледано по реда на Глава 27 и по-точно чл. 371, т.2 от НПК
5. Няма основание делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия, или съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършват съдебни следствени действия по делегация;
6. **ПОТВЪРЖДАВА** мярката за неотклонение „Подписка“ на подс. И. Г. Г.;
7. **ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като писмени доказателства заверени копия от 3 бр. епикризи и 3 бр. етапни епикризи от УМБАЛ „Света Марина“-Варна,

2 бр. епикризи от отделение по хирургия на главата и шията в Люксембург /в превод на български език/, амбулаторен лист от 09.01.2024г., етапна епикриза от д-р Т.а, ендокринолог и длъжностна характеристика от изпълнителния директор на „Хидрострой“ АД

8. КОНСТИТУИРА М. Р. М., ЕГН *****, З. М. М., ЕГН ***** и С. М. М., ЕГН ***** като **ЧАСТНИ ОБВИНИТЕЛИ** в настоящия наказателен процес, представлявани от **адв. Д.Н.** от ВАК.

ПОСТАНОВЯВА НЕЗАБАВНО разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК при условията на чл. 371, т.2 от НПК.

Настоящото определение по т.3 и т.6 подлежи на обжалване в седмодневен срок пред АС-Варна по реда на глава XXII НПК.

СЪДЪТ на основание чл.372, ал.1 от НПК, разяснява процедурите на подсъдимия по чл. 371, т.1 и т.2 от НПК, за провеждане на съкратено съдебно следствие.

Подс.Г.: Разяснени са ми напълно двете процедури по реда на чл. 371 от НПК и желая да не се провежда съдебно следствие, като съм наясно с последиците от процедурата по чл. 371, т.2 от НПК. Приемам изцяло фактите, изложени в обвинителния акт и се признавам за виновен.

СЪДЪТ след като съобрази становищата на подсъдимия и неговия защитник и намери, че самопризнанията на подсъдимия се подкрепят от събраните в досъдебното производство доказателства, на основание чл.372, ал.4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията на подсъдимата без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

СЪДЪТ намира, че са изпълнени разпоредбите на чл.272 и чл.274 от НПК, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Председателят на състава докладва основанията за образуване на съдебното производство.

На основание чл. 276, ал.2 от НПК, председателят на съдебния състав предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

Представителят на обвинението поддържа всички факти и обстоятелства, изложени в обвинителния акт.

Повереника на частните обвинители и частния обвинител С. М. поддържат обвинението.

Съдът на основание чл. 277, ал.2 от НПК разяснява правата на подсъдимия.

Подс.Г.: Разбирам обвинението.

На основание чл. 283 от НПК се прочитат протоколите и писмените документи, съдържащи се към делото, които ще бъдат използвани от съда като доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания по доказателствата, както и искания за събиране на доказателства извън фактите посочени в обвинителния акт. Моля да дадете ход по същество.

АДВ.Н.: Нямам искания за събиране на доказателства извън фактите посочени в обвинителния акт. Моля да дадете ход на съдебните прения.

АДВ.Ж.: Нямам искания за събиране на доказателства извън фактите посочени в обвинителния акт. Моля да дадете ход на съдебните прения.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което на основание чл. 291 от НПК, председателят на състава **ОБЯВИ**

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам възведеното срещу подс. И. Г. обвинение за деяние наказуемо по чл. 343, ал.1 б в от НК. В хода на д.пр. е сторено всичко възможно за събиране на доказателства, които да изяснят фактическата обстановка и след своята съвкупност да посочат дали той е извършил деянието, за което е обвинен. Аз считам, че такива доказателства в полза на възведеното обвинения са достатъчно, те не са противоречиви и в

своята съвкупност по един безсъмнен начин сочат, че именно на 02.09.2021 г. в гр.Суворово при управление на л.а. Мерцедес, движейки се с превишена скорост, която изрично е установена и посочена със СТЕ, Г. е осъществил деянието. Какво следва да се отбележи: При движение със скорост разрешена за тези условия в населено място с 50 км/ч е нямало да възникне въпросното ПТП. Тук следва да се отчете и поведението на пострадалия, който впоследствие е починал в болница в резултат на която причинно следствена връзка с нанесените му телесни повреди при сблъсъка е управлявал моторен велосипед, движейки се, излизайки от улица без предимство е предприел пресичане на път с предимство. Нямаме доказателства той да е спрял, или да е намалил скоростта за да може да се убеди дали да пресече пътното платно. Считам, че и тук донякъде и това е допринесло за възникването на ПТП, но експертизата е категорична, че ако подсъдимият се е движил със скорост от 50 км/ч то ПТП нямало да настъпи.

Относно данните за личността на подсъдимия: Няма и месец откакто подсъдимият е получил свидетелството си за правоуправление в една млада възраст, е управлявал автомобила в населено място с превишена скорост. Да, това безспорно може да се дължи на неговата млада възраст, неосъзнатост, самонадеяност, но въпросното деяние е възникнало. Другото, което следва да се отчете е чистото му съдебно минало, добри характеристични данни от месторабота. Факт е, че той днес изрази желание настоящото производство да протече по т.2 на чл. 371 от НПК за мен говори, че той е осъзнал извършеното от него деяние и явно е готов да приеме Вашето решение.

Основния въпрос е какво наказание следва да му се наложи, ако го признаете за виновен. Считам, че наказание лишаване от свобода от 3 години с отлагане на изпълнението за срок от 5 години, предвид фактите и обстоятелствата, които преди това обсъдих - налице са смекчаващи вината обстоятелства може да се постигнат целите на наказанието. Като ако приемете това мое предложение за такова наказание, считам, че е справедливо да бъде лишен от право да управлява МПС за изпитателния срок от 5 години, защото факт е, че това е един от начините да се постигнат целите на наказанието.

В този смисъл, моля за Вашата присъда.

Адв. Н.: Поддържам становището на представителя на ВОП. По

делото бяха извършени действия по отношение установяване на вината на подсъдимия. По делото беше назначена тройна САТЕ, което доказва, че при движение на автомобила, управляван от подсъдимия с 50 км/ч не би настъпил вредоносния резултат за пострадалия. В СМЕ ясно се установява причинно следствената връзка в момента нараняванията и настъпване на смъртта на починалия. По отношение доказателствата, считам че те с висока доза категоричност доказват вината на подсъдимия.

По отношение на наказанието се придържам изцяло към становището на държавното обвинение.

Ч.О. С. М.: Нямам какво да добавя.

Адв. Ж.: С оглед процесуалното поведение на подзащитния ми и признаването на всички факти и обстоятелства, които са изложени в обвинителния акт ми позволете да бъда кратък и да се спра само на някои факти.

Назначени са единична и тройна САТЕ, които ние приемаме, в които са обсъждани различни варианти за възможността да се избегне настъпването на въпросното ПТП. Моля да обърнете внимание на обстоятелството и на обсъждането в експертизите за поведението на пострадалия в качеството на водач на мотопед. В тези експертизи безспорно вещите лица приемат, че поведението на пострадалия е виновно, той е нарушил ЗДВП и основно чл. 47 и чл.50 от ЗДВП като е приближил кръстовището и не се е движил с определените му задължения в чл. 47 да се движи с такава скорост, че при необходимост да може да спре и да пропусне участниците в движението, които имат предимство. Безспорно в този казус подсъдимият се е движил по път с предимство. Безспорно установено е, че е нарушен текста на чл. 47 от ЗДВП, той също така е допуснал и нарушение и на чл. 50 от ЗДВП и това го казвам с оглед единствено не за да прехвърляме вината на пострадалия, а за да обърна внимание за неговото изключително виновно поведение в случай на съпричиняване на този вредоносен резултат. Вещите лица са посочили, обсъждайки различни варианти на ПТП, че дори да се движил с разрешената скорост, която е 50 км/ч, настъпването на ПТП е би могло да бъде избегнато, но резултата и като възможност би могъл да бъде друг, а не този летален изход.

Да, може би както каза и представителят на ВОП младата възраст

позволява на младите хора да се движат с малко с неразрешената скорост, която е допуснал моят подзащитен и факт е, че затова той пред Вас направи признание. Ние сме в процедура по т.2 на чл. 371, но искам да обърна внимание и с оглед на представените днес писмени доказателства за неговото здравословно състояние и добри характеристични данни да обсъдите и становището ми, че по-скоро за мен в настоящия казус са налице многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, а и едно изключително такова, което съвсем накратко ще изложа пред Вас.

На първо място е неговата млада възраст, чистото съдебно минало, добри характеристични данни, добросъвестно поведение по време на воденото наказателно производство, заявено съжаление за случилото се с избиране на процедурата по чл. 371, т.2 от НПК и изключително влошеното му здравословно състояние, за което представихме и доказателства. Считам, че изключително обаче смекчаващо отговорността обстоятелство е и виновното поведение на пострадалия във връзка с нарушенията, които изложих пред Вас.

Така, че моля да обсъдите, че са налице основания на чл. 55, ал.1 т. 1 от НК, а именно определяне на наказание под предвидения от закона минимум и с оглед редуциране по чл. 58а ал.4 НК, ако приемете предложението ми за основателно да определите наказание при условията на чл.55, ал.1 от НК, което да отложите с подходящ изпитателен срок като имате предвид касателно личността на подзащитния ми.

Във връзка с кумулативно предвиденото наказание-лишаване от право да управлява МПС, което прокуратурата иска да наложите в рамките на 5 години, моля да не определяне такъв дълг срок, защото считам че тези множества експертизи, лечение в болници и т.н., които безспорно, а и житейски във връзка с посещение на различни болнични заведения биха затруднили неговото доста продължително лечение и определите един по-кратък срок на това наказание - между 2 години и 2 години и 6 месеца, което считам че би било подходящо както с оглед на генералната, така и специална превенция, а и би било напълно съобразено с неговото здравословно състояние, т.к. и към момента той трябва да посещава през 2-3 месеца болнични заведения.

Моля за Вашето произнасяне в този смисъл.

ПРОКУРОРЪТ /реплика/: Считам, че не са налице многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства.

Подс. Г.: Изцяло поддържам това, което каза адвокатът ми

СЪДЪТ на основание чл. 297 от НПК дава **ПОСЛЕДНА ДУМА** на подсъдимия:

Подс. Г.: Моля за справедлива присъда

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание постанови присъда, която Председателят на състава обяви публично и разясни на страните срока и реда за обжалването ѝ пред Апелативен съд – Варна.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.15 часа.

Председател: _____

Секретар: _____