

# ПРОТОКОЛ

№ 1307

гр. Благоевград, 10.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на осми ноември през две  
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове:       Атанас Маскръчки  
                     Диана Узунова

при участието на секретаря Мариела Палова  
и прокурора Р. Г. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Аршинков Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20231200600871 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

На именното повикване в 15.50 часа:

За Окръжна прокуратура, редовно призована, се явява прокурор К..

Въззиваемият Р. В., редовно призован, не се явява.

За него в залата се явява защитникът му адв.Ю. С., редовно упълномощен от  
по-рано.

АДВ.С.: Въззиваемият Р. В. е уведомен за днешното с.з. Не възразява делото  
да бъде разгледано в негово отсъствие.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото .

АДВ.С.: Да се даде ход на делото .

БлОС намира, че с оглед редовното призоваване на отсъстващия въззвиваем и липсата на задължение по чл.329, ал.2 от НПК за присъствие пред въззивната инстанция, липсват пречки за разглеждане на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**Докладва се** депозиран протест и допълнителни съображения към него срещу постановената оправдателна присъда на РС-Разлог.

**ПРОКУРОРЪТ:** Поддържам протеста .Правя искане за събиране на нови доказателства, на основание чл.327 от НПК- моля да бъдат допуснати до разпит пред настоящата инстанция трима свидетели, които са разпитани пред РС .Техният разпит е необходим, за да се установи обстоятелството дали Р. В. не е бил уведомен за оттегляне на пълномощното. Изясняването на това обстоятелство е много важно за правната квалификация на деянието – дали е по чл.217, ал.4, вр.ал.1 от НК или във връзка с ал.2 от НК. Тези противоречия са описани в мотивите на съдията, постановил присъдата, като на лист 9 от мотивите са посочени свидетелите С В, И Н и С М.Съдията е посочил ,че св.С В не е посочил кога и как Р. В. е уведомен, че е оттеглено пълномощното. Този свидетел е посочил, че Р. В. е сключил сам със себе си договор за аренда –лист 9 от мотивите. Противоречията в показанията на св.С В не са изяснени, не е извършен пълен разпит. На второ място в мотивите си съдът е приел , че св.И Н е заявил, че му е известно, че след предварителния договор Р. В. е уведомен за оттегляне на пълномощното и е сключил договор за аренда сам със себе си. Същото важи и по отношение на св.С М-управител на „А“ЕООД , в чийто разпит напълно липсват показания относно това дали Р. В. е уведомен за оттеглянето на пълномощното и кога е

станало това. Всички тези непълноти в свидетелските показания , според мен, в мотивите на съда на лист 9, са довели до това неустановяване преди сключване договора за аренда уведомен ли е надлежно Р. В. за оттегляне на пълномощното, но съдията изрично е написал, че в свидетелските показания не се съдържа конкретна информация кой, къде и как е уведомил В. за оттегляне на пълномощното и от показанията не може да се направи категоричен извод за момента на уведомяването. С оглед всичко това смятам, че за да бъде изяснена обективната истина по делото относно момента на оттегляне на пълномощното от подсъдимия, тези трима свидетели трябва да бъдат преразпитани.

АДВ.С.:Уважаеми съдии, оспорвам протеста на РП-Разлог .Считам същия за неправилен, неоснователен и като цяло необоснован .Няма правни доводи, които да налагат промяна на присъдата в частта, в която е оправдан. На следващо място –моля да не приемате искането на ОП-Благоевград за преразпит на тези трима свидетели. От една страна преразпитът се иска затова дали подзащитният ми е уведомен за оттегляне на пълномощното.Бяха събрани достатъчно доказателства в хода на съдебното следствие пред РС при първото гледане от съдия Б и при второто гледане при друг съдия. Приложено е решение на ВКС по гражданско дело за същия случай. ВКС е приел, че Р. В. не е бил уведомен за оттегленото пълномощно. Св.М е управител на „А“ЕООД и не е заявила нищо във връзка с пълномощното, защото тя не се е виждала с Р. В., няма наблюдения, никакви възприятия няма.Няма какво друго да ни каже. По отношение на другите двама свидетели-единият е твърде съмнителен, св.И Н е съсед от село Ресигово и въобще не подлежи на съмнение, че този човек преразказва това, което са му казали други лица, а не лични възприятия относно случващото се с Р. В., какво е казал и направил, а юристът на дружеството, посочен в протеста на РП-Разлог, е едно заинтересовано лице и с неговите показания не може да се изясни фактическата обстановка .Той няколко пъти е разпитван подробно. Затова считам,че искането на ОП-Благоевград следва да се остави без уважение .

На следващо място в призовката ми беше отразено да представя доказателства за отсъствието си в предходното с.з. , делото започна с час и

половина закъснение и приключи в 13.59 часа, протоколът е 22 страници и го нося.

Представям и моля да приемете като доказателства по делото 1 брой уведомително писмо от ДФЗ относно одобрение за получаване на субсидия от Р. В. с дата 8 юни 2016г. и 1 брой договор за отпускане на безвъзмездна финансова помощ №01/04/1/02620/20.06.2016г. Считам ,че същите са относими към предмета на спора дали е искал да оцети дружеството . По същество ще обясня по –подробно. Това е .

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

Съдът се оттегля на съвещание .

Съдът, след съвещание и във връзка с направените от страните доказателствени искания, намира следното:

На първо място напълно неоснователно е искането за допълнителен разпит на посочените от ОП-Благоевград свидетели С В, И Н и С М. Съображенията, които бяха изтъкнати пред въззивния състав, касаят изложеното в мотивите на проверяваната присъда и са неотносими към заявеното от свидетелите, материализирано в протоколите от съответните разпити.

В този смисъл БлОС не съзира необходимост , поради наличието на противоречия, да допусне до повторен разпит посочените лица.

По отношение на представените писмени доказателства в днешното с.з. БлОС намира, че същите следва да бъдат приобщени като такива по делото .

По изложените съображения БлОС

## О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ОП-Благоевград за преразпит на посочените от нея свидетели.

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото: 1 брой уведомително писмо от ДФЗ относно одобрение за получаване на субсидия от Р. В. с дата 8 юни 2016г. и 1 брой договор за отпускане на безвъзмездна финансова помощ №01/04/1/02620/20.06.2016г.

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, считам, че РС, анализирайки гласните доказателства по делото, не е кредитирал показанията на двама свидетели, които твърдят, че са уведомили лично подсъдимия, че пълномощното е оттеглено. С оглед изложеното считам, че подсъдимият е продължил да упражнява представителна власт в случая с договора за аренда, макар че по отношение на това обстоятелство има противоречиви показания, но поради изложеното в протеста на прокурора срещу оправдателната присъда, аз се солидаризирам с неговото мнение и Ви моля да осъдите подс.Р. В. за престъпление по чл.217, ал.4, вр. с ал.1 от НК ,така както е повдигнато обвинението с ОА. Като алтернативно искане, направено от РП- е да бъде осъден за престъпление по чл.217, ал.4, вр.ал.2 от НК,като приемете, че са налице условията за прилагане на закона за същото наказуемо престъпление без съществено изменение на обстоятелствената част на обвинението. Прокурорът е изложил съображения защо приема че, че фактическите обстоятелства не се променят и не е необходимо изменение на обвинението пред първата инстанция, като според него е било достатъчно това, че той се е позовал в пренията на тази възможност, без да прави изменение на обвинението и съдът да приложи закона за същото наказуемо престъпление, без съществено изменение на обстоятелствената част на обвинението. При постановяване на Вашето решение моля да имате предвид, че в хода на първоинстанционното производство обвинението е изменяно, първоначално

внесения ОА е по чл.217, ал.4, пр.1 от НК вр. чл.217, ал.2 , пр.2 от НК , това е станало в ДП , внесен е първоначален ОА на 02.11.2017г. , след което е образувано общ характер дело със съдия докладчик Б НОХД №828/2017г. , като съдът е върнал делото на РП , тъй като е приел ,че са налице противоречия във фактическите обстоятелства в част от ОА относно момента на случилото се дали подсъдимият е действал като пълномощник или не. С оглед това връщане РП е изменил обвинението.Следващият ОА е за престъпление по чл.217, ал.4, вр.чл.217, ал.1 от НК това, по което трябва да Вие да се произнесете.РС разглеждайки вече обвинението по ал.1 така, както е весено по указанията на първия съдия, той е приел, че не се касае за престъпление по чл.217, ал.1 от НК, а по ал.2 , именно поради това прокурорът, депозирал протеста, е поискал алтернативно да признаете подсъдимия ако сметете ,че не е осъществил престъпление по чл.217, ал.1 от НК, да го признаете за виновен по ал.2 от НК. На последно място ако сметете, че в случая,че не са доказани значителни невъзстановими щети, каквото е обвинението по чл.217, ал.4, вр.ал.1 или ал.2 от НК, да имате предвид,че за това престъпление е предвидено наказание лишаване от свобода до 3 години и ако приемете,че не са последвали такива невъзстановими щети да приложите чл.78а от НК. В тази връзка моля да постановите присъдата си.

АДВ.С.: Уважаеми съдии, моля да потвърдите присъдата на РС-Разлог в частта, в която Р. В. е признат за невиновен за извършено престъпление по чл.217, ал.4,вр.ал.1 от НК , така , както е внесен ОА пред РС .От една страна считам,че няма никакво значение предвид това по кой текст и алинея на чл.217 е внесен ОА , има значение този, който е актуален и по който се разглежда настоящото наказателно производство срещу Р. В.. На първо място моля да потвърдите присъдата в частта, с която подзащитният ми е оправдан .Имам възражения относно мотивите. Не съм напълно удовлетворен от присъдата, въпреки че е оправдателна. Обстоятелствата, възприети от РС, че няма престъпление по този текст, по който внесен ОА, но има друго престъпление, като обвинението не е изменено от прокурора, РС не следваше да взема отношение по това деяние, защото така се нарушават правата и на подзащитния ми и ще има процесуално нарушение .

Считам ,че правилно РС приема, че Р. В. не е бил уведомен към датата, която се сочи 31 август 2016г.,че пълномощното е оттеглено. Това становище се поддържа и от представителя на РП-Разлог, видно от протеста в него се цитира решение на ВКС , сочи се действително от прокурора ,че се съгласяват с факта, че Р. В. не е бил уведомен и е действал със съзнанието, че все още е пълномощник на „А“ЕООД и може да сключва договори за аренда и всички неща,описани в пълномощното му от 23.10.2013г. Оттук нататък няма абсолютно никакви съставомерни признаци за извършено престъпление нито от общ характер, нито от частен характер . Единственото ,което моля настоящият състав да приеме , е ,че в това производство има само гражданскоправни отношения и те вече са уредени по две производства, делата са стигнали до ВКС.Има окончателно влезли в сила решения на съда, във връзка с гражданскоправните отношения между „А“ и Р. В.. Искан да обърнете внимание на доводите ,които съм изложил в пледоарията си пред РС и разпитите на свидетелите и доказателствата по делото .Тук моля да обърнете внимание на няколко факта:

В пълномощното пише, във втората част, „да ме представлява пред нотариус относно сключване на договор за аренда“, даже конкретно е написано, няма ограничение в договора за аренда дали е за 1 година,дали за 2 години или 10 години. Има разпитан свидетел от служба „Земеделие“-Разлог,който заявява,че въпросните твърдения на заинтересованите страни, специално св.И П, че е съобщил на тази свидетелка, че пълномощното е оттеглено, както и юристът на „А“, свидетелката заявява ,че няма такава информация и казва, че когато са одобрявали за субсидии Р. В. и всички програми, по които е сключил договори, не е имало никакви данни за оттегляне на пълномощно, в противен случай е нямало да сключат договори с него.

Противоречията в показанията на свидетелите на „А“ са заинтересовани и са свързани с това,че са искали да навредят на подзащитния ми , и са имали интерес към самия имот, но не когато заявяват, че е оттеглено пълномощното, а на по-късен етап. от една страна Р. В., без да има сключен договор за аренда, не може да участва и да бъде одобрен от програмите и да му отпуснат парите.Единственият, който е пострадал в това дело, е Р. В.. В договора, който представих, се вижда клауза, че при неизпълнение на договора негативите за него са огромни.Към настоящия

момент и до ден днешен , предвид факта, че той е изоставил имота и не се грижи за него, нито гледа животни, нито дръвчета, но плаща неустойки, затова замина в чужбина да работи, за да издържа семейството си и да плаща неустойки ,за да изчисти задълженията си към фонд „Земеделие“. В момента, в който е разбрал , че има претенции спрямо него от собственици на имота и други хора искат да го купят, той е напуснал имота, не е допринесъл по никакъв начин с поведение си за негативи по отношение на „А“. Ако искаха да продадат имота щяха да го продадат на И П или „И“, на фирмата, с която е сключен предварителен договор. Нямахме как да не го направят.

Във връзка с обвинението за причинени щети и че през 2016 г. искали да закупят имота и цената тогава, казвам го във връзка с обвинението за щетите-цените са били едни в момента и са тройно по-скъпи сега и те черпят само позитиви от това,че не е прехвърлен имота на И П. Тогава сумата е била 15 хил.лева , а сега е 50 хил. лева, толкова струва. Не мога да кажа, че има почерпени каквито и да е негативи.

Оттук това, на което искам да обърна внимание-никъде документално според Закона за счетоводството и всички закони, няма писмен документ, каквото е изискването на закона, за дадено капаро , осчетоводяване на капаро, върнато капаро, което следва да бъде осчетоводено от „И“ или пък платена неустойка. Съдът приема неправилно, само на свидетелски показания могат да се докажат по безспорен начин такива обстоятелства. Уважаеми съдии, когато се явяваме в производства по гражданско право , по КОНПИ, по делата, в които обжалваме ревизионни актове на данъчни служби, само на свидетелски показания в никакъв случай не се приемат за доказани такива неща-за дадени пари. Те трябва да бъдат осчетоводени в счетоводството, имаме нотариално заверени договори за даване пари назаем, не може граждански и административен съд да приема едни неща за доказани по един начин, а наказателното право, защото така ни изнася, да приема , че са дадени такива пари. Не може от показанията на едни предубедени свидетели да се правят такива изводи .Не са давани никакви пари, няма писмени доказателства, които се изискват от Закона за счетоводството, всички, обявени за разход , а после за приход, са длъжни да ги осчетоводят.Да не говорим,че следва да са по банков път .Несериозно е с показания на свидетели да се установяват факти за това, че раздавали едни пари и били ошетени. Вещото лице твърди, че дадено капаро и после върнато, било щета



.Ако аз съм оставил в джоба си 5 лева и ги върна след малко как ще съм ощетен, по принцип положението е едно и също, преди и след това . Изясни се този въпрос с експертизите. Ето защо моля да потвърдите присъдата на РС-Разлог, с която е оправдан Р. В., като приемете, че действително не е знаел, че е оттеглено пълномощното и е действал само и единствено въз основа на правата, дадени му с това пълномощно- да сключи договор за аренда. По делото има данни, че на Р. В. безспорно са му предложили да закупи имота, този човек е подал документи за кредит и е чакал да бъде одобрен, за да плати имота на „А“ .Ако е искал да ощети дружеството защо му трябва да купува имота. Той е действал с абсолютното съзнание, че ще продължи да се грижи за него, ще остане той собственик .Не е имал намерение да вреди на „А“ , имал е намерение да се грижи и облагородява и развива този имот. С жена си да сади дървета , да гледа животни и куп други земеделски култури, без да е имал умисъл за увреждане, а този умисъл е задължителен елемент от състава на престъплението, без никакво намерение да върши престъпление . В тази връзка тук са налице само и единствено гражданскоправни отношения във връзка с които някой може да има евентуални претенции спрямо него, но не и умисъл за извършване на престъпление , още повече това, което твърди ОП, че е извършил. Благодаря Ви.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът намира, че делото е изяснено от обективна страна и обяви , че ще се произнесе в срок.

Протоколът се написа в съдебното заседание, което приключи в 16.45 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_