

РЕШЕНИЕ

№ 94

гр. Търговище , 11.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, II СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и четвърти февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Анна С. Димитрова

при участието на секретаря Ивалина С. Станкова
като разгледа докладваното от Анна С. Димитрова Административно наказателно дело № 20213530200025 по описа за 2021 година

Постъпила е жалба от „БЕНТЛИС“ ЕООД, представлявано от управителя Т. М. И., чрез адвокат И.З., против НП № 2889 от 04.11.20 на Началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Дунавска“, ГД „Митническо разузнаване и разследване „ в ЦМУ „Агенция „Митници гр. Русе , с което за нарушение на чл. 100а, ал. 1 от ЗАДС и на основание чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС е наложено административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 2000.00 лева . На основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата, предмета на адм. нарушение-20 бр. кутии с тютюн за пушене на наргиле с поставен валиден български акцизен бандерол, съдържащи по 0.025 кг тютюн. На осн. Чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС жалбоподателят „ Бентлис“ ЕООД е лишен от право да съхранява, предлага и продава акцизни стоки – тютюневи изделия в обекта , където е установено адм. нарушение за срок от един месец. Жалбоподателят моли съда, на основанията изложени в жалбата да отмени НП. Нередовно призован, не е намерен на посочения адрес ,не се явява. Процесуалният представител адвокат И.З.- редовно призован, не се явява.

Ответната страна , редовно уведомена, изпраща представител. Поддържа НП, като правилно и законосъобразно.

След запознаване на представените писмени материали по делото и събраните в съдебно заседание писмени доказателства, съдът установи следното: В обстоятелствената част на обжалваното НП, като адм. нарушение извършено виновно от жалбоподателя е описана следната фактическа обстановка – ангажирана е административнонаказателната отговорност на жалбоподателя „БЕНТЛИС“ ЕООД за това, че на 04.08.20 година в гр. Търговище, при извършване на проверка на търговски обект, кафе-клуб „Енерджи“, с адрес: бул. „Сюрен“, срещу бл. 28, стопанисван и управляван от Т.М. И., са установени в основното помещение- задбарово пространство на стелаж 20 броя кутии с тютюн за пушен водна лула /наргиле/ с поставен валиден български акцизен бандерол, всяка от които съдържа по 0.025 кг. Тютюн. За така установените тютюневи изделия в проверявания обект, подробно описани в АУАН и НП, при изискване от контролните органи не било представено Разрешение за продажба на тютюневи изделия. При извършена справка в регистър регистрации, модул СУА към Българската Акцизна централизирана информационна система / БАЦИС/, било установено, че проверяваният обект в гр. Търговище –кафе стопанисвано от „Бентлис“ ЕООД не разполага с издадено разрешение за продажба на тютюневи изделия, издадено от Началник на митницата по местонахождения на търговския склад или обект.

За констатираното административно нарушение е съставен АН № 1877 от 10.09.20 година, подписан от жалбоподателя с възражения за нарушение на чл. 100а, ал. 1 от ЗАДС. Писмени възражения не са постъпили и в срока по ЗАНН. На основание АУАН е издадено и обжалваното НП № 2889 от 04.11.20 година.

Жалбата е подадена чрез наказващият орган, процесуално допустима е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, а по същество неоснователна.

При проверка законосъобразността при издаване на НП, съдът не установи допуснати от наказващия орган на съществени процесуални нарушения водещи до нарушаване правото на защита на наказаното лице.

АУАН и НП следва да съдържат изрично изброени в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН задължителни реквизити- описание на нарушението, дата и място на

извършване, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. Изложената в НП фактическа обстановка се потвърждава, както от представените по преписката писмени материали, така и от показанията на разпитаните в съдебно заседание свидетели: И.Т., Р.К. и С.Г..

От показанията на свидетелите Т. и К. –извършили проверката, се установява време, място, начин на извършването, какво е установено и кои доказателства подкрепят установеното адм. нарушение. И двамата свидетели потвърждават в пълнота и без противоречия установената и отразена в АУАН фактическа обстановка. Те обясняват, че на 04.08.20 година за пристъпили към проверка на заведение кафе клуб „Енерджи“ в гр. Търговище на бул. „Сюрен“. Проверили основното търговско помещение, задбаровото пространство в заведението и складовата база към обекта. След установяване на 20 бр. кутии с тютюн за наргиле, облепени с валиден български акцизен бандерол, попитали лицето, представило се за управител в заведението и присъствало при проверката, може ли да представи разрешение за продажба на тези тютюневи изделия. Отговорът бил, че нямат такова разрешение. Контролните органи направили справка в териториален координационен център към Агенция Митници Дунавска, като полученият отговор бил, че търговския обект не разполага с разрешение за продажба на тютюневи изделия, както и че ЮЛ, стопанисващо обекта също не притежава такова разрешение. Жалбоподателят Т. М. И., управител на ЮЛ бил поканен на дата 08.09.20 г в гр. Русе в ТД „Дунав“ да се яви за съставяне на акт. Предвид това, че на посочената дата лицето не се явило, АУАН бил съставен в негово отсъствие на осн. Чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС. АУАН е връчен на жалбоподателя на дата 14.09.20 г и подписан от него без възражения. Писмени такива не са постъпвали в срока по ЗАНН.

От представените писмени и събрани гласни доказателствени средства се установява по безспорен начин изложената в акта и НП фактическа обстановка.

В жалбата не са изтъкнати никакви основания за отмяна на НП. Посочено е само, че се оспорват фактите и наличието не обективна страна на нарушението, като за тези претенции не са представени никакви

доказателства. Посочено е, че случаят е евентуално маловажен, а наложеното наказание несправедливо, като относно това не са посочени факти и обстоятелства обосноваващи твърденията за маловажност.

При така изложеното, съдът намира, че при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения водещи до нарушаване правото на защита на наказаното лице. Изложена е безспорна, доказана и обоснована фактическа обстановка, която е точно квалифицирана. Наложенията санкция е съобразена с разпоредбата на чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС, като тя е определена към минимума предвиден в закона.

На основание гореизложеното, съдът намира, че обжалваното НП е издадено без да са допуснати съществени процесуални нарушения водещи до нарушаване правото на защита на наказаното лице, поради което и следва да бъде потвърдено, а жалбата оставена без уважение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 2889 от 04.11.20 година на Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Дунавска“ с което на „БЕНТЛИС“ ЕООД, представлявано от управителя Т. М. И., за нарушение и на чл. 100а, ал. , от ЗАДС и на основание чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС е наложено адм. наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000.00 /две хиляди/ лева; на осн. Чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е отнет предмета на нарушението -20 бр. кутии с тютюн за пушене на наргиле и на осн. Чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС е наложено лишаване от право да съхранява, предлага и продава акцизни стоки – тютюневи изделия в обекта, за срок от едни месец , като правилно и законосъобразно.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му, пред Административен съд - Търговище.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____