

# РЕШЕНИЕ

№ 60

гр. Бургас, 21.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Кирил Гр. Стоянов  
Веселка Г. Узунова

при участието на секретаря Марина Д. Димова  
като разглежда докладваното от Веселка Г. Узунова Въззивно гражданско дело  
№ 20242000500007 по описа за 2024 година

за да се произнеес, взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.258 ГПК и сл.ГПК.

Със съдебно решение №1031 от 03.10.2023г.,постановено по гр.д. №674/2022г.по описа на БОС съдът е отнел в полза на Държавата по предявените от Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, чрез нейния Председател, с адрес за призоваване гр.Бургас, ул.“Филип Кутев“ №26А, ет.3 искиви претенции:

На основание чл. 142, ал. 2, т. 1 и т.2 ЗПКОНПИ вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ, от И. Г. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес \*\*\*\*\*, ет.2: 1/ един/ дружествен дял в размер на 1/един/ лев от капитала на „Зафир 13“ ООД, ЕИК 202453948, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\* с управител К. Д. Б., ЕГН \*\*\*\*\*;

На основание чл. 142, ал. 2, т.4 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ, от А. Д. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес \*\*\*\*\*: 20 дружествени дяла в размер на 20 лв. от „Лагуна – 13“ ЕООД, ЕИК 203760291, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\*, с управител И. Г. И..

На основание чл. 142, ал. 2, т. 2 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ, от И. Г. И., ЕГН \*\*\*\*\* и А. Д. И., ЕГН \*\*\*\*\*, двамата с постоянен и настоящ адрес \*\*\*\*\*:

-Лек автомобил, \*\*\*\*\* Пазарна стойност 1110 лв.;

- Лек автомобил, \*\*\*\*\* Пазарна стойност 2600 лв.

Със същото съдебно решение съдът е ОТХВЪРЛИЛ исковите претенции на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, чрез нейния Председател, с адрес за призоваване гр.Бургас, ул.“Филип Кутев“ №26А, ет.3 за отнемане в полза на Държавата от А. Д. И., на основание чл. 151 вр. чл. 142, ал. 2, т. 4 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ на:

-Сумата в размер на 1 051,40лв., представляваща вноска на каса в картова сметка в \*\*\*\*\* с титуляр А. Д. И.;

-Сумата в размер на 1 808лв., представляваща получени средства по карта без основание и посочен наредител в сметка в \*\*\*\*\* с титуляр А. Д. И.;

-Сумата в размер на 57 078,19лв., представляваща получени средства от трети лица в картова сметка в \*\*\*\*\* с титуляр А. Д. И.; Сумата в размер на 623лв., представляваща извършени вноски на каса в картова сметка в \*\*\*\*\*с титуляр А. Д. И.;

- Сумата в размер на 610лв., представляваща получени средства по карта без основание и посочен наредител в картова сметка \*\*\*\*\* с титуляр А. Д. И.;

-Сумата в размер на 169,98лв., представляваща получени средства по карта без основание и посочен наредител в картова сметка\*\*\*\*\* с титуляр А. Д. И.;

-Сумата в размер на 1 369,08лв., представляваща извършени вноски на каса в картова сметка с дебитна карта в \*\*\*\*\* с титуляр А. Д. И., \*\*\*\*\*

Решението на БОС в отхвърлителната му част не е обжалвано и е влязло в сила.

БАпС е сезиран с въззивна жалба от ответниците И. Г. И. и А. Д. И.,подадена срещу съдебното решение №1031 от 03.10.2023г.,постановено по гр.д.№674/2022г.по описа на БОС в частта му,с е уважен искът на КПКОНПИ и е постановено отнемане в полза на Държавата на посоченото в диспозитива на решението имущество.

С въззивната жалба решението на БОС е оспорено в обжалваната му част като неправилно и незаконосъобразно,като са изложени подробни правни и фактически аргументи в подкрепа на становището,че съдът неправилно не е взел предвид и не е кредитирал доказателствата,установяващи финансовото състояние на ответниците преди началото на проверявания период. Отправеното до въззивната инстанция искане е за отмяна на решението на БОС и постановяване на решение от БАпС,с което исковите претенции да бъдат отхвърлени изцяло. Няма искания за ангажиране на нови доказателства,претендират се разноски.

С писмения отговор на въззивната жалба КПКОНПИ е заявила становище за неоснователността и,при изложени подробни правни и фактически аргументи в подкрепа на становището,че съдът правилно не е кредитирал свидетелските показания.Намира решението на БОС за правилно и законосъобразно в обжалваната част и моли да бъде потвърдено от въззивната инстанция.Няма доказателствени искания,претендират разноски.

В съдебно заседание въззиваемите И. и А. И.и,редовно уведомени,се представляват от адв.Б.,която поддържа въззивната жалба и моли същата да бъде уважена.Нямат доказателствени искания,претендират разноски.

В съдебно заседание въззиваемата КПКОНПИ,редовно уведомена,се представлява от упълномощения главен инспектор-юрист М. И.,който оспорва въззивната жалба. Няма доказателствени искания,претендира разноски.

При служебната проверка по реда на чл.269 ГПК въззивният съд намери обжалваното решение за валиден и допустим в оспорената му част съдебен акт.

По основателността на въззивната жалба и съществото на спора БАС намери следното:

Производството по делото е образувано по повод исковата молба на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, с адрес за призоваване гр.Бургас, ул.“Филип Кутев“ №26А, ет.3 за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество от лицата И. Г. И., ЕГН \*\*\*\*\* и А. Д. И., ЕГН \*\*\*\*\* – двамата с постоянен и настоящ адрес \*\*\*\*\* на стойност 66 330,65лв.,а именно:

На основание чл. 142, ал. 2, т. 1 и т.2 ЗПКОНПИ вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ, от И. Г. И., ЕГН \*\*\*\*\* , с постоянен и настоящ адрес \*\*\*\*\*: 1/ един/ дружествен дял в размер на 1/един/ лев от капитала на „Зафир 13“ ООД, ЕИК 202453948, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\* с управител К. Д. Б., ЕГН \*\*\*\*\*;

На основание чл. 142, ал. 2, т.4 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ, от А. Д. И., ЕГН \*\*\*\*\* , с постоянен и настоящ адрес \*\*\*\*\*: 20 дружествени дяла в размер на 20 лв. от „Лагуна – 13“ ЕООД, ЕИК 203760291, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\* , с управител И. Г. И..

На основание чл. 142, ал. 2, т. 2 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ, от И. Г. И., ЕГН \*\*\*\*\* и А. Д. И., ЕГН \*\*\*\*\* , двамата с постоянен и настоящ адрес \*\*\*\*\*:

-Лек автомобил \*\*\*\*\*

- Лек автомобил \*\*\*\*\*Пазарна стойност към датата на предявяване на иска- 2600 лв.

-Сумата в размер на 1 051,40лв., представляваща вноска на каса в картова сметка в \*\*\*\*\* , с титуляр А. Д. И.;

-Сумата в размер на 1 808лв., представляваща получени средства по карта без основание и посочен наредител в сметка в \*\*\*\*\* с титуляр А. Д. И.;

-Сумата в размер на 57 078,19лв., представляваща получени средства от трети лица в картова сметка в \*\*\*\*\* с титуляр А. Д. И.; Сумата в размер на 623лв., представляваща извършени вноски на каса в картова сметка в \*\*\*\*\*с титуляр А. Д. И.;

- Сумата в размер на 610лв., представляваща получени средства по карта без основание и посочен наредител в картова сметка в \*\*\*\*\*с титуляр А. Д. И.;

-Сумата в размер на 169,98лв., представляваща получени средства по карта без основание и посочен наредител в картова сметка в \*\*\*\*\*с титуляр А. Д. И.;

-Сумата в размер на 1 369,08лв., представляваща извършени вноски на каса в картова сметка с дебитна карта \*\*\*\*\*с титуляр А. Д. И., \*\*\*\*\* В законоустановения срок ответниците са депозирали писмен отговор, с който са оспорили предявените срещу тях искиви претенции. Навели са възражения,че на първо място липсва законовата презумпция на чл. 107 ал. 2 от ЗКПОНПИ,както и че неправилно е определено несъответствие между нетните доходи и имуществото на длъжниците, в размер на 230 977.31 лв. Считат,че увеличаване на имуществото би било налице, само когато в края на проверявания период се установява увеличение на притежаваното имущество в сравнение с началото на периода и ако се установи значително превишаване в края на периода,следва да се извърши проверка на доходите на проверяваното лице и техните източници,както и да се пристъпи към прилагането на пазарната цена на съответните придобити, отчуждени и налични имущества, тъй като прилагането на пазарната цена е следствие, а не основание за определяне дали е налице значително несъответствие.Ангажирали са доказателства,в това число и свидетелски показания.

Законът поставя следните основни кумулативно изискуеми предпоставки за отнемане на незаконно придобито имущество- проверяваното лице да е привлечено в качеството на обвиняем за престъпление, визирано в чл. 108, ал. 1 от ЗПКОНПИ и да съществува обосновано предположение, че имуществото на лицето, привлечено като обвиняем, е незаконно придобито, като такова.

Между страните не е имало спор, че срещу ответника И. Г. И. е било образувано досъдебно производство №660/2020г. по описа на ОЗРУ - Бургас, пр.пр.№7757/2020г. по описа на Окръжна прокуратура- Бургас, което е било внесено в Окръжен съд – Бургас с обвинителен акт.И. Г. И. е бил обвинен за това, че на 19.11.2020г. в гр. Бургас, на ул. „Одрин“ дал дар /подкуп/ в размер на 200 лв. на длъжностни лица – полицейски органи – престъпление по чл. 304а, вр. с чл. 304, ал. 1 НК. Не е спорно също така,че по обвинителния акт е било образувано НОХД №1253/2020г. по описа на БОС, и ответникът И. е бил признат за виновен в извършването на престъплението,в което е обвинен – с присъда № 300/01.12.2020г., като му е било наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 6 месеца, чието изпълнение е отложено на основание чл. 66, ал. 1 НК за изпитателен срок от 3 години и глоба в размер на 1 000лв., и е отнет, на основание чл. 307а НК, в полза на държавата предмета на престъплението. Посоченото престъпление попада в обхвата на чл.108, ал. 1, т. 21 от ЗПКОНПИ,поради което първата изискуема от ЗПКОНПИ/сега-ЗОНПИ/ предпоставка за отнемане на незаконно придобито имущество е налице. Не имало спор между страните и по факта,че ответниците са съпрузи,сключили граждански брак на 05.09.2009г.

В тежест на Комисията по делото е да установи, че е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваните лица по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ/сега-ЗОНПИ/- това е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лв. В §1 т.4 на ДР на ЗПКОНПИ/сега –ЗОНПИ/ е дадено легално определение и на понятието „имущество“ – това е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него.

В мотивите на Тълкувателно решение № 4 от 18.05.2023г. по т.д. №4/2021г. на ОСГК на ВКС са дадени разяснения, че предмет на отнемане по реда на ЗПКОНПИ е незаконно придобито имущество – това е имуществото, за което не е установен законен източник на доходи. Имуществото е необходимо да е **налично към датата на проверката** и да може да формира стойността на „значителното несъответствие“ по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. Възприето е становище, че наличието на имущество с неустановен законен произход не е достатъчно основание да се пристъпи към неговото отнемане, а преди това е необходимо да се установи наличието на значително несъответствие. По отношение на стойността на т.нар. „значително несъответствие“ в мотивите на ТР е разяснено, че това е специално законово понятие, означаващо превишаване с най-малко 150 000 лв. стойността на имуществото /не на сбора на разходите/ над общата стойност на нетния доход за проверявания период. Само в случаите, когато се установи такова несъответствие, на проверка подлежат доходите на проверяваното лице за изследвания период, източникът на тези доходи и дали същите съответстват на придобитото имущество или не.

По въпроса за правилното установяване на значителното несъответствие по смисъла на закона, след постановяване на горесцитираното Тълкувателно решение е формирана и актуална съдебна практика, обективирана в Решение № 50130 от 03.01.2024г. по гр.д. №5134/2021г. на четвърто г.о. на ВКС. В мотивите на това решение ВКС е посочил, че е неправилно към стойността на наличното имущество в края на проверявания период да се прибавя и установения "отрицателен нетен доход" на ответниците – проверявани лица. Разяснено е, че по този начин към имуществото на ответниците се добавят техни разходи, превишаващи брутните им приходи, което е в нарушение и на трите дефинитивни разпоредби на § 1, т. т. 3, 4 и 8 от ДР на ЗОНПИ и е в противоречие с трайно установената практика на ВКС, включително и с актуалната задължителна такава, обективирана в тълкувателно решение № 4/2021 от 18.05.2023 г. на ОСГК на ВКС. Изразено е становище, че в случаите, когато стойността на самото имущество по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗОНПИ не надвишава 150 000 лв., то няма как да се формира значително несъответствие по смисъла § 1, т. 3 от ДР на ЗОНПИ – независимо от размера на нетните доходи по смисъла на § 1, т. 8 от ДР на ЗОНПИ.

От събраните по делото доказателства/писмени, СИЕ и САТЕ/ се установява безпротиворечиво, че към началото на проверявания период-

16.12.2010г. ответниците са разполагали със следното имущество,придобито преди проверявания период:

1. Лозе \*\*\*\*\*
2. Нива \*\*\*\*\*
3. Лек автомобил \*\*\*\*\*
4. Картова сметка \*\*\*\*\* с титуляр И. Г. И., начално салдо \*\*\*\*\*;
5. Картова сметка \*\*\*\*\* с титуляр А. Д. И., начално салдо в размер 15,82 евро или 30,94 лв.

Безспорно е установено от приетите писмени доказателства и експертизи- СИЕ и САТЕ/оценъчна/ също така,че в края на проверявания период –към 16.12.2020г. ответниците са притежавали следното имущество,придобито по време на периода :

- 1.ответникът И.- \*\*\*\*\*
- 2.ответницата И.- \*\*\*\*\*
- 3.лек автомобил \*\*\*\*\*- 2113 лв.
- 4.лек автомобил \*\*\*\*\*- 4 225 лв.
- 5.по банковата сметка на ответницата \*\*\*\*\*

През проверявания период ответниците са се разпоредили с \*\*\*\*\* ,като пазарната му стойност към датата на отчуждаването,съгласно САТЕ възлиза на 3 800 лв. ,която сума участва в приходната част на анализа.

В противоречие със задължителната съдебна практика,обективизирана в Тълкувателно решение № 4/2021 от 18.05.2023 г. на ОСГК на ВКС,както и с актуалната съдебна практика на ВКС след постановяване на ТР, първоинстанционният съд е приел,че несъответствието е в размер на -166 544,64 лв. БОС е приел,че общият размер на придобитото от ответниците имущество през проверявания период възлиза на 70 428.33 лв.,при отрицателен нетен доход -158 825.96 лв. и недостиг в размер на 229 254.29 лв. Съдът правилно е приел,че преминалите през банковите сметки на ответниците суми,каквито са и претендираните,не следва да се включат в имуществото,респ.в несъответствието, тъй като не са налични в края на периода ,но въпреки този свой извод е включил като придобито от ответниците имущество и внасяните от ответниците суми по банковите им сметки,които не са налични в края на периода. БОС неправилно е прибавил и установеният по делото отрицателен нетен доход, който възлиза на „ -158 825.96 лв.“ ,в резултат на което е достигнал до неправилен краен извод,че е установено значително несъответствие, надхвърлящо сумата от 150 000 лв. и обуславящо основателност на иска за отнемане в полза на държавата на горепосочените два автомобила, дружествени дялове на стойност 21 лв. и сумата от 3.34 евро,налична по банкова сметка на ответницата И..

Стойността на притежаваното от ответниците И.и имущество,придобито през проверявания период, налично в края на периода възлиза на 6 365 лв.,при пазарна стойност на двата леки автомобила, с оценка от САТЕ към датите на придобий.ето им. Следва да се отбележи,че пазарната

стойност на автомобилите към датата на предявяване на иска е значително по-ниска- 1100 лв.на л.авт.“Рено“ и 2 600 лв.на л.авт.“Ситроен“. Следователно, стойността на процесното имущество не надвишава 150 000 лв.,поради което за въззивния съд се налага извод,че не се установява значително несъответствие по смисъла на § 1 т.3 от ДР на ЗОНПИ. Безспорно е установено от доказателствата по делото,че наличното към края на периода имущество в патримониума на ответниците,придобито от тях по време на проверявания период, не надхвърля сумата от 150 000 лв.,поради което предявеният иск се явява неоснователен само на това основание. Като е приел обратното и е уважил,макар и частично иска на КПКОНПИ ,БОС е постановил незаконосъобразно и неправилно съдебно решение,което следва да бъде отменено в тази му част. Предявеният от КПКОНПИ иск следва да се отхвърли и в частта,с която се претендира отнемане от ответниците на следното имущество:

-от ответника И. И. на 1/ един/ дружествен дял в размер на 1/един/ лев от капитала на „Зафир 13“ ООД, ЕИК 202453948, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\*с управител К. Д. Б., ЕГН \*\*\*\*\*;

-от ответницата А. Д. И.- 20 дружествени дяла в размер на 20 лв. от „Лагуна – 13“ ЕООД, ЕИК 203760291, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\* , с управител И. Г. И..

-от ответниците И. Г. И. и А. Д. И.:

- лек автомобил, марка \*\*\*\*\*Пазарна стойност към датата на предявяване на иска- 1110 лв. и

- Лек автомобил, марка \*\*\*\*\*с пазарна стойност към датата на предявяване на иска- 2600 лв.

Предвид извода си за неоснователността на предявения от КПКОНПИ иск и в уважената му част, въззивният съд не намира за необходимо да излага допълнителни мотиви по оплакванията на въззивниците досежно некредитираните показания на разпитаните по делото свидетелки, тъй като е без значение за крайния извод на съда дали към началното салдо за проверявания период ще се прибавят допълнително дарени парични суми или не.Въззивният съд приема,че не се установява значително несъответствие по смисъла на § 1 т.3 от ДР на ЗОНПИ,тъй като е безспорно установено от доказателствата по делото,че наличното към края на периода имущество в патримониума на ответниците,придобито от тях по време на проверявания период, не надхвърля сумата от 150 000лв.

По разноските:

С оглед изхода от въззивното обжалване решението на БОС следва да се отмени и в частта,с която в полза на КПКОНПИ са присъдени разноски за първоинстанционното производство- 115.67 лв.,както и в частта,с която ответникът И. Г. И. е осъден да заплати по сметка на БОС сумата от 148 лв.- дължима държавна такса върху уважените иски.

На основание чл.157, ал.2 ЗПКОНПИ, следва да се присъдят държавната такса и разноските в зависимост от изхода на спора след

въззивното обжалване, както следва:

КПКОНПИ следва да заплати по сметка на Бургаски окръжен съд допълнителна държавна такса в размер на сумата от 148 лева.

В полза на ответниците не са присъждани разноски от БОС, тъй като не са представени доказателства за сторени от тях разноски, включително и за адвокатско възнаграждение. С въззивната жалба те също са направили искане за присъждане на разноски, като с оглед уважаването на жалбата следва да им бъдат присъдени такива. За въззивното обжалване И. са заплатили държавна такса в размер на 74 лв., която съдът възлага за плащане върху КПКОНПИ. По въззивното производство също не са представени доказателства за извършени разноски за адвокатско възнаграждение на упълномощения от тях адвокат Б., поради което и такива не им се следват.

Мотивиран от гореизложеното, Бургаският апелативен съд

## РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение № 1031 от 03.10.2023 г., постановено по гр.д. № 674/2022 г. по описа на БОС В ЧАСТТА, с която съдът е отнел в полза на Държавата по предявените от Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, чрез нейния Председател, с адрес за призоваване гр.Бургас, ул.“Филип Кутев“ №26А, ет. 3 следното имущество, собственост на ответниците:

На основание чл. 142, ал. 2, т. 1 и т.2 ЗПКОНПИ вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ, от И. Г. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес \*\*\*\*\*: 1/ един/ дружествен дял в размер на 1/един/ лев от капитала на „Зафир 13“ ООД, ЕИК 202453948, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\* с управител К. Д. Б., ЕГН \*\*\*\*\*,

На основание чл. 142, ал. 2, т.4 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ, от А. Д. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес \*\*\*\*\*: 20 дружествени дяла в размер на 20 лв. от „Лагуна – 13“ ЕООД, ЕИК 203760291, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\*, с управител И. Г. И.

На основание чл. 142, ал. 2, т. 2 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ, от И. Г. И., ЕГН \*\*\*\*\* и А. Д. И., ЕГН \*\*\*\*\*, двамата с постоянен и настоящ адрес \*\*\*\*\*:

-Лек автомобил, \*\*\*\*\* Пазарна стойност 1110 лв.;

- Лек автомобил, \*\*\*\*\* Пазарна стойност 2600 лв. , както и в частта, с която в полза на КПКОНПИ са присъдени разноски в размер на 115.67 лв. и в частта, с която И. Г. И. е осъден да заплати по сметка на БОС сумата от 148 лв. държавна такса и вместо него в отменената част ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователни исковите претенции на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, чрез нейния Председател, с адрес за призоваване гр.Бургас, ул.“Филип Кутев“ №26А, ет.3 за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, собственост на ответниците, както следва:



На основание чл. 142, ал. 2, т. 1 и т.2 ЗПКОНПИ вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ, от И. Г. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес \*\*\*\*\*: 1/ един/ дружествен дял в размер на 1/един/ лев от капитала на „Зафир 13“ ООД, ЕИК 202453948, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\* с управител К. Д. Б., ЕГН \*\*\*\*\*;

На основание чл. 142, ал. 2, т.4 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ, от А. Д. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес \*\*\*\*\*: 20 дружествени дяла в размер на 20 лв. от „Лагуна – 13“ ЕООД, ЕИК 203760291, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\*, с управител И. Г. И..

На основание чл. 142, ал. 2, т. 2 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ, от И. Г. И., ЕГН \*\*\*\*\* и А. Д. И., ЕГН \*\*\*\*\*, двамата с постоянен и настоящ адрес \*\*\*\*\*:

-Лек автомобил \*\*\*\*\*с пазарна стойност към датата на предявяване на иска- 1110 лв.;

- Лек автомобил \*\*\*\*\* с пазарна стойност към датата на предявяване на иска- 2600 лв.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ 129010997, да заплати на И. Г. И., ЕГН \*\*\*\*\* и А. Д. И., ЕГН \*\*\*\*\*, двамата с постоянен и настоящ адрес \*\*\*\*\* сумата от 74 лв.,представляваща разноси,направени във въззивното производство.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ 129010997 да заплати по сметка на Окръжен съд-Бургас сумата от 148 лв.допълнителна държавна такса.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в едномесечен срок, считано от датата на връчването на препис от него на страните, пред Върховния касационен съд на Република България.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_