

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 89666

гр. София, 19.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 81 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА Гражданско дело № 20231110133278 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба с вх.№ 170109/15.06.2023г., с която ищецът Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология „Майчин дом“ ЕАД е предявил иск срещу Национален синдикат „Защита“, с която ищецът иска да се признае за установено, че при Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология „Майчин дом“ ЕАД не е учредена легитимно Синдикална секция /СС/ на НС „Защита“

Ищецът твърди, че с писмо с вх. № 90-00-18 от 07.04.2023г., подписано от Красимир Митов, в качеството му на председател на НС „Защита“, е уведомен, че работещи в СБАЛАГ – Майчин дом“ ЕАД са учредили синдикална секция на НС „Защита“, като е избрано ръководство с председател Милена Милчева Атанасова. Поддържа, че към писмото е приложено удостоверение № 007/07.04.2023г., в което се твърди, че синдикалната секция е легитимна и може да участва с упълномощени от нея представители при преговорите по колективното трудово договаряне, информирането и консултирането, съгласно разпоредбите на КТ.

Сочи, че с писмо на СС на НС „Защита“ на с изх. № 001/12.04.2023г. и на основание чл.52, ал.1, т.2, б.“б“ КТ е изискано предоставянето на своевременна, достоверна и разбираема информация за икономическото и финансово състояние на дружеството – ищец, в т.ч. щатни разписания и справки за периода от 01.01.2022г. до 31.03.2023г., а с писмо с изх. № 002/12.04.2023г. и на основание чл.37, чл.46, чл.52, ал.1, т.2 б. б и чл.406, ал.2, т.2 КТ е направено искане за предоставяне на заверени копия от КТД, Вътрешни правила за работната заплата и Правилник за вътрешния трудов ред.

Поддържа, че с писмен отговор с изх. № 20-00-01/25.04.2023г. и съответно изх. № 20-00-02/25.04.2023г. ищецът уведомил ответника, че ще изпълни задълженията си

за предоставяне на изисканата информация, след представяне на доказателства за учредяване и легитимността на СС на НС „Защита” от служителите в дружеството.

Твърди, че процесните документи, които са му били представени от 07.04.2023г., не доказвали положителния юридически факт на наличие на легитимна СС на НС „Защита”. Сочи, че лицето Милена Милчева Атанасова посочена за председател не е служител на СБАЛАГ – Майчин дом“ ЕАД. Не се установявала в допълнение представителна власт на посочения за представляващ НС „Защита”, предвид информацията достъпна от фирмените регистри на СГС, нито синдикално ръководство и членове на синдикалната секция.

Предвид изложените фактически обстоятелства съдът намира, че е сезиран с иск за признаване за установено, че в СБАЛАГ – Майчин дом“ ЕАД не е учредена СС на НС „Защита”, а именно за установяване на факт с правно значение – чл. 124, ал. 4, изр. 2 ГПК, който е допустим само в изрично предвидените от закона случаи.

В този смисъл на ищеца следва да бъдат дадени указания да обоснове правен интерес от предявяване на иск за установяване на посочения отрицателен факт, съответно да аргументира какво цели при евентуалното уважаване на иска, в т.ч. осъществяване на какви свои субективни права страната би могла да получи реално и ефективно с успешното провеждане на производството по така предявения установителен иск, въз основа на което да се прецени легитимния правен интерес на страната, респективно допустимостта на претенцията.

С оглед гореизложеното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх.№ 170109/15.06.2023г., подадена от Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология „Майчин дом“ ЕАД, ЕИК 000662769.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението да отстрани констатираните нередовности, съобразно мотивната част на разпореждането, като уточни правния си интерес от предявяване на иск за установяване на факт с правно значение.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на така дадените указания, исковата молба ще бъде върната, на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____