

РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Перник, 13.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ

Членове: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ
РОМАН Т. НИКОЛОВ

като разгледа докладваното от РОМАН Т. НИКОЛОВ Въззивно гражданско дело № 20211700500647 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 463, във вр. с чл. 278 от ГПК.

Образувано е по жалба на ТД на НАП – София, депозирана чрез пълномощника И.П.Н. – гл. публичен изпълнител, в Дирекция „Събиране“, против извършеното с Протокол от 30.09.2021 г. по изп. дело № 20197510400093 по описа на ЧСИ Е.Д. разпределение на суми между кредиторите по цитираното изпълнително дело, досежно извършеното разпределение на сумата от 17220.92 лв. Релевира се оплакване, че в изготвеното разпределение на става ясно, дали сумите, разпределени на Община Радомир са за МДТ върху продадените и възложени имоти и дали се ползват с привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 2 ЗЗД. Излагат се съображения, че хипотезите на чл. 136, ал. 1 ЗЗД отдават значение при разграничаване на отделните групи вземания на характера на самите вземания, а не на техните носители, поради което следвало да се приеме, че публичните общински вземания за ДНИ и ТБО се ползват с привилегията по см. на чл. 136, ал. 1, т. 2 ЗЗД. Навеждат се доводи, че при така установените в изп. производство факти след погасяване на разноските от първи ред, сума в размер на 17220.92 лв. следвало да бъде разпределена по съразмерност на вискателите НАП и Община Радомир на основание чл. 136, ал. 1, т. 6 ЗЗД.

Жалбата е депозирана от легитимирано лице, в срока по чл. 462 ГПК и е допустима.

Преписи от нея са връчени на другите страни по делото.

Въззиваемата Община Радомир оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че разпоредбата на чл. 136, т. 2 от ЗЗД е правилно приложена при обжалваното разпределение и е налице сочената привилегия, даваща право на предпочтително

удовлетворение.

По делото в изпълнение на чл. 436, ал. 3 ГПК са приложени и обясненията на ЧСИ.

Фактическата обстановка по делото е следната:

Производството по изпълнително дело № 20197510400093 по описа на ЧСИ Е.Д. с рег. № *** на КЧСИ е образувано по молба на вискателя Община Радомир въз основа на АУЗД № 079 от 23.11.2017 г. за дължими публични общински вземания на длъжника „Строител“ ЕООД, с ЕИК: 823073022 за имоти в гр. Радомир и притежавани от дружеството МПС.

По изпълнителното дело е присъединен като вискател държавата за дължими публични вземания установени с приложено по делото удостоверение по чл. 191 от ГПК на НАП – София.

Изпратени е покана за доброволно изпълнение на длъжника, извършени са множество процесуални действия, насочени към осребряване имуществото на длъжника, вкл. възбрани, описи и оценка на имоти и запори на банкови сметки. Насрочвани и реализирани са публични продани на собствени на длъжника недвижими имоти.

С протокол от 27.04.2021 г. е насрочена публична продан за периода 17.05.2021 г. до 17.06.2021 г. на недвижим имот, собственост на длъжника „Строител“ ЕООД, с ЕИК: 823073022, представляващ: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 61577.504.149.3.12, находящ се в ***, с предназначение жилище – апартамент с площ от 65.49 кв.м.

С Протокол от 18.06.2021 г. за имот, представляващ: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 61577.504.149.3.12, находящ се в ***, с предназначение жилище – апартамент с площ от 65.49 кв.м. за купувач е обявена А.Н.И. за сумата от 24240 лв. с ДДС.

Продажната цена е внесена от купувача, поради което е издадено и обявено на страните Постановление за възлагане от 28.06.2021 г.

Насрочено е и е извършено разпределение на постъпилата от тази продан сума на 10.08.2021 г. С оглед предстоящото разпределение ЧСИ е изискал от Община Радомир и ТД на НАП справки за размерите на вземанията, като своевременно са постъпили такива. Настоящото разпределение от 10.08.2021 г. е изготвено и предявено от ЧСИ, като видно от съдържанието му, от постъпилата сума в размер на 24240 лв. е отчислено ДДС в размер на 4040 лв., а от останалата част в размер на 20200 лв. са приспаднати вземанията за разноси по обезпечаването и принудителното изпълнение – дължимите, но незаплатени по изп. дело авансови такси и дължимата такса по т. 26 ТТР към ЗЧСИ в размер на 2372.57 лв., както и вземанията на Община Радомир за ДНИ и ТБО – частично в размер на 17220.92 лв.

При така установеното от фактическа страна, съдебният състав достигна до следните правни изводи:

Предпоставките на чл. 460 ГПК за извършване на разпределение са налице, когато по изпълнителното дело има повече от един вискател и постъпилата при изпълнението сума е недостатъчна за пълното удовлетворяване на всички вискатели. С разпределението съдебният изпълнител определя кои притезания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът на удовлетворяването им и каква сума се полага за пълно или частично плащане на всяко едно от тях. В разпределението се включват тези

вземания, които са били предявени до деня на изготвянето му – на първоначалния взыскател, на присъединените по право или по искане взыскатели, както и разноските по изпълнението, които не са предварително внесени от взыскател и които съдебният изпълнител има право служебно да събере от длъжника съобразно чл. 79, ал. 2 ГПК. Редът за удовлетворяване на вземанията се определя съобразно реда на привилегиите по чл. 136 ЗЗД, а степента на удовлетворяването им – от правилото за съразмерно удовлетворяване на вземания с еднакъв ред (ал. 3 на чл. 136 ЗЗД). Съдебният изпълнител следва да извърши разпределението като подрежда кредиторите – участници в разпределението по реда на привилегиите и оставя на последно място хирографарните кредитори. От постъпилата сума, подлежаща на разпределение, се удовлетворява притезанието, което е първо по реда на привилегиите, като с останалата сума се удовлетворява следващото притезание по реда на привилегиите и т. н. до изчерпване на всички привилегироваи притезания, ако това е възможно съобразно размера на постъпилата сума.

Според изложените в жалбата оплаквания, спорен пред настоящата инстанция е въпроса: Включва ли разпределената на Община Радомир сума от 17220.92 лв. само привилегироваи вземания по чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД, в т. ч. за данъци и такса битови отпадъци, конкретно отнасящи се до продажения на публична продан недвижим имот.

Съгласно разпоредбата на чл. 136, ал. 1, т. 2 ЗЗД привилегироваи са вземанията на държавата за данъци вземанията на държавата за данъци върху определен имот. Задълженията за данък върху недвижимите имоти и за такса битови отпадъци представляват публични общински вземания, което е изрично регламентирано в чл. 162, ал. 2, т. 1 и т. 3 от ДОПК. По правната си същност местните данъци са публични вземания – чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК, приходите от които постъпват в общинските бюджети, поради което се квалифицират като общински вземания. Местните такси също са публични вземания по см. на чл. 162, ал. 2, т. 3 от ДОПК и поради това, че приходите от тях постъпват също в общинските бюджети на осн. чл. 9а ал. 3 ЗМДТ, съставляват общински вземания. Таксата за битови отпадъци възниква по повод собствеността върху недвижим имот, и въпреки, че срещу нея за общината възниква задължението да предостави услуга, вземането за нея с оглед публичния му характер основателно е поставено като привилегироваи в разпределението по реда на чл. 136, ал. 1, т. 2 ЗЗД.

От събраните по изпълнителното дело доказателства по безспорен начин се установява, че разпределената на Община Радомир спорна сума от 17220.92 лв., включва данък недвижим имот, такса битови отпадъци и лихви за просрочие върху тях, за периода 2012 г. – 2021 г., отнасящи се до недвижими имоти, един от които е, реализираният на публичната продан. Конкретния размер на тези вземания по пера е подробно посочен в самите актове и справки. От жалбоподателя не се оспорва, че вземанията за данък върху недвижимите имоти и за такса битови отпадъци върху недвижимия имот, се ползват с привилегията по чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД и се удовлетворяват предпочитателно пред вземанията по чл. 136, ал. 1, т. 3 - 6 от ЗЗД.

Предвид установеното, че разпределената в полза на Община Радомир сума в нейната цялост е формирана от публични вземания и тези вземания са точно определени по пера – данъци, такси и лихви, в т. ч. по години, настоящият състав на

съда счита, че при изготвяне на обжалваното разпределение съдебният изпълнител е спазил изискванията на закона, като жалбата се явява неоснователна, поради което ще следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното, Окръжен съд Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на ТД на НАП – София, чрез пълномощник И.П.Н. – гл. публичен изпълнител, в Дирекция „Събиране“, против извършеното с Протокол за разпределение на суми от 30.09.2021 г. по изп. дело № 20197510400093 по описа на ЧСИ Е.Д., с рег. № ***, с район на действие Окръжен съд Перник.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд София в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____