

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 575

гр. Ловеч, 01.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, II СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ТАТЯНА МИТЕВА

Членове: ПОЛЯ ДАНКОВА  
ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА Въззивно частно гражданско дело № 20224300500382 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съобрази:

-

## Производство по чл.274,във вр.с чл.78 от ГПК.

Постъпила е частна жалба от „Евро Финанс Колект“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр.\*\*\*\*\*, представлявано от ЕЛ. Р. Д., чрез адвокат ИВ. М. Л.-АС-София,с адрес за кореспонденция гр.\*\*\*\*\*, срещу Разпореждане № 616/23.06.2022г., пост. по ч.гр.д.№ 299/2022г. по описа на РС-Луковит, в частта, в която е отхвърлено искането за присъждане на съдебни разноски за платено адвокатско възнаграждение в размер на 300лв. Не се съгласява с извода на районния съд,че заявителят не е доказал реалното заплащане на претендираното адвокатско възнаграждение. Излага,че съгласно чл.36 от ЗА адвокатът има право на възнаграждение за своя труд, като размерът се определя в с отговора между адвоката с клиента. Касае се за договор за поръчка по см.на чл.280 от ЗЗД,с който клиентът възлага на адвоката да извърши определение правни действия във връзка със защита на правата му,а адвокатът се съгласява да стори това срещу възнаграждение. Счита,че ЗАДв.въвежда отклонение от общата уредба на ЗЗД, където е предвидено,че възнаграждение се дължи само ако е уговорено. В отношенията между адвоката и клиента възнаграждение се дължи винаги,с изкл.на хипотезата на чл.38 от ЗАДв. В случая е изготвен договор, който действително не е на стандартния адвокатски кочан и няма вписани номера. Твърди,че въпреки това съставен по този начин, договорът има ролята на фактура, която е първичният счетоводен документ,тъй като съдържа всички изисквани реквизити по ЗСч. и служи за отчитане на приходите от извършваната адвокатска дейност. Това е нужно с оглед спазване на фискалната дисциплина. Възражава,че евентуално укриване на доходи би било основание за ангажиране на административно-наказателна отговорност. Счита,че това не е основание да се откаже присъждане на разноските в полза

на страната,когато ги е направила по делото.Определя отказа като нарушение на правото на защита. В допълнение се позовава и на приетото в ТРеш.№6/2012г. от 06.11.2013г.на ВКС, където е посочено,че вписването в договора на извършено плащане му придава и характер на разписка и това е достатъчно за доказване на извършените разноски. В процесния договор – в т.3, изрично е отбелязано,че договореното възнаграждение е заплатено в брой и е получено от адвоката,като са положени подписите на платеща и получилия плащането. Счита,че тези обстоятелства са достатъчни,за да обосноват извод,че в тази част на договора има характер на разписка и е годно доказателства за извършения разход.Възразява,че в Закона не е предвидена форма за изготвяне на договор за правна защита и съдействие.Изискването е да е на хартия,като свободната форма на съдържанието му не следва да се разглежда като заобикаляне на закона. Пзовава се на съдебна практика на ВКС,ВАС,на ОС-Варна.

Моли да се уважи претенцията за разноски в заповедното и в настоящето производство.Представя Списък по чл.80 от ГПК.

Въззивният състав,като съобрази изложеното в частната жалба и доказателствата по ч.гр.д.№299/2022г. по описа на РС-Луковит, намира за установено следното:

По допустимостта.

Частната жалба е подадена своевременно. Жалбоподателят е уведомен за атакувания съдебен акт на 21.07.2022г.,а частната жалба е подадена на 28.07.2022г.-т.е.в рамките на едноседмичния срок. Подадена е от легитимирана да атакува съдебния акт страна,поради което съдът приема,че е допустима.

Разгледана по същество частната жалба е неоснователна.

Установява се,че на 16.06.2022г. от „Евро Финанс Колект”ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*,със седалище и адрес на управление в гр.\*\*\*\*\* представлявано от ЕЛ. Р. Д., чрез адвокат ИВ. М. Л.-АС-София, е подадено заявление за издаване на В. Н. В. от \*\*\*\*\*. Образувано е ч.гр.д. №299/2022г.по описа на РС-Луковит. Предмет са вземания по договор за електронни съобщителни услуги от 02.07.2018г., сключен с „БТК“ЕАД и В.. Вземанията са за главници и лихви и се обосновават с представени четири фактури,издадени от мобилния оператор, приложени са и допълнителните споразумения към договора. Претендира се и законната лихва върху главницата от подаване на заявлението до окончателното плащане. Заявителят твърди,че е придобил вземането въз основа на договор за цесия, като е изпратил уведомление по реда на чл.99,ал.3 от ЗЗД на длъжника, получено от нея.

Отправена е молба да се присъдят и направените разноски от държавна такса от 25лв. и адвокатски хонорар от 300лв.

Към заявлението са приложени – договорите за електронни съобщителни, фактурите и извлечения към тях, доказателства за пълномощията на адв.И.Л.- Договор за правна защита и съдействие от 20.05.2022г. и Списък по чл.80 от ГПК.

С Разпореждане №616/23.06.2022г. РС-Луковит е уважил заявлението за вземанията за главница и лихви и заплатената държавна такса. Отхвърлено е в частта за

претендирания адвокатски хонорар в размер на 300лв., с аргумент,че липсва индивидуализация на договора за правна защита и съдействие,съгласно ЗСчетоводството. Съдът е приел, че не е обосновано реалното плащане на хонорара съгласно изискванията на чл.6 от ЗСч.,каквито ангажименти има заявителят,като търговец,съотв. адвокатът- като задължено лице съгласно чл.9,ал.2 от ЗДДФЛ.

Окръжен съд Ловеч споделя приетото от РС-Луковит.

Пред заявителят- „Евро Финанс Колект“ЕООД-като търговец,така и пред пълномощника му-адв.И.Л.-с оглед упражняваната от него дейност, стои изискването за документална обоснованост на извършваната дейност. Направените разходи, съответно приход следва да са счетоводно отразени. Съгласно чл.9,ал.2 от ЗДДФЛ адвокатът има задължение да документира получените доходи,като издава документ,който да отговаря на изискванията на чл.6,ал.1 от ЗСч. След като договорът за правна защита и съдействие има характер на разписка, то спрямо него са поставени и изискванията на чл.6,ал.1 от ЗСч. В случая липсва основен реквизит-номер и серия на договора за правна защита и съдействие, чрез които да се идентифицира и отчете извършената стопанска операция. При уговорения начин на плащане-в брой и размера на сумата не може да се приложи и нормата на чл.6,ал.5 от ЗСч. и приеме за оправдано отстъпление от горното изискване. Касае се за изпълнение на счетоводни стандарти за удостоверяване на реално полученото плащане от данъчно задължени лица. След като се твърди, че такъв разход/приход е направен,той следва да е доказан с приложимите за плащането реквизити,съгл. ЗСч. В този смисъл е прието и в ТРеш. №6/06.11.2013г.,пост.по т.д.№6/2012г.на ОСГТК на ВКС, в т.1, където е изложено,че договорът за правна помощ може да служи за разписка за извършеното плащане,с изключение на случаите,когато по силата на нормативен акт е указан специален начин на плащане. Както се посочи-в нормата на чл.9,ал.2 от ЗДДФЛ за адвоката е поставено допълнително изискване за удостоверяване на извършеното в негова полза плащане.

По изложените съображения съставът намира,че правилно РС-Луковит е отказал да уважи претенцията за адвокатски хонорар и е отхвърлил заявлението в тази част. Разпореждане №616/23.06.2022г.,пост.по ч.гр.д. №299/2022г. на РС-Луковит, следва да се потвърди в обжалваната част.

По изложените съображения и на основание чл.274,във вр.с чл.78 от ГПК, Окръжен съд-Ловеч

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА Разпореждане №616/23.06.2022г.,постановено по ч.гр.д. №299/2022г. на РС-Луковит ,в частта,с която е отхвърлено искането за присъждане на разноски за адвокатски хонорар в размер на 300 лв.,като правилно и законосъобразно.**

Определението не подлежи на касационно обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_