

РЕШЕНИЕ

№ 8743

гр. София, 29.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: М.С.Д.

при участието на секретаря Е.Е..Д
като разгледа докладваното от М.С.Д. Гражданско дело № 20211110146310
по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 422 ГПК.

Предявени са от ищеца „**фирма**” ЕООД искове с правна квалификация **чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 98 „а“, ал. 1 ЗЕ и чл.86 ЗЗД** за установяване съществуване спрямо ответника „**фирма**” ЕООД съществуване на вземане в размер на **1070,61 лв.**, представляваща цена за доставена електрическа енергия за периода 01.11.2017 г. - 31.12.2017 г. по Договор за доставка на електрическа енергия от 27.09.2016 г. сключен с "фирма" ООД, ведно със законна лихва от 16.2.2021 г. до изплащане на вземането, лихва за забава в размер на **321,22 лв.** за периода от 14.1.2018 г. до 16.2.2021 г. за които суми е издадена **Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 417 ГПК от 31.03.2021 г. по ч.гр.д. № 8970/2021 г. по описа на СРС, 166 състав.**

Ищецът „**фирма**” ЕООД поддържа, че е кредитор на ответника, като е придобил вземане към него въз основа на постановление за възлагане № 260000/06.01.2021 г., постановено по т.д. № 3343/2017 г. по описа на СГС, VI-19 състав, с което са му възложени вземанията на „фирма“ ООД /в несъстоятелност/, произтичащи от доставка на електрическа енергия. Сочи, че на 27.09.2017 г. между „фирма“ ООД /в несъстоятелност/ в качеството му на продавач и „фирма” ЕООД в качеството му на купувач е сключен Договор за продажба на електрическа енергия, балансиране на краен клиент и предоставяне на комбинирани услуги, съгласно който продавачът продава активна нетна ел. енергия на цена от 0,09 лв. за КВт/часа, предоставя услугите „отговорност за балансиране“ и „прогнозиране на потреблението“. Освен стойността на доставеното количество ел. енергия са начислени и допълнително начисляваните такси и услуги /които не се включват в цената по договора, но се дължат съгласно действащото законодателство/

включително акциз, ДДС, такса „задължение към обществото“. Продавачът е доставил ел. енергия за месеци ноември и декември, 2017 г., за които издал фактура №/30.11.2017 г. на стойност 276,35 лева и фактура №/31.12.2017 г. на стойност 794,29 лева. Сочи се, че изискуемостта на вземанията е настъпила, но ответникът не е заплатил задълженията си. Моли съда да уважи предявените иски. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът „**фирма**“ ЕООД, редовно уведомен на основание чл. 50, ал. 2 ГПК на посочения във възражението адрес в срока по чл. 131 ГПК не е депозирал писмен отговор на исковата молба. Подаденото в заповедното производство възражение е бланкетно.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

За основателност на претенцията в доказателствена тежест на ищеца е да докаже съществуването на договорно правоотношение по договор за доставка на ел. енергия между праводателя му и ответника, изпълнението на задълженията на праводателя по него, количеството и качеството на доставяната ел. енергия и възлагането на вземането на „фирма“ ООД (в несъстоятелност) на ищеца, както и настъпване падежа на задължението.

Всички юридически факти, включени във фактическите състави на вземанията, са безспорни между страните. За да достигне до този извод, съдът съобрази липсата на оспорване от страна на ответника относно наличието на облигационна връзка между него и „фирма“ ООД, което анализира във връзка с приетите по делото и неоспорени от страните писмени доказателства – 2 бр. фактури, Постановление № 260000/06.01.2021 г. по търг.дело № 3343/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI-19 състав, Договор за доставка на електрическа енергия, балансиране на краен клиент и предоставяне на комбинирани услуги от 27.09.2017 г., Общи условия и Пазарна оценка на вземания. Подаденото от ответника възражение в заповедното производство е бланкетно.

Ето защо, при липсата на оспорване относно релевантните за спора факти съдът прие тяхното осъществяване за установено по делото, поради което предявените от ищеца иски следва да бъдат уважени изцяло, ведно със законна лихва върху главницата от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК до окончателното плащане на вземането.

В съответствие със задължителните тълкувателни разяснения на Тълкувателно решение № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС, т. 12, съдът следва да се произнесе и по разпределението на отговорността за разноски в заповедното и исковото производство. На основание чл. 78, ал. 1 ГПК заявителят (ищец) има право на направените от него разноски в заповедното производство в размер на 27,84 лева – платена държавна такса в заповедното производство и 304,94 лева – реално заплатено адвокатско възнаграждение в заповедното производство. На основание чл. 78, ал. 1 ГПК заявителят (ищец) има право на направените от него разноски в исковото производство в размер на 27,84 лева – платена държавна такса в исковото производство и 304,94 лева – реално заплатено адвокатско възнаграждение в исковото производство.

Воден от горното, настоящият състав на Софийски районен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание **чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 98 „а“, ал. 1 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД**, че **„фирма“ ЕООД, ЕИК** с адрес /населено място/ **ДЪЛЖИ НА „фирма“ ЕООД, ЕИК** с адрес /населено място/ сумата от **1070,61 лв.**, представляваща цена за доставена електрическа енергия за периода 01.11.2017 г. - 31.12.2017 г. по Договор за доставка на електрическа енергия от 27.09.2016 г. сключен с "фирма" ООД, ведно със законна лихва от 16.2.2021 г. до изплащане на вземането, лихва за забава в размер на **321,22 лв.** за периода от 14.1.2018 г. до 16.2.2021 г. за които суми е издадена **Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 417 ГПК от 31.03.2021 г. по ч.гр.д. № 8970/2021 г. по описа на СРС, 166 състав**

ОСЪЖДА „фирма“ ЕООД, ЕИК с адрес /населено място/ **ДА ЗАПЛАТИ НА „фирма“ ЕООД, ЕИК** с адрес /населено място/ на основание **чл. 78, ал. 1 ГПК** сумата от **332,78 лева** – разноси в заповедното производство, както и сумата от **332,78 лева** – разноси в исковото производство пред СРС.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____