

# РЕШЕНИЕ

№ 50

гр. Нови пазар, 26.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанаска Д. Маркова

при участието на секретаря Бойка Анг. Цвяткова  
като разгледа докладваното от Атанаска Д. Маркова Административно наказателно дело № 20223620200166 по описа за 2022 година

**Подадена е жалба на основание чл.58д и сл. от ЗАНН.**

В нея жалбоподателят Д.Ж.Я.. заявява, че издаденото наказателно постановление №22-0280-0000156/29.04.2022 г. на Началник РУ–К. е незаконосъобразно, като моли съдът да го отмени. В допълнителна писмена жалба пояснява, че в хода на административното производство били допуснати нарушения на чл.42, т.4 и чл.57, т.5 от ЗАНН. Както в акта, така и в наказателното постановление било посочено само, че товарът не бил подходящо обезопасен, без да е посочено как точно е обезопасен и укрепен. Посочената санкционна норма била приложима само за неукрепен товар, но в случая административнонаказващият орган не твърдял подобно обстоятелство, а се позовавал на необезопасен подходящо товар. Това несъответствие правело невъзможно организирането на адекватна защита за Жалбоподателя.

Въззиваемата страна не изпраща представител на съдебното заседание. В съпроводящото жалбата писмо се заявява, че жалбата е допустима, но неоснователна по същество, като се моли наказателното постановление да бъде потвърдено като законосъобразно. Моли в полза на ОДМВР – Ш. да бъдат присъдени разноси за юрисконсултско възнаграждение.

**Като съобрази всички събрани по делото доказателства, съдът счете за установено от фактическа и правна страна следното:**

Жалбата е подадена в законоустановения срок и се явява процесуално допустима.

С акт за установяване на административно нарушение серия ГА №392926 актосъставителят Д. Д. Д. е констатирал, че на 05.04.2022 г., в 09, 49 часа в село Л., обл. Ш. ,

по ул. "\*\*\*\*" до дом с №22 и в посока гр. К. жалбоподателят управлява товарен автомобил „\*\*\*\*", с рег. № \*\*\*, с прикачено полуремарке с рег. №\*\*\*\*, като превозва насипен товар - фелшпат, и същият не е подходящо обезопасен съгласно регламент 20.5.2 от приложение 1 към чл.9, ал.40 от Наредба №7 от 27.04.2018 г. за укрепване на превозваните товари. Посочено е, че с това жалбоподателят виновно е нарушил чл.177, ал.4, т.2 от ЗДВП - управлявал ППС с неукрепен товар в нарушение на изискванията по наредбата по чл.127, ал.4 от ЗДВП, при констатиране значителни неизправности при укрепването на товара. Актът е съставен в присъствието на нарушителя, връчен му е екземпляр от него. Въз основа на този акт е издадено наказателно постановление №22-0280-0000156/29.04.2022 г. на Началник РУ в ОД МВР –Ш., РУ К., с което за установеното нарушение по чл.177, ал.4, т.2 от ЗДВП и на същото основание на жалбоподателя е наложено наказание глоба в размер на 1000 лв.

Съдът счита, че актът за установяване на административното нарушение и съставеното въз основа на него наказателно постановление са издадени от съответните компетентни за това органи, предвид приложеното по делото заверено копие на заповед №8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на МВР. Със същата са определени лицата, които могат да осъществяват контролна дейност по ЗДВП и да съставят актове за административни нарушения, както и тези които следва да издават наказателни постановления, и е видно, че както актосъставителят в случая, така и наказващият орган са сред определените за това лица.

Относно твърденията на жалбоподателя за липса в АУАН и в НП на яснота относно обстоятелствата на нарушението, а именно описателната част дали е прието наличието на незначителни, значителни или опасни неизправности при укрепването на товара, съдът счита, че както в АУАН, така и в издаденото НП, фе отбелязана и фигурира категорията неизправността, която е приета за осъществена - значителни неизправности при укрепването на товара. Затова не намира, че в случая е налице съществено процесуално нарушение в твърдения от жалбоподателят смисъл. Не намира и друго някакво допуснато съществено процесуално нарушение, което да води до отмяна на НП на такова основание.

Установява се с категоричност и еднозначно от събраните доказателства по делото – показанията на свидетелите Д. Д. Д. и О.Н.А., както и от писмените доказателства, че на 05.04.2022 г. свидетелят Д.Д. – служител при РУ –К., на длъжност младши автоконтрольор, бил на работа, дневна смяна и заедно с колегата му - свидетеля А. работели по контрол на автомобилния транспорт, като се намирали в с.Л., общ. К., на ул. "\*\*\*\*". Малко преди 10 часа забелязали в посока град К. да се приближава товарен автомобил „\*\*\*\*", с рег. № \*\*\* с прикачено полуремарке с рег. №\*\*\*\*. Спряли го за проверка и установили, че същият е управляван от жалбоподателя Д.Я.. Товарът в гондолата – фелшпат, представляващ суровина на производство на фаянсови плочки, не бил покрит. Полуремаркетото разполагало с брезент за покриване на товари, който стоял навит в единия му край. За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение.

Съдът намира показанията на разпитаните по делото свидетели за достоверни,

последователни, взаимосвързани и съответстващи на останалите доказателства по делото, затова им дава пълна вяра. Така на база на събраните доказателства съдът счита, че по делото е безспорно установено осъществено от жалбоподателя нарушение. На първо място е безспорно, че в деня на проверката жалбоподателят е превозвал насипен товар, който не е бил подходящо обезопасен, съгласно нормативните изисквания. Жалбоподателят е разполагал с брезент, с който след натоварването на суровината е следвало да покрие добре товара, за да не допусне разпиляването му, но не е сторил това. Ето защо съдът счита, че от страна на жалбоподателя е осъществено административното нарушение, поради което и законосъобразно против него е съставено наказателното постановление.

Относно наложеното му административно наказание, то е видно, че то е законосъобразно и обосновано определено по вид и размер, който е конкретно регламентиран в законовата разпоредба, без възможност за преценка между минимален и максимален размер. Констатиран са значителни неизправности при укрепването на товара и правилно е посочена разпоредбата на чл.177,ал.4, т.2 от ЗДвП.

Предвид гореизложеното, съдът счита, че подадената от жалбоподателя жалба е неоснователна, а обжалваното наказателно постановление, като законосъобразно и обосновано, следва да се потвърди.

Съгласно разпоредбата на чл.63д от ЗАНН страните имат право на разноси в настоящото производство, определени по реда на АПК, който от своя страна препраща към разпоредбите за разноси в ГПК. В съпровождащото жалбата писмо е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, но след като такъв не е участвал в настоящото производство, възнаграждение не следва да се присъжда.

При този изход на процеса жалбоподателят следва да заплати и направените по делото разноси за явяването на двамата свидетели на откритото съдебно заседание, в размер на 56, 18 лв., по сметка на РС – Нови пазар.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №22-0280-0000156/29.04.2022 г. на Началник РУ в ОДМВР–Ш., РУ К., с което на Д.Ж.Я.. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Ш., бул. „\*\*\*в“ №6, ет.3, ап.13, на основание чл.174, ал.4, т.2 от Закона за движение по пътищата е наложено административно наказание глоба от 1000 лв. /хиляда лева/ за извършено административно нарушение на същата законова разпоредба.

**ОСЪЖДА** Д.Ж.Я.. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Ш., бул. „\*\*\*в“ №6, ет.3, ап.13 да заплати по сметка на РС – Нови пазар направени по делото разноси от 56, 18 лв. /петдесет и шест лева и осемнадесет ст./.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Ш.ския административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Нови Пазар:** \_\_\_\_\_