

РЕШЕНИЕ

№ 187

гр. Плевен, 30.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на втори март през две хиляди двадесет и втора година в
следния състав:

Председател: Красимир М. Димитров

при участието на секретаря ПЕТЯ СП. КАРАКОПИЛЕВА
като разгледа докладваното от Красимир М. Димитров Административно
наказателно дело № 20224430200080 по описа за 2022 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид
следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО е по реда на чл. 59 ал. I от ЗАНН.

Постъпила е жалба от страна на ***, с ЕГН: ***** от *** против
наказателно постановление № 21-0938-003844 от 04.10.2021 г. на *** Сектор
“ТП” към ОДМВР - Плевен, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл.
179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП е наложил на ***, глоба в размер на 150 лв. за
извършено нарушение на чл. 37, ал. 1 от ЗДвП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява,
представлява се от процесуален представител адв. *** от АК – гр. Плевен.

В съдебно заседание адв. *** моли съда да отмени издаденото
наказателно постановление на доверителя му, като заявява че подробни
съобщения ще изложи в писмена защита, но такава по делото не е
депозирана.

Ответната страна по жалбата ОД на МВР – Плевен, редовно и

своевременно призована, не се представлява.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваемостта му, и справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН- **ДОПУСТИМА** е!

Разгледана по същество се явява **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Атакуваното наказателно постановление 19-0938-003844 от 04.10.2021 г. е издадено от *** Сектор „ПП“ при ОДМВР - Плевен, въз основа на Акт за установяване на административно нарушение Серия GA № 391985, от който е видно, че:

На 28.09.2021 г. в 19:20 часа в гр. Плевен, на кръстовището образувано от ул. „***“ и ул. „****“, с посока на движение към улица „****“, като водач на лек автомобил „****“, с рег. №***, извършва следното:

-управлявайки горепосоченото МПС извършва маневра завой наляво като не пропуска насрещно движещият се служебен лек автомобил „****“, с рег. №***.

- Нарушение на чл. 37, ал. 1 от ЗДвП.

Съдът намира, че при съставяне на АУАН и при издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 ЗАНН.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат всички изискуеми от ЗАНН реквизити - описано е нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, посочени са дата и място на извършване на деянието, както и нарушената законова разпоредба и нормата, въз основа на която е определена санкцията.

В случая не са налице формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП, тъй като при реализиране на административно наказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до порочност на административно наказателното производство против него.

Съгласно чл.37, ал.1 ЗАНН, актове за установяване на административни нарушения могат да съставят длъжностните лица посочени изрично в съответните нормативни актове или определените от ръководителите на ведомства, организации и др., на които е възложено приложението или контрола по приложението на съответните нормативни актове.

Според чл. 189, ал. 1 ЗДвП, актовете за установяване на административни нарушения по този закон се съставят от длъжностните лица на службите за контрол, предвидени в същия. Кой са тези служби се определя от Министъра на вътрешните работи съгласно чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и това са служителите на “Пътна полиция” на Сектор КАТ към съответните Областни дирекции “Полиция”, съответно подведомствените им Районни полицейски управления. Тези служители са оправомощени по закон - чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и чл. 52, ал. 1, т. 15 от ЗМВР да осъществяват контрол по безопасността на движението по пътищата, техническата изправност на МПС и др.

В случая АУАН е съставен от полицейския служител *** и в същия е отразено, че заема длъжността младши автоконтрольор към сектор “ПП” – Плевен, т.е. той е длъжностно лице от съответната служба за контрол при посоченото полицейско управление по смисъла на ЗДвП и в този смисъл съдът счита, че се явява компетентно според чл. 37, б. “а” от ЗАНН длъжностно лице.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че констатациите в АУАН съответстват на фактическата обстановка.

От показанията на актосъставителя и свидетеля по акта, както и от събраните по делото писмени доказателства се установява, че жалбоподателят е нарушил посочената в АУАН-а и НП-то разпоредба.

Съдът кредитира в цялост показанията на свидетелите *** и ***, които са очевидци на нарушенията, възприели са движението на автомобила на жалбоподателя, управляван от последния, и събитията около извършването на нарушението.

Няма данни по делото, които да създават съмнения относно тяхната обективност и безпристрастност или да сочат на наличието на мотив да набедят санкционираният в нарушение, което не е извършил.

В АУАН нарушението е описано конкретно, ясно и последователно, и изяснява в пълнота всички факти и обстоятелства във връзка с възприетото от двамата свидетели поведение на жалбоподателя.

Съдът намира, че в хода на съдебното следствие по безспорен начин се установи, че с деянието си жалбоподателя виновно, при форма на вината пряк умисъл е осъществил състава на административни нарушения.

Следва да се отбележи, че шофьорът на товарния автомобил, при връчването на АУАН, не е оспорил така установената фактическа обстановка, а е посочил единствено и само в графа възражения: "Имам възражения" без да ги конкретизира.

Изрично разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от ЗДвП, предвижда - При завиване наляво за навлизане в друг път водачът на завиващото нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне насрещно движещите се пътни превозни средства. От същото правило помежду си се ръководят и водачите на релсовите пътни превозни средства.

Жалбоподателят впоследствие се е възползвал от законното си право и е депозирал допълнителни писмени възражения в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН, като оспорва издаденият му АУАН, но не сочи никакви доказателства в подкрепа на изложението си.

В о.с.з жалбоподателят не се явява лично и не сочи никакви доказателства, нито гласни нито писмени, които да опровергават фактическата обстановка изнесена в АУАН-а и впоследствие в НП-то.

Съдът намира, че правилно и законосъобразно жалбоподателят е наказан за извършеното от него нарушения по чл. 37, ал. 1 от ЗДвП, с глоба в размер на 150 лв. на осн. чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП.

Санкционната разпоредба на чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП гласи – Чл. 179. (1) (Предишен текст на чл. 179 - ДВ, бр. 43 от 2002 г., изм., бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г.) Наказва се с глоба в размер 150 лв. – т. 5. (доп. - ДВ, бр. 43 от 2002 г., изм., бр. 60 от 2012 г., в сила от 7.08.2012 г.) който не спазва предписанието на пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализиране, правилата за предимство, за разминаване, за изпреварване или за заобикаляне, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението.

От приложената по делото справка за нарушител е видно, че жалбоподателят е системен нарушител на ЗДвП и наложените му наказания към настоящия момент не са изиграли своята превантивна роля спрямо него, а именно, към спазване на ЗДвП.

Съдът не се произнася по разноските, тъй като не са направени такива искания от страните в тази насока.

Водим от горното и на основание чл. 63 ал.1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 21-0938-003844 от 04.10.2021 г. на *** Сектор “ПП” към ОДМВР - Плевен, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП е наложил на ***, с ЕГН: ***** от ***, глоба в размер на 150 лв. за извършено нарушение на чл. 37, ал. 1 от ЗДвП, като **ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Административен съд – Плевен в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____