

РЕШЕНИЕ

№ 213

гр. София, 02.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Даниела Дончева

Членове: Красимир Маринов
Капка Павлова

при участието на секретаря Невена Б. Георгиева
като разгледа докладваното от Капка Павлова Въззивно търговско дело № 20231001000964 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано след като с решение № 50124 от 21.11.2023г. по т.д.№ 1918/2022г. по описа на ВКС, I т.о. е отменено решение №163 от 16.03.2022г. по т.д.№ 74/2022г. на САС и делото е върнато за ново разглеждане от въззивния съд за разглеждане по същество.

Предвид нормата на чл.294 ГПК съдът, на който е изпратено делото след постановена отмяна от ВКС, го разглежда от етапа, на който е извършено процесуалното действие, послужило за отмяна, като указанията на Върховния касационен съд по прилагането и тълкуването на закона са задължителни за съда, на който делото е върнато.

В случая с отменителното решение е прието, че въззивният съд се е произнесъл в противоречие със задължителната практика на ВКС, формирана в ТР №1/2020г. от 31.05.2023г. по тълк.дело №1/2020г. на ОСТК на ВКС, с което са дадени задължителни разяснения, че при смърт на едноличния собственик на капитала, който е и управител на едноличното дружество с ограничена отговорност, и при бездействие на наследниците му по смисъла на чл. 157, ал.1, предл.последно от ТЗ, дружеството се прекратява по реда на чл.155,т.3 от ТЗ,вр.чл.154,ал.1,т.5 от ТЗ,т.е по исков ред.

При настоящото разглеждане на делото апелативният съд съобрази следното:

С решение, обективизирано в протокол от открито съдебно заседание № 175 от 02.03.2022г., постановено по т.д.№ 1530/2021г. по описа на СГС на основание чл.155,т.3 от ТЗ е прекратена дейността на търговско дружество „Профи Крю“ ЕООД по иска, предявен

от Софийска градска прокуратура. Същото е осъдено да заплати по сметка на СГС държавна такса и разноски за назначения особен представител.

Против това решение в законоустановения срок е постъпила въззивна жалба от дружеството - ответник чрез неговия особен представител адв.С. Г.. Със същата се правят оплаквания за недопустимост на този съдебен акт. Позицията се на нормата на чл.157, ал.1 от ТЗ съгласно която дружеството, в което капиталът се притежава от едно физическо лице, се прекратява със смъртта му, ако не е предвидено друго или наследниците не поискат да продължат дейността. При това положение липсвал правен интерес от завеждане на настоящото дело, тъй като целената с предявения иск защита вече била постигната.

На следващо място се посочва, че доколкото наследниците на едноличния собственик на капитала на „Профи Крю“ ЕООД не са манифестирали по никакъв начин желанието или нежеланието си да продължат дейността на дружеството, а и ищцовата страна не приложила доказателства относно волята им, на това основание предявеният иск следвало да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

Въззиваемата страна - Прокуратурата на Република България не е подала отговор на жалбата. В съдебно заседание представителят на същата е оспорил жалбата, а по същество е изразил становище, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и се моли същото да бъде потвърдено.

Софийският апелативен съд, като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид наведените във въззивната жалба оплаквания, намира за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл.269 от ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част. При проверката на правилността на първоинстанционното решение същият е обвързан от посоченото от страната във въззивната жалба, като служебно има правомощие да провери само спазването на императивните материалноправни разпоредби, приложими към процесното правоотношение.

В случая обжалваното решение е валидно и допустимо. С оглед приетото в посоченото в решението на ВКС Тълкувателно решение №1/2020г. от 31.05.2023г. по тълк.дело №1/2020г. на ОСТК на ВКС, т.1 следва да се приеме, че предявеният иск е допустим, тъй като прекратяването на еднолично търговско дружество с ограничена отговорност, чийто управител е и едноличен собственик на капитала става именно по силата на съдебно решение.

По отношение на правилността на същото, настоящият състав намира следното:

Производството е образувано по повод подадена искова молба на Софийска градска прокуратура против „Профи Крю“ ЕООД, с която е предявен иск с правно основание чл. 155, т. 3 ТЗ за прекратяване на ответното дружество поради това, че за срок повече от три месеца няма вписан управител на същото.

Ищцовата страна излага твърдения, че в Софийска градска прокуратура е постъпило Постановление от 19.07.2021г. на Специализираната прокуратура, с което се уведомява

СГП, че управителя на търговско дружество „Профи Крю“ ЕООД В. С. П. с ЕГН ***** е починал на 06.04.2017г. и с искане да се приложат разпоредбите на чл.155, т.3 от ТЗ. Посочва, че от Акт за смърт № 0216 от 08.04.2017г., съставен в гр. София се установява обстоятелството, че управителят на дружеството и едноличен собственик на капитала е починал на 06.04.2017г. От направената справка към 16.07.2012г. било видно, че в търговския регистър все още като управител на „Профи Крю“ ЕООД е вписан починалия В. С. П..

При така установените факти и липсата на манифестирано намерение от страна на наследниците на едноличния собственик на капитала да продължат дейността на дружеството, ищецът счита, че са налице предпоставките на закона за прекратяване на дружеството на основание чл.155,т.3 от ТЗ.

Ответното дружество чрез назначения особен представител на първо място е изразило становище за недопустимост на претенцията, а при условията на евентуалност- за нейната неоснователност, тъй като нямало данни каква е волята на наследниците на починалия едноличен собственик на капитала.

Софийският апелативен съд, намира,че от представените по делото писмени доказателства се установява фактът на смъртта на управителя и едноличен собственик на капитала на ответното дружество.При направената служебна справка в ТРРЮЛНЦ по реда на чл.23, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ преди постановяване на настоящото решение съдът установи, че към момента на приключване на устните състезания все още няма вписан управител на „Профи Крю“ ЕООД.

От правна страна:

С разпоредбата на чл. 155, т. 3 ТЗ е уредена хипотеза на прекратяване на дружество с ограничена отговорност с решение на съда, сезиран с конститутивен иск на прокурора, когато в продължение на три месеца то е останало без вписан управител. Предпоставките за уважаване на иска са липсата на вписан в търговския регистър управител на дружеството, която следва да е налице към момента на приключване на устните състезания и тази липса да е продължила поне 3 месеца. Тези предпоставки в настоящия случай са налице, тъй като се установи, че едноличният собственик и управител на „Профи Крю“ ЕООД е починал на 06.04.2017г. и както към датата на депозиране на исковата молба, така и към момента на даване ход на устните състезания не само пред първоинстанционния съд, но и пред въззивния, дружеството продължава да няма вписан управител. Същевременно по делото няма данни, включително и при справка в търговския регистър по партидата на „Профи Крю“ ЕООД ,за подавани заявления от наследници на починалия едноличен собственик на капитала за продължаване дейността на дружеството.

Предвид на изложеното, предявеният от прокурор при Софийска градска прокуратура иск по чл.155, т.3 ТЗ за прекратяване на търговското дружество „Профи Крю“ ЕООД се явява основателен и доказан, поради което следва да бъде уважен.

Първоинстанционният съд е достигнал до същия извод, поради което обжалваният

съдебен акт следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото дружеството- жалбоподател следва да бъде осъдено да заплати по сметка на САС държавна такса в размер на 40лв. и разноски за възнаграждение на особения представител, което е в размер на 600лв.

Водим от гореизложеното,Софийският апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение, обективизирано в протокол от открито съдебно заседание № 175 от 02.03.2022г., постановено по т.д.№ 1530/2021г. по описа на СГС, с което на основание чл.155,т.3 от ТЗ е прекратена дейността на търговско дружество „Профи Крю“ ЕООД, ЕИК 201326912 по иска, предявен от Софийска градска прокуратура.

ОСЪЖДА „Профи Крю“ ЕООД, ЕИК 201326912 да заплати по сметка на Апелативен съд - София 40лв. държавна такса и 600 лв. разноски за назначения представител.

Решението подлежи на касационно обжалване при наличие основанията по чл. 280, ал.1 и ал.2 ГПК пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____