

# РЕШЕНИЕ

Номер 234

13.10.2020 г.

Град гр. Хасково

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Районен съд – Хасково

V наказателен състав

На 05.10.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Мартин Д. Кючуков

Секретар: Велислава Н. Ангелова

като разглежда докладваното от Мартин Д. Кючуков Административно наказателно дело № 20205640200850 по описа за 2020 година

Производството е по чл.59 от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление №2251/26.08.2020г. на Началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Тракийска“ в Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ на Централно митническо управление, с което за нарушение по чл.126 ал.1 т.2 от ЗДС и на осн.чл.126 ал.1 т.2 от ЗАДС на „Недев“ ЕООД ЕИК 126005176 е наложена гоществена санкция в размер на 2 000 лв., на осн.чл.124 ал.1 от ЗАДС са отнети стоките, предмете нарушението в полза на Държавата.

Недоволен от така наложеното наказание е останал жалбоподателят, поради което е влял жалва в срок. Същият го счита за неправилно и незаконосъобразно. Твърди, че не бил извършил нарушението описано в НП и АУАН. При натоварването на стоката от изпращача, шофьорът лучил уверение, че бил задействан електронен акцизен данъчен документ – еАДД за евозването на стоката. По-късно бил проведен разговор с управителя на фирмата, собственик на атката – винарска изба Братанови, която била лицензиран складодържател. Същите уверили, че иало такъв документ, но пропуснали да го пуснат на хартиен носител в бързината и да го едоставят на шофьора, заедно с останалите документи по пратката / стоките разписки/.

Иска от съда да отмени изцяло наказателното постановление.

Ответникът по жалбата – Агенция „Митници“ оспорват жалбата. Атакуваното НП ло правилно и законосъобразно и следвало да се потвърди.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в вкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 12.05.2020г., около 15 часа, на 38 км. на автомагистрала „Марица“ в посока към .София е бил спрян за проверка товарен автомобил „\*\*\*\*\*“ модел „\*\*\*\*\*“ с рег. \*\*\*\*\*. След това св.М.Д. – старши инспектор в Агенция „Митници“ и Е.В. – главен спектор- се легитимирали на водача Ж.Ж. и започнали проверка за спазване на ЗАДС. Било тановено, че МПС е собственост на „Недев“ ЕООД ЕИК 126005176. Превозвали се 3 броя палети

ташони, които съдържали вина на Винарна „Братанови“ ООД. Водачът Ж.Ж. нямал у себе си и могъл да представи – фактура или акцизен данъчен документ или други данъчни документи по смисъла на ЗАДС за превозваните вина. Имало стокови разписки за вината и товарителница сер.№ 078481/12.05.2020г. и пътен лист №850300/12.05.2020г., от които се установило, че виното е било товарено от „Винарна Братанови“ ООД. След това автомобилът е бил съпроводен до гр.Тракийска – гр.Пловдив, където вината са били разтоварени и установено количеството им – общо 1708 литра вино от различни видове.

Иззети са проби от различните видове вино.

На 12.05.2020г. в 18,01 часа е била извършена и справка в Българската акцизна централизирана информационна система „БАЦИС“ за издадени електронни акцизни данъчни документи от лице с ЕИК 200587304 /„Братанови“ ООД/ и е установено, че такива не са били давани до този момент.

Виното е било задържано.

След това изпратените проби от различните видове вина са били изследвани в митническа лаборатория – гр.Пловдив и лабораторията е дала заключение, че представляват винени акцизни стоки по Гл.2 Раздел 1 - Алкохол и алкохолни напитки – чл.6 ал.1 – тихи вина.

След това е била изпратена покана с писмо от 09.06.2020г. до „Недев“ ЕООД за явяване за съставяне на АУАН. На указаната дата никой не се е явил от дружеството и е бил оставен АУАН №1287/29.06.2020г. в отсъствие на нарушителя.

Въз основа на АУАН е било издадено и атакуваното НП.

Тази фактическа обстановка се потвърждава и от разпита на св.М.Д. - актосъставител К. Б. и св.Н.Г. – свидетели по съставяне на АУАН.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следно

Съгл.чл.126 от ЗАДС на лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или митнически административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ вноса, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага – т.2 – . имуществена санкция в размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000 лв., а при повторно нарушение – не по-малко от 4000 лв. – за юридическите лица и едноличните търговци.

По делото се установява, че на 12.05.2020г., около 15 часа, на 38 км. на автомагистрала „Марица“ в посока към гр.София се е движел собствения на „Недев“ ЕООД варен автомобил „\*\*\*\*\*“ модел „\*\*\*\*\*“ с рег.№\*\*\*\*\* , управляван от Ж.Ж., който е превозвал общо 1708 литра вино от различни видове, закупено от Винарна „Братанови“ ООД.

Водачът не е представил и е нямал у себе си фактура или акцизен данъчен документ и други данъчни документи по смисъла на ЗАДС за превозваните вина. За тези вина е нямало издадени и електронни акцизни данъчни документи от лице с ЕИК 200587304 /„Братанови“ ООД/ в 18,01 часа на 12.05.2020г.

Вината са били изследвани в Митническа лаборатория – гр.Пловдив и лабораторията

ла заключение, че представляват вина и акцизни стоки по Гл.2 Раздел 1 на ЗАДС - Алкохол и кохолни напитки – чл.6 ал.1 – тихи вина.

Следователно за тези вина се дължи акциз и се издават акцизни документи.

„Недев“ ЕООД е превозвал тихи вина по чл.6 ал.1 от ЗАДС и е нямал за тях никакъв пътен документ, фактура или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

Правилно АНО е преценил, че е извършено административно нарушение. Правилно е квалифицирано по чл.126 от ЗАДС. И наказанието също е определено правилно от АНО, защото по чл.126 т.1 т.2 от ЗАДС предвижда имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но по-малко от 2 000 лв., а при повторно нарушение – не по-малко от 4000 лв. – за юридическите лица и едноличните търговци.

Налице е административно нарушение. Правилно е определено и съответното административно наказание. Същото е наложено в минималния предвиден в закона размер, който е най-благоприятния за жалбоподателя вариант.

Не се касае за маловажен случай по чл.28 ал.1 от ЗАНН.

НП се явява правилно и законосъобразно и като такова ще следва да се потвърди.

Предвид изложеното съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление №2251/26.08.2020г. на Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Тракийска“ в Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ на Централно митническо управление, с което за нарушение по чл.126 т.1 т.2 от ЗАДС и на осн.чл.126 ал.1 т.2 от ЗАДС на „Недев“ ЕООД ЕИК 126005176 е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., на осн.чл.124 ал.1 от ЗАДС са отнети стоките, предмет на нарушението в полза на Държавата.

**Решението** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд София, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Съдия при Районен съд – Хасково:** \_\_\_\_\_