

РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. Велики П., 11.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКИ П., I СЪСТАВ, ГО, в публично заседание на двадесет и пети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Дияна Д. Петрова

при участието на секретаря Жения С. Проданова
като разгледа докладваното от Дияна Д. Петрова Гражданско дело № 20213610100632 по описа за 2021 година

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 и чл.225, ал.1 от КТ от Ю.. Ф. ИСЛ. с ЕГН *****, постоянен адрес в с.Б.Р., общ.В., обл.Ш., ул."П." №4 срещу ТП "Д.Г.С. В." НА ДП „С.Д.П.“, адрес в ГР.В., УЛ.С.В. N 133 ЕИК ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ДИРЕКТОРА Р.Р., по които ищеца оспорва законността на уволнението пред съда и иска признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна, да бъде възстановен на предишната работа и обезщетение за времето, през което е останал без работа поради уволнението за периода от 01.10.2021 г. до 01.11.2022 г. в размер на 6048.00 лв., ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът основава исковите си претенции на следните фактически твърдения: От 15.12.2014 г. до 02.09.2021 г. включително работил последно на длъжност „Заместник главен счетоводител" в Териториално поделение „Д.Г.С. В." гр. В.. По искане на директора на ответното предприятие за одобряване промяна на щатното разписание, чрез извършване на частично съкращение Управителния съвет на „СЕВЕРОИЗТОЧНОТО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ" ДП гр.Ш. с Решение № 7 от Протокол № 278/ 02.07.2021 г. е утвърдил промяна на длъжностното щатно разписание на ТП ДГС „В." , "чрез съкращаване на 1 бр. служител с длъжността „Заместник главен счетоводител". Със Заповед № 156 от 27.07.2021 г. директорът е открил процедура по подбор между двама служители на длъжност „Заместник главен счетоводител" и на длъжност „счетоводител", като съгласно КТ подборът е следвало да бъде извършен с цел да остане по квалификацията служител, който работи по-добре. Ищецът твърди, че не бил изслушван от комисията по подбора, не са му искани документи във връзка с подбора, не бил запознат с оценката си, както и с посочения в заповедта за уволнение Протокол № 1 от 28.07.2021 г. за извършен подбор. На 01.09.2021 г. бил разбрал, че с

предизвестие под № 3 от 01.09.2021 г. работодателя-ответник го уведомява, че на основание чл.328,ал.1,т.2,предл. второ от КТ трудовия му договор ще бъде прекратен.Със същото работодателят заявил, че ако не се спази целия срок на предизвестието /30 дни/ за неспазения срок на предизвестието на работника-ищец ще бъде заплатено обезщетение. На същата дата 01.09.2021 г. била връчена на работника Заповед за прекратяване на трудовото ми правоотношение № 205 от 01.09.2021 г.,с която се прекратява трудовото правоотношение произтичащо от трудов договор № 5/08.06.2012 г. Предизвестието и заповедта бил предоставени с писмо № 454/ 01.09.2021 г. Ищецът считам,че Заповед № 205 от 01.09.2021 г. за прекратяване на трудовото му правоотношение е незаконосъобразна поради следните основания :

1/На основание чл.170,ал.1,т.4 от Закона за горите Управителния съвет на държавното предприятие /в случая СИДП ДП гр.Ш./ се състои точно от трима членове,включително директора на предприятието. Към деня на приемане на Решение № 7 от Протокол № 278/ 02.07.2021 г. за утвърждаване на промяна на длъжностното щатно разписание на ТП ДГС „В.“ в Търговския регистър от 01.07.2021 г. в нарушение на Закона за горите предприятието се ръководи от незаконен състав на УС от пет члена,видно от Актуално състояние от 20.07.2021 г. на СИДП ДП гр.Ш.,което представям.Според него незаконния състав на УС не може да приема законосъобразни решения, включително решения по чл.170,ал.1,т.4 от Закона за горите. Не оспорва целесъобразността на взетото решение, а неговата законност, като взето в нарушение на ЗГ, като от ТР било е видно, че Управителния съвет на държавното предприятие /в случая СИДП ДП гр.Ш./към деня на предявяване на иска вече е в законен състав.

2/На основание чл.170,ал.1,т.4 от Закона за горите Управителния съвет на държавното предприятие /в случая СИДП ДП гр.Ш./ приема структурата и щата на централното управление и на териториалните поделения на държавното предприятие,каквото е и ТП ДГС „В.". С писмо с изх. № 3052 от 06.07.2021 г. на СИДП ДП гр.Ш. ТП ДГС „В.“ се уведомява ,че с Решение № 7 от Протокол № 278/ 02.07.2021 г. УС е утвърдил промяна на длъжностното щатно разписание на ТП ДГС „В.“ ,”чрез съкращаване на 1 бр. служител от длъжността „Заместник главен счетоводител“. От същото писмо се установявало, че то било в отговор на искане на ТП ДГС „В.“ за промяна в щата с техен изх. № 347/02.07.2021 г.,което би трябвало да пристигне от гр. В. в същия ден на заседанието на УС, за да бъде включено в дневния ред в деня и гласувано. Цялата тази процедура било невъзможно да бъде извършена в посоченото време, поради което била законосъобразна и взетите решения са незаконосъобразни.

3/Счита,че в цялата процедура на съкращение в щата е опорочена, тъй като процедурата по подбор била извършена за заемане на длъжността „Заместник главен счетоводител“,а не на длъжността „счетоводител“, която не се съкращава и това се установява от т.1 на Заповед № 156 от 27.07.2021 г.Тази заповед била в противоречие с решението на УС по предложеното ново щатно разписание,където изрично било посочено коя длъжност се съкращава- длъжността „Заместник главен счетоводител“. Нямало как да се извърши законосъобразен подбор за заемане длъжност, която била премахната от щата. Правото на подбор обаче следвало да се прилага, когато

съкращаването на щата засяга една или повече еднородни длъжности в предприятието, които са със сходни трудови функции, квалификация и работа. В случая служителите между които бил извършен подбора били с различен ръководен ранг, като ищецът заемал длъжност от ръководството на предприятието по смисъла на § 1, т.3 от ДР на КТ, а другия служител бил „аналитичен специалист“. Двата са работили в едно направление, но длъжностите им не били еднородни. Специфичното нарушение в случая било, че съкратеният служител освен квалификация в своята област - икономиката има и допълнителни правоспособности в горското стопанство, което било предвидено да се оцени в Т. VI, 16. "г" т.1 на Заповед № 156 от 27.07.2021 г. за извършване на подбор и което би следвало да даде за него по-висока оценка при подбора. Счита, че подборът е незаконосъобразен, защото липсвала обективна преценка на качествата на двамата работници, а зададените критерии били в нарушение на чл.329 КТ.

4/Подборът бил незаконосъобразен и на друго основание, защото зададените показатели за оценка в Заповед № 156 от 27.07.2021 г., с които се откривала процедура по подбор, реално липсвали критерии за оценяване на работата, както изисквал чл.329, ал.1 от КТ. Имало само формални показатели, като изключителен превес с 6 точки при оценка бил даден на образователната степен „магистър“, а само 2 точки за бакалавър, което предreshавало подбора, заедно с другите неясни и неточни критерии, които не давали обективна преценка на квалификацията и по-добрата работа на ищеца. Отделно не са му били изискани документи за допълнителна квалификация, които притежавал и свързани с работата му и професионалния му опит, това били документи за квалификация за провеждане на обществени поръчки и подбормен лов. Фактически критериите за оценка при подбора били само формални за степен на образование и за дисциплинарно минало, само по данни от трудовото досие. Направените оценки от комисията били по показателите за „Образователна степен“, „Общ трудов стаж“, „Професионален опит в горското стопанство“, „Спазване на Етичния кодекс“ и „Дисциплинарно минало“. Показателят „Общ трудов стаж“ би следвало да се изследва като общ трудов стаж по специалността във връзка с длъжността, за която е подбора, което комисията не била направила. Дори само от записите на трудовата му книжка било видно, че е работил само на длъжности, свързани с икономически дейности: Счетоводител в общинска администрация гр.В., данъчен инспектор в звено „МДТ“ на Община В., застрахователен агент в БУЛСТРАД АД гр.Ш., счетоводител и Заместник главен счетоводител в ответното предприятие. При изследване на „Професионален опит в горското стопанство“ комисията не е изисквала и събрала доказателства за допълнителна квалификация в тази насока. В заповедта липсвали критерии за оценка на нивото на работата му, като са въведени извънзаконови критерии, касаещи само спазване на трудовата дисциплина. Доколкото законът установявал два критерия за извършване на подбора - квалификацията и работата, то липсата на критерии, свързани с изискването на закона да се установи „кой работи по-добре“ правело процедурата по подбора незаконна. Двата критерия имали еднакво правно значение и се прилагали кумулативно според ВКС. Квалификацията не означавала само образователен ценз, а картина на деловите и професионални качества и умения за изпълнение на дадена длъжност, както и нивото на нейното изпълнение.

Тъй като извършената преценка била обективизирана в Протокол за подбор № 01/28.07.2021 г., ищецът оспорвал същия, както и истинността на установените в него обстоятелства.

5/Самата комисия била некомпетентна и противозаконна като състав да извърши подбора по отношение критерия кой от двамата служители работи по-добре. За обективна преценка следвало в комисията да вземе участие като председател прекия ръководител на двамата служители, който познава работата им най-добре,като това е „Ръководител счетоводен отдел- Главен счетоводител" на ответното предприятие, още повече, че се касаело за оценка на извършване на специфична работа по счетоводство и контрол. Комисията била съставена от лица,които нямали познания и поглед върху счетоводната работа и не могли обективно да оценят по-добре работещия работник.Тя била в състав от трима члена, от които председателят бил заместник директор с образование „лесовъд",втория член бил „технически сътрудник", които не познавали естеството на работата на двамата служители и не били компетентни да оценят работата им,а третият бил външно за предприятието лице - адвокат по граждански договор,като видно било липсва лице със знания и компетентност на икономист. Отделно с Предложение вх. № 1263/ 27.07.2021 г. главния счетоводител се противопоставял на съкращението на ищеца. В този състав комисията по подбора нямало как да е компетентна да оцени обективно работата на двамата служители и кои работи по-добре, както изисква КТ, последната дала изопачена и непълна оценка по зададените критерии /не оценява работата му/,което също прави подбора незаконен.

6/Съществено нарушение било и извършването на подбора само по документи,налични в трудовото досие.Тази заповед изцяло противоречяла на принципа на обективното установяване на задължителните законови критерии по чл.329 КТ и на задължението на работодателя да придобие реална представа за притежаваните от работника професионална квалификация и качества.Одобрената от работодателя процедура не е станала достояние на ищеца,за да се запознае последния с това какви доказателства да ангажира за подбора.На практика с тази разпоредба в заповедта се препятства събирането на доказателства за критериите по чл.329 КТ и назначената комисия,оттам и работодателят не са могли да извършат реална преценка кое от лицата има по-висока квалификация, необходима за длъжността,като въобще не е обследван втория критерий-кое лице работи по-добре. От зададените критерии и ограничаването на събиране на доказателства комисията по подбор не може да извърши реална преценка за нивото на изпълнение на работата на ищеца.Видно било, че била извършена незаконосъобразна процедура по подбор, по критерии извън уредените в КТ, реално била извършена имитация на подбор.

Заповедта № 205/01.09.2021 г. не била мотивирана,което също водело до нейната незаконосъобразност.като липсата на мотиви в заповедта затруднява защитата ми от неправилно и незаконосъобразно уволнение.В нея не били отразени мотивите за уволнението на ищеца, резултатът от извършения подбор,оценката му по критериите за оценка,както и др.факти от значение за осъществяване правото ми на защита срещу незаконосъобразно уволнение.От заповедта не било видно настъпили ли са фактите,изискуеми от закона за осъществяване на уволнението му на това основание.

За периода от освобождаването му от работа до деня на предявяване на

исквата молба ищецът останал без работа, поради което претендира да бъде осъден ответника да му заплати обезщетение за времето, през което у останал без работа поради незаконосъобразното уволнение за част от периода по чл. 225, ал. 1 от Кодекса на труда в размер на 2016,00 лева. Поради изложените съображения моли за постановяване на положително решение по предявените искове. Претендира и разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК ответникът подава отговор на исквата молба, с който оспорва предявените искове по основание и размер, по следните съображения:

Ю.. Ф. ИСЛ. бил работил при ищеца - Д.Г.С. по трудов договор № 5 от 08.06.2012г. на длъжност „счетоводител“. С анекс към този договор от 11.12.2017г., считано от 11.12.2017г. лицето било преназначено на длъжност „заместник-главен счетоводител“. На 01.09.2021г. на Ю.И. било връчено първо писмо № 454/01.09.2021г. дали попада в категорията на лице, ползващо се със закрила по чл. 333 от КТ, а след това и предизвестие № 3/01.09.2021г. за предизвестяване за прекратяване на трудов договор № 5/08.06.2012г. В същия ден му е връчена и Заповед № 205/01.09.2021г. за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 - поради съкращаване на щата. И двата документа било получени лично от служителя И.. Счита, че така извършеното прекратяване на трудовото правоотношение с атакуваната заповед на Ю.И. е законосъобразно извършено при спазване разпоредбите на Кодекса на труда и Правилника за управлението и дейността на СИДП Ш.. Съгласно разпоредбата на КТ и съдебната практика, „щатът“ представлява разписание, таблица на работниците и служителите и тяхното разпределение съобразно вътрешното разделяне на труда в предприятието и неговите отделни звена по трудови функции и длъжности. „Съкращаване в щата“ означава намаляване, премахване за в бъдеще на отделни бройки от утвърдения общ брой работници и служители. Причините затова могат да бъдат различни и принципно са без значение за работника, защото са въпрос на преценка за целесъобразност и ефективно осъществяване на служебната дейност на предприятието. Във връзка с настъпилата криза в бранша и с цел оптимизиране дейността на горското стопанство се е наложило да се вземат мерки по намаляване числения състав на стопанството. На 02.07.2021г. е отправено предложение до УС на СИДП да се обсъди евентуалното съкращаване на една щатна бройка „заместник директор“ и една щатна бройка „заместник главен счетоводител“. Съгласно Правилника за организацията и дейността на СИДП Управителният съвет е този, който приема структурата и щата на централното управление и на териториалните поделения на предприятието, /чл. 8, т. 4 от ПОД на СИДП/. ТП ДГС „В.“ - гр. В. е едно от териториалните поделения на СИДП и именно затова е отправено предложението за съкращаване в щата до Управителния съвет на СИДП. На 13.07.2021г. получили уведомление с изрично писмо вх. № 1169/13.07.2021г., че съкращаването на едната щатна бройка „заместник главен счетоводител“ е разрешено и е утвърдено ново щатно разписание след заседание и решения на УС на СИДП от 2.07.2021г. В този смисъл счита, че е налице взето по съответния ред /съгласно Правилника за организацията и дейността на СИДП/ и от компетентен орган решение за съкращаване в щата преди да бъде извършено уволнението. По отношение легитимността на Управителния съвет и неговия състав. Съдебната практика на ВКС през последните години

е, че за начален момент на започване на изпълнението на договор за управление се счита датата на сключване на договора и реалното започване на изпълнение по същия. Няма спор, че Договорите на тримата членове на УС, заседавали на 02.07.2021г. са сключени преди тази дата /представяме копие от първа страница от тях, а същите са публично достъпни/ подадено е вписването на същите, но процедурата в търговския регистър не е била финализирана поради спиране на производството по вписване. В този смисъл и доколкото работниците и служителите в СИДП и ТП на СИДП не са спрямо членовете на УС трети лица по смисъла на чл. 599 от ГПК, то спрямо тях представителната власт възниква със сключването на договорите за управление, а не от вписването им в Търговския регистър. След като било налице разрешение за съкращаване в щата на една бройка „заместник главен счетоводител" и доколкото в ДГС „В.*" са налице двама души изпълняващи длъжности с подобни трудови функции - единият на длъжност „заместник главен счетоводител", другият „счетоводител" при ТП ДГС „В." то Директорът издава Заповед № 156 от 27.07.2021г. за извършване на подбор по чл. 329, ал.1 от Кодекса на труда и във връзка с утвърдено от Управителния съвет на СИДП ДП -Ш. Решение, отразено в Протокол № 278/02.07.2021г. за частично съкращаване на щата с една бройка – „Заместник главен счетоводител" при ТП ДГС В. - гр. В.. С въпросната заповед са посочени критериите за извършване на подбора и членовете на комисията. Относно състава на Комисията, то в същата е включен обслужващия ДГС адвокат, заместник -директорът и техническият сътрудник в ТП ДГС. Комисията е заседавала на 28.07.2021г. като действията ѝ са отразени в Протокол № 1 от същата дата. Представяме копие от протокола за работа на комисията, от който е видно подробно извършеното от всеки от членовете и общо от Комисията. Въз основа на определените оценки Комисията предлага за съкращаване служителя: Ю.. Ф. ИСЛ. - заместник главен счетоводител при „ДГС В." - гр. В. - ТП СИДП ДП - Ш., доколкото същият е събрал по-малко точки. Основно по-малкото точки идват от изискването на Работодателя за образователна степен, където в този критерий най-високо с 6 точки се оценява наличието на магистърска степен професионално направление „Икономика", което е съвсем логично предвид основната дейност по счетоводство и финанси, която върши счетоводителя при ДГС „В.". Директорът на ДГС въз основа на извършения подбор издава предизвестие и Заповед № 205 от 01.09.2021г. за освобождаване на Ю.И.. На 01.09.2021г. преди връчване на предизвестието за освобождаване на И. е представена да попълни Декларация, че не попада в категорията на защитени лица по чл. 333 от КТ, за която заявява, че няма какво да попълва в нея, защото няма заболявания и след това са му връчени Предизвестие № 3/01.09.2021г. и Заповед № 205/01.09.2021г. Предвид изложеното по-горе ответникът счита, че исковата претенция с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 се явява изцяло неоснователна. Доколкото уважаването на другите два иска зависи от основателността на първия, то следва и те да останат без уважение. Моли съдът да отхвърли изцяло предявените икове като присъди направените по делото разноски.

В условията на евентуалност при уважаване на иска за присъждане на обезщетение за оставане без работа прави възражение за прихващане с изплатеното обезщетение на ищеца за неспазено предизвестие по чл. 220, ал.

1 от КТ и за оставане без работа по чл. 222, ал.1 от КТ в общ размер на 4 032 лева.

От събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, се установи следното от фактическа и правна страна:

Безспорно е между страните, а и от представеното трудово досие на ищеца се установи по делото, че ищеца е работил при ответника на Длъжността „заместник главен счетоводител“ по силата на сключен между страните трудов договор №5/08.06.2012 г. до 02.09.2021 г.

Трудовото правоотношение между страните в настоящото производство е прекратено със Заповед №205/01.09.2021 г. на директора на ТП ДГС-В. на основание чл. 329 вр. с чл.328, ал.1, т.2 вр. с чл.326, ал.2 от КТ, при неспазване на срока на предизвестieto. В уволнителната заповед за фактическо основание за прекратяване на трудовото правоотношение между страните е посочено съкращаване в щата и извършен подбор от работодателя. В заповедта се съдържа и разпореждане за изплащане на ищеца на обезщетение по чл. 220, ал. 1 от КТ за неспазен срок на предизвестieto и изплатено обезщетение по чл.224, ал.1 от ГПК за неползван платен годишен отпуск, както и обезщетение по чл.222, ал.1 от КТ.

Решение № 7 от Протокол № 278/ 02.07.2021 г. Управителния съвет на "Североизточното държавно предприятие" ДП гр. Ш. утвърдил промяна на длъжностното щатно разписание на ТП ДГС "В.", "чрез съкращаване на 1 бр. служител от длъжността "Заместник главен счетоводител", във връзка с отправено на същата дата предложение от ТП ДГС "В." с изх. № 347/02.07.2021 г., за обсъждане съкращаване на една щатна бройка "заместник главен счетоводител". На 13.07.2021 г. с писмо вх. № 1169/13.07.2021 г., ТП ДГС "В." било уведомено, че съкращаването на едната щатна бройка "заместник главен счетоводител" е разрешено и е утвърдено ново щатно разписание след заседание и решения на УС на СИДП от 02.07.2021 г. Със Заповед № 156 от 27.07.2021 г., Директорът на ТП ДГС "В." открил процедура по подбор между двама служители на длъжност "заместник главен счетоводител" и на длъжност "счетоводител" за заемане на останалата, след съкращаване на щата длъжност "счетоводител" с посочени в същата критерии за извършване на подбора и членовете на комисията, съгласно и Приложение 1 и 2.

Видно от Протокол № 1 от 28.07.2021 г. за проведен подбор по чл. 329 от КТ, същият обективизирал действията на назначената Комисия с председател инж.Росен Русинов – зам.директор ТП ДГД-В., С.Ж. – технически сътрудник и адв.С.И. – обслужващ юрист на ТП, с който се предложило ищецът да бъде съкратен въз основа на определените оценки, общата от които - 13 за същия и 17 за другия служител – Фатме Хамза. На ищеца са определени следните оценки: по показател "образователна степен"- 2 т.; по показател "общ трудов стаж" – 5, т, по показател "професионален опит в отрасъла ГС" -3, т. и по показател "спазване изискванията на Етичния кодекс" – 3т.

На 01.09.2021 г. на ищеца е връчено предизвестие № 3/01.09.2021 г. за предизвестяване за прекратяване на трудов договор № 5/08.06.2012 г. В същия ден му е връчена и Заповед №205/01.09.2021 г. за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ -поради

съкращаване на щата.

По делото е представено трудовото досие на ищецът, ангажирани са гласни доказателства посредством разпита на св. Десислава Иванова, от показанията на която се установява доколкото същата работи в ЦУ в СИДП Централно управление на длъжност "Човешки ресурси", като изпълнява и деловодна работа, организацията касателно проведеното на 02.07.2021 събрание на УС във връзка с приетото от нея на 02 юли 2021 г. по ел. поща предложение за промяна на щатното разписание на Горското стопанство в гр. В.. Съгласно организацията на работа, зам. директорът, който не бил член на УС, изготвял дневния ред, получавал от Директора всичката поща. Твърди, че не знае как е било свикано провело се този ден след обяд събрание на УС, в което взели участие избраните членове на УС.

По делото е допуснато изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза, от приетото заключение, на която кредитирано от съда като компетентно изготвено, пълно, ясно, неоспорено от страните и кореспондиращо с цялата доказателствена съвкупност, се установява, че брутното трудово възнаграждение на ищеца за последния пълен отработен месец преди уволнението е 2 016.00 лева. Брутното трудово възнаграждение на ищеца за 3 месеца е в размер на 6048.00 лв. Размерът на дължимото обезщетение за оставане без работа, поради съкращаване на щата е в размер на 2 016.00 лева, същото е и обезщетението за неспазено предизвестие в размер на 2016.00 лева, като двете обезщетения са изплатени на работника – ищец след прекратяване на трудовото правоотношение.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Предявени са обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и 3, вр. с чл. 225 КТ.

По иска за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна: От представените по делото писмени доказателства безспорно се установи съществуването на трудово правоотношение между страните, по силата на което ищецът е заемал длъжността "заместник главен счетоводител" в Д.Г.С. по трудов договор № 5/08.06.2012 г. Не се спори и че на 01.09.2021 г. на ищеца е връчено предизвестие № 3/01.09.2021 г. за предизвестяване за прекратяване на трудов договор № 5/08.06.2012 г., както и че в същия ден му е връчена и Заповед №205/01.09.2021 г. за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ -поради съкращаване на щата. Няма спор и че с Решение № 7 от Протокол № 278/ 02.07.2021 г. Управителния съвет на "Североизточното държавно предприятие" ДП гр. Ш., е утвърдена промяна на длъжностното щатно разписание на ТП ДГС "В.", "чрез съкращаване на 1 бр. служител от длъжността "Заместник главен счетоводител", във връзка с отправено на същата дата предложение от ТП ДГС "В. " с изх. № 347/02.07.2021 г., за обсъждане съкращаване на една щатна бройка "заместник главен счетоводител".

Проверката на съда относно законосъобразността на уволнението съобразно принципа на диспозитивното начало в гражданския процес следва да бъде осъществена в рамките на наведените с исковата молба възражения и доводи за неговата незаконност.

На първо място, следва да бъдат обсъдени твърденията за незаконосъобразност на решението на компетентния орган по чл. 170, ал. 1, т.

4 от ЗГ, а именно - Управителния съвет на "Североизточното държавно предприятие" ДП гр. Ш. с което същият е утвърдил промяна на длъжностното щатно разписание на ТП ДГС "В.", "чрез съкращаване на 1 бр. служител от длъжността "Заместник главен счетоводител", такава незаконосъобразност, респ. некомпетентност на състава на назначената със Заповед № 156 от 27.07.2021 г., Директорът на ТП ДГС "В. " Комисия, както и на нейните действия.

На релевантния в случая материалноправен въпрос кога възниква представителната власт на УС на предприятието, спрямо работника - от деня на надлежния му избор, респ. назначение или възлагане на управлението на предприятието или от вписването му в търговския регистър, е даден отговор в съдебната практика на Върховния касационен съд, като е разяснено, че представителната власт на управляващия предприятието орган в отношенията му с работника или служителя възниква от датата на надлежния му избор, респ. назначение или възлагане на управлението, а не от деня на вписването му в търговския регистър. Вписването в търговския регистър касае противопоставимостта на вписването по отношение на трети добросъвестни лица спрямо действия, извършени от представляващия дружеството до вписване на промяната на това обстоятелство. Следователно, след избирането и овластяването на нов УС представителна власт по отношение на работниците и служителите в дружеството има последният, а предвиденото в чл. 231, ал. 4 и чл. 235, ал. 5 ТЗ действие на вписването намира проявление само спрямо трети за дружеството лица, каквито работниците и служителите на дружеството не са. По тези съображения възражението на ищеца, че заповедта е издадена от лице без представителна власт, се явява неоснователно.

По делото се установи, че Заповед № 156 от 27.07.2021 г., Директорът на ТП ДГС "В." е обявил методиката, включваща критериите и показателите по които ще се извършва подбора между служителите, заемащи длъжности, подлежащи на съкращаване. Видно от същата в нея са предвидени следните критерии, а именно: квалификация и ниво на изпълнение на възложената работа, като по първия критерий са включени оценки по показателите образователна степен, допълнителна квалификация, общ трудов стаж, професионален опит, а по втория критерий са включени оценки по два показателя – спазване изискванията на Етичния кодекс и дисциплинарно минало. Посочени са оценките по всеки един показател, включен в двата критерия, както и начина на формиране на оценката по критерии и начина на формиране на крайната оценка, представляваща сбор от оценката по двата критерия. Със същата Заповед е определен и състава на комисията, на която е възложено да извърши подбор по чл. 329 от КТ по критериите и показателите, като е посочил и служителите, между които да се извърши подбор.

Едно от възраженията на ищеца относно законосъобразността на извършения подбор е, че в Комисията са включени неспециалисти външни лица за предприятието като липсва и специалист-икономист, а така и не е включен единствения друг щатен ръководен служител в предприятието, който познавал работата на двамата ръководни специалисти, а именно – Ръководител счетоводен отдел, Главен счетоводител.

Съгласно задължителната практика на ВКС-Решение № 174/15.07.2013 г. на ВКС по гр. д. № 1357/2012 г., г при проверка на законността на

извършен от работодателя подбор обстоятелствата относно избора на участващите в комисията, персоналният състав на комисията и нейното конституиране, или документиране, като помощен орган не са пряко относими и не подлежат на контрол. Преценка на работодателя е как и по какъв начин ще извърши подбора, дали ще го извърши лично, или ще възложи оценяването на комисия. В настоящия случай ответника е назначил комисия, в състава на която е и Светлана Желева, която изпълнява и длъжността „човешки ресурси“, поради което съдът намира, че включването ѝ в Комисията по подбора е съответна на заложените в цитираното от ищцовата страна Тълкувателно Решение № 3 от 16.01.2012 г. по ТД № 3 за 2011 г. на ОСГК на ВКС.

Съгласно Тълкувателно решение № 3 от 16.01.2012 г. на ВКС по т. д. № 3/2011 г., ОСГК, докладчик съдията Симеон Чаначев, преценката на работодателя по чл. 329, ал. 1 КТ - кой от работниците и служителите има по-висока квалификация и работи по-добре подлежи на съдебен контрол в производството по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ при упражняването, на който съдът проверява, основават ли се приетите от работодателя оценки по законовите критерии по чл. 329, ал. 1 КТ на действително притежаваните от работниците и служителите квалификация и ниво на изпълнение на възложената работа.

Константната практика на ВКС приема, че работодателят следва да извърши подбора, като вземе предвид и двата критерия. Тези два критерия следва да бъдат разгледани кумулативно, като всеки от тях има еднаква важност, в противен случай, ще е налице незаконосъобразно осъществяване на подбор от страна на работодателя. Под критерия справяне по-добре с работата се има предвид задължението на работодателя да прецени качествата на работника и служителя по практическото изпълнение и реализиране на вменените му трудовите функции по длъжностна характеристика.

Безспорно е че при съкращаване в щата, работодателят има право на подбор и може в интерес на производството или службата да уволни работници и служители, длъжностите, на които не се съкращават, за да останат на работа тези, които имат по-висока квалификация и работят по-добре. Но настоящият състав счита, че не е осъществено законосъобразно подбор по чл. 329 от КТ по отношение на лицата, заемащи към 28.07.2021 г. длъжност "счетоводител" и "заместник главен счетоводител", тъй като видно от приложената Заповед № 156 от 27.07.2021 г., Директорът на ТП ДГС "В.", с която работодателят е възложил на назначена от него комисия извършване на подбор между служителите, изброените критерии за подбор очертават единствено кумулативно предвидения в цитираната разпоредба първи критерий – по-висока квалификация. Прието е, че посочените в заповедта отправни критерии, предполагат осъществяване на оценка единствено въз основа на приложени към трудовите досиета документи, на професионалната квалификация (включваща преценка на образователната степен, допълнителната квалификация, свързана с дейността на счетоводния отдел), на трудовия стаж, като е уточнено, че се оценява и времето, през което служителят е работил в отрасъла „Горско стопанство“, както и на дисциплинарното минало на служителя и спазването на етичните правила. От така изброените критерии, а и от извършената на всеки от двамата, кандидати

за заемащи длъжност "счетоводител" при работодателя преценка, отразена в протокола за извършен подбор от 28.07.2021 г., е видно, че дадените цифрови оценки са само относно образователен ценз, трудов стаж за заеманата длъжност и дисциплинарно минало.

Поради което настоящият състав приема, че оценка, респективно подбор по кумулативно предвидения в закона втори критерий – по-добра работа, не е извършен, поради което уволнението е незаконно.

Дори да се приеме, че показателят "дисциплинарното минало" може да бъде отнесен към критерия "кой работи по-добре", установен с разпоредбата на чл. 329, ал. 1 от КТ, доколкото работодателят не е определил други показатели, които се отнасят до този критерий и то пряко, по начин, по който въз основа на тях да бъде установено доколко навременно, качествено и количествено служителите са изпълнявали възложената работа, то съпоставката по този единствен показател не обхваща и не може да изясни действителните качества, които работниците са проявили за изпълнение на възложената им работа като счетоводители, съответно липсата на такива качества.

Противното в случая би означавало, че единствените изисквания на работодателя за извършването на работата за длъжността "счетоводител", е да не са допуснали дисциплинарни нарушения през изминал период от време в миналото, което според настоящия състав не съответства на обсъжданата разпоредба на закона. /Решение № 60219 от 25.10.2021 г. на ВКС по гр. д. № 3087/2020 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Владимир Йорданов/. В тази връзка липсва какъвто и да било обективен подход на работодателя в случая при извършване на подбора съгласно така зададените критерии.

В настоящия случай уволнението е извършено в нарушение на чл.329, от КТ, поради липса на единия от критериите за подбор и на общо основание то е незаконно, което обуславя основателността на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ.

Възражението на ищеца за незаконност на уволнението обосновано с прието ново щатно разписание от 01.01.2022 г. за всички ТП ДГС/ДЛС в С.Д.П. ДП-Ш., в което е предвидена длъжност „заместник главен счетоводител“ е ирелевантно, т.к същото е общо и с него не се определят длъжностите в ТП ДГС-В..

С оглед на акцесорния им характер следва да бъдат уважени и другите два обективно съединени иски чл. 344, ал.1, т. 2 и 3 КТ.

По иска с правно основание член 344, ал. 1, т. 2 от КТ.

Тъй като Заповед №205/01.09.2021 г. за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ -поради съкращаване на щата, с която е прекратено трудовото правоотношение между страните е незаконосъобразна и следва да бъде отменена, а ищеца е работил към момента на прекратяване на трудовото правоотношение по трудов договор при ответното предприятие, съдът приема, че са налице всички предпоставки за уважаване на иска за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност: "заместник главен счетоводител".

По иска с правно основание член 344, ал. 1, т. 3 от КТ.

За да бъде уважен искът с правно основание член 344, ал. 1, т. 3 от КТ във връзка с член 225, ал. 1 от КТ, задължително трябва да са налице следните три предпоставки: На първо място, уволнението на работника или

служителя трябва да бъде признато за незаконно. На второ място трябва да е налице вреда. Вредата, подлежаща на обезщетяване се съизмерява с пропуснатото брутно трудово възнаграждение на работника или служителя за времето след уволнението, през което е останал без работа, но не за повече от шест месеца. Третото задължително условие е причинна връзка между незаконното уволнение и оставането без работа. Ако лисва коя да е от трети предпоставки, така предявения иск следва да бъде отхвърлен.

В конкретния случай уволнението е признато за незаконно и като такова следва да бъде отменено.

Съдът намира, че в тежест на работника е да докаже претърпените вреди и техния размер. Ищецът в хода на производството е ангажираа доказателства за размера на полученото от него трудово възнаграждение. Заключение на вещното лице установи размера на брутното трудово възнаграждение за месеца предхождащ уволнението, че е в размер на 2016.00 лева, за един месец, а за три месеца възлиза в размер на 6048.00 лева.

На основание горното, съдът приема, че са налице всички предпоставки за уважаване на иска, като на ищеца следва да и се заплати обезщетение в размер на брутното му трудово възнаграждение за времето, през което е останал без работа, за периода от датата на прекратяване на трудовото правоотношение - 01.10.2021 г. до датата на съдебното заседание - 01.10.2022 г. в претендирания размер на 6048.00 лева. Следва да е присъди и законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска.

По направеното евентуалното възражение за прихващане на ответника.

В срока за писмен отговор на исковата молба ответникът е предявил евентуално възражение за прихващане на обезщетението по [чл. 225, ал. 1 от КТ](#) с изплатено обезщетение по [чл. 220, ал.1](#) и по [чл. 224 от КТ](#) в общ размер на 4005.67 лева. Налице е сбъдване на процесуалното условие за разглеждане на така предявеното възражение за прихващане - основателност на предявения иск по [чл. 344, ал. 1, т. 3](#), във връзка с [чл. 225, ал. 1 от КТ](#). Възражението за прихващане е валидно и допустимо, тъй като е направено своевременно в срока за отговор на исковата молба, изхожда от легитимирано лице - носител на вземането, и са налице изискванията за компенсация - наличие на два дълга, идентичност на субектите и еднородност на насрещните вземания, която компенсацията е възможна като съдебна такава дори и насрещните вземания или едно от тях да не е ликвидно (установено по основание и размер).

По делото не се оспорва от страните, а и от представеното експертно заключение се установи, че ответника е заплатил на ищеца обезщетение по [чл. 220, ал.1 от КТ](#) в размер на 2016.00 лева и по [чл. 224, ал.1 от КТ](#) в размер на 2016.00 лв. за неползван платен годишен отпуск или общо в размер на 4032.00 лева. Последното обезщетение обаче е предпоставено от законността на уволнението, т.к с него се прекратява трудовото правоотношение от там възниква задължението за изплащане на обезщетението за неползван платен годишен отпуск и за неспазено предизвестие. Поради което с признаването на уволнението за незаконно и неговата отмяна, същите не се дължат от работодателя и стават дължими от получилия ги служител като платени въз

основа на отпаднало основание.

По изложените съображения съдът намира, че възражението за прихващане на ответника следва да се уважи за сумата от 4032.00 лева, в който размер е предявено възражението за съдебно прихващане от ответника, тъй като получаването на обезщетението по чл. 220, ал.1 от КТ и обезщетението по чл. 224, ал. 1 от КТ е предпоставяно от наличието на законно уволнение, като в случая съдебното прихващане на тази сума/сбора от двете обезщетения/ от 4032.00 лева с обезщетението по чл. 225, ал. 1 от КТ от 6048.00 лева до размера на последното от 4032.00 лева (6048.00 лева – 4032.00 лева) ще настъпи с влизане в сила на решението, с което се установява тяхната изискуемост.

С оглед разпоредбата на чл. 242, ал. 1 от КТ съдът следва да допусне предварително изпълнение на решението относно присъдените суми като обезщетение за незаконно уволнение.

По отношение на откритото производство по чл. 194 от ГПК по оспорване на истинността на Протокол за подбор №01/28.07.2021 г., в частност съдържанието на същия. Посоченият документ и частен такъв и когато се оспорва истинността на частен документ, който не носи подписа на страната, която го оспорва, тежестта за доказване истинността пада върху страната, която го е представила.

Съдът намира, че по оспорването от ищеца на истинността на приложения Протокол за подбор №01/28.07.2021 г.- оспорване на съдържанието - верността на посочените в същия обстоятелства, следва да се произнесе с изричен диспозитив в решението си.

От представените доказателства Заповед за назначаване на комисия за извършване на подбор и определяне на критерии за осъществяване на същия и показанията на свидетелката Светлана Желева от страна на ответника се установиха обстоятелствата изложени в Протокола за подбор, същият е осъществен, макар и не в предприятието, с участието на посочените и подписалите протокола лица и по определените с нарочна заповед критерии, т.е. ответника доказва истинността на изложените обстоятелства, съответно ищеца не успя да обори съдържанието на Протокол за подбор №01/28.07.2021 г., като решението в тази му част има характер на определение, като оспорването бъде признато за недоказано.

Посоченото оспорване на влияе на изводите на съда, направени в обстоятелствената част на настоящото решение, относно законосъобразността на извършения подбор и от там на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношения на ищеца.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК, следва да бъде осъден ответника да заплати на ищеца разноски за адвокатско възнаграждение, съобразно уважената част от исквете в размер на 317.00 лв.

Предвид липсата на представени от ответника доказателства за изплатено адвокатско възнаграждение, съдът не дължи произнасяне по въпроса, независимо, че е направено такова искане, освен това не е представен и списък с разноските.

Предвид изложеното не дължи и произнасяне по направеното от ищеца възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на ответника на осн.чл.78, ал.5 от ГПК.

На основание член 78, ал. 6 от ГПК, съдът следва да бъде осъден

ответника да заплати, с оглед уважените исковете държавна такса по сметка на ВПРС, в полза на бюджета на съдебната власт в размер на 60.00 лева по двата неопценяемите искове и 80.64 лева по оценяемия иск/изчислена върху уважения размер/, както и направените по делото разноски за възнаграждение на вещо лице в размер на 220.00 лева., общо в размер на 360.64 лв.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА уволнението на Ю.. Ф. ИСЛ. с ЕГН *****, постоянен адрес в с.Б.Р., общ.В., обл.Ш.,ул."П." №4, извършено със Заповед №205/01.09.2021 г. за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ на Директора на ТП“ДГС В.“ гр.В. на „С.Д.П.“, гр.Ш., ЕИК 2016174120076, с адрес гр.В., ул. „С.В.” №133, за НЕЗАКОННО и ОТМЕНЯ Заповед № 166 от 15.08.2019 г. на Директора на ТП“ДГС В.“ гр.В. на „С.Д.П.“, гр.Ш., ЕИК 2016174120076, с адрес гр.В., ул. „С.В.” №133 като незаконосъобразна.

ВЪЗСТАНОВЯВА Ю.. Ф. ИСЛ. с ЕГН *****, постоянен адрес в с.Б.Р., общ.В., обл.Ш.,ул."П." №4 на длъжността „заместник главен счетоводител" с място на работа ТП“ДГС В.“ гр.В. на „С.Д.П.“, гр.Ш., ЕИК 2016174120076, с адрес гр.В., ул. „С.В.” №133, представлявано от инж.Р.Р. – Директор.

ОСЪЖДА ТП“ДГС В.“ гр.В. на „С.Д.П.“, гр.Ш., ЕИК 2016174120076, с адрес гр.В., ул. „С.В.” №133, представлявано от инж.Р.Р. – Директор, да заплати на Ю.. Ф. ИСЛ. с ЕГН *****, постоянен адрес в с.Б.Р., общ.В., обл.Ш.,ул."П." №4 на основание [чл. 344, ал. 1, т. 3](#), във връзка с [чл. 225, ал. 1 от КТ](#) сумата 2016.00 лв./две хиляди и шестнадесет лева/, представляваща обезщетение за времето от 01.10.2021 г. до 01.11.2022 г., през което е останал без работа поради уволнението, заедно със законната лихва върху тази сума от предявяването на исквата молба на 01.11.2021 г. до окончателното ѝ изплащане, като ОТХВЪРЛЯ иска за разликата над уважения размер от 2016.00 лв. до пълния предявен размер от 6048.00 лева, като погасен ЧРЕЗ ПРИХВАЩАНЕ с насрещно вземане по реда на чл.298, ал.4 от ГПК от ТП“ДГС В.“ гр.В. на „С.Д.П.“, гр.Ш., ЕИК 2016174120076, с адрес гр.В., ул. „С.В.” №133, представлявано от инж.Р.Р. – Директор срещу Ю.. Ф. ИСЛ. с ЕГН *****, постоянен адрес в с.Б.Р., общ.В., обл.Ш.,ул."П." №4, за сума в размер на 4032.00 лева, представляваща сбор от обезщетение по чл. 220, ал.1 от КТ в размер на 2016.00 лева и обезщетение по [чл. 224, ал.1 от КТ](#) в размер на 2016.00 лв. за неползван платен годишен отпуск.

На основание чл. 242 от ГПК ДОПУСКА предварително изпълнение на решението в частта относно уважения размер на иска с правно основание [чл. 344, ал. 1, т. 3](#), във връзка с [чл. 225, ал. 1 от КТ](#) сумата 2016.00 лева в полза на Ю.. Ф. ИСЛ. с ЕГН *****, постоянен адрес в с.Б.Р., общ.В., обл.Ш.,ул."П." №4.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ.

ОСЪЖДА ТП“ДГС В.“ гр.В. на „С.Д.П.“, гр.Ш., ЕИК 2016174120076, с адрес гр.В., ул. „С.В.” №133, представлявано от инж.Р.Р. – Директор, да заплати на Ю.. Ф. ИСЛ. с ЕГН *****, постоянен адрес в с.Б.Р., общ.В.,

обл.Ш.,ул."П." №4 на основание чл.78, ал.1 от ГПК, сумата 317.00 лв./триста и седемнадесет лева/, представляваща разноски за платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА ТП“ДГС В.“ гр.В. на „С.Д.П.“, гр.Ш., ЕИК 2016174120076, с адрес гр.В., ул. „С.В.“ №133, представлявано от инж.Р.Р. – Директор, да заплати по сметка на ВеликоП.ския районен съд на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК, сумата 360.64 лв. /триста и шестдесет лева и шестдесет и четири стотинки/, представляваща сбора от държавни такси и възнаграждение за вещо лице, съразмерно на уважените искове.

ПРИЗНАВА ЗА НЕДОКАЗАНО на основание чл. 194, ал.3 вр.с ал.1 вр.с чл. 193 от ГПК направеното от ищеца Ю.. Ф. ИСЛ. с ЕГН *****, постоянен адрес в с.Б.Р., общ.В., обл.Ш.,ул."П." №4, оспорване на истинността на Протокол за извършен подбор по реда на чл.329 от КТ №01/28.07.2021 г.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Ш.ски окръжен съд в двуседмичен срок, считано от 11.03.2022 г.

Съдия при Районен съд – Велики П.: _____